



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Z A P I S N I K

13. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina, ki je bila v sredo, 25.1. 2012, s pričetkom ob 15. uri v sejni dvorani Občine Rogaska Slatina.

13. redno sejo je sklical, na podlagi 15. b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 76/08) in v skladu z določili Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 109/03-UPB1,15/08), župan mag. Branko Kidrič.

Prisotni člani sveta: Marija Čakš, mag. Andrejka Flucher, Peter Junež, mag. Jasna Junkar, Mira Jus, Mirko Justin, Vladimir Kamenšek, Martin Kidrič, Ivan Mijošek, Antun Mikša, mag. Bojan Pirš, Anton Plevčak, Anton Podhraški, Bogomir Poharc, dr. Miran Ulbin in Jasmina Zbil.

Odsotni: Boris Führer, Marija Jurčič in Gorazd Prah (opravičili odsotnost) ter Željko Vrečar.

Ostali prisotni: župan mag. Branko Kidrič; Petra Gašparič, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve; Marjan Čuješ, tajnik občine; Brigita Kregar-Drofenik, vodja oddelka za gospodarstvo; Monja Puhek, vodja oddelka za finance; Tomaž Strehovec, vodja oddelka za okolje in prostor; Kristijan Novak, vodja investicij; mag. Branko Caglič, POP d.o.o. Velenje; Irena Nunčič, direktorica JZ ZD Šmarje pri Jelšah; Jože Strniša, Rogaska novice; Darja Lojen, Radio Štajerski val in Jožica Podgoršek, tajnica občinske uprave.

Po uvodnem pozdravu je predsedujoči mag. Branko Kidrič ugotovil, da je prisotnih 15 članov občinskega sveta, kar pomeni, da je občinski svet sklepčen in lahko nemoteno prične z delom.

Iz predloga dnevnega reda je razvidno, da je k 6. točki dnevnega reda predviden zunanji poročevalec. Predlagal je, da se obravnava navedene točke prilagodi njegovemu najavljenemu prihodu. Povedal je še, da je k 8. točki Predlog izdaje soglasja k imenovanju direktorice JZ ZD Šmarje pri Jelšah za mandat štirih let povabljen direktorica JZ Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah, ga. Irena Nunčič, zaradi posredovanja odgovorov na morebitna vprašanja.

Podal je predlog

d n e v n e g a r e d a :

1. Zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina.
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Občini Rogaska Slatina; 2. obravnava.
4. Sprejem Lokalnega energetskega koncepta.
5. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje zaposlovanja v Občini Rogaska Slatina, 1. in 2. obravnava.
6. Predlog prodaje dela poslovnega deleža Občine Rogaska Slatina v OKP javnem podjetju za komunalne storitve Rogaska Slatina, d.o.o. Občini Poljčane.
7. Predlog letnega programa športa.
8. Predlog izdaje soglasja k imenovanju direktorice JZ ZD Šmarje pri Jelšah za mandat štirih let.
9. Predlog imenovanja članov v Svet Območne izpostave JSKD Rogaska Slatina.
10. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.
11. Razno.

Predsedujoči je, skladno z 88. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina, predlagal, da se točka 5. Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje zaposlovanja v Občini Rogaška Slatina obravnava po skrajšanem postopku. Gre za uskladitev občinskega predpisa z veljavno zakonodajo.

Predsedujoči je predlagal, da bi pred glasovanjem po ustaljeni praksi člane občinskega sveta informirali o elektronskem glasovanju in za vzorčni primer glasovali o predlogu dnevnega reda. V prihodnje bo občinska uprava pripravila ustrezno podlago za takšno glasovanje na sejah občinskega sveta.

G. Marjan Čuješ je povedal, da bi v prihodnje glasovalne kartončke članov občinskega sveta zamenjal daljinec za elektronsko glasovanje. Večina slovenskih mestnih občin je takšen sistem glasovanja že uvedla. Daljinec za glasovanje je programiran na ime in priimek člana občinskega sveta. Z njim svetnik prijavi svojo prisotnost oz. prijavo za glasovanje ter nato glasuje z njim ZA predlagani sklep ali PROTI njemu. Glasovalni sistem Optimus omogoča preverjanje prisotnosti in izvedbo glasovanja na občinskih sejah z uporabo brezžičnih enot, ki je posebej prilagojen za občine. Poleg glasovanja sistem omogoča tudi elektronsko prijavljanje na razpravo ali repliko, tiskanje izčrpnih poročil o glasovanju, sprotni prikaz rezultatov glasovanja na glavnem zaslonu itd.

Po vzorčnem brezžičnem glasovanju se je seja nadaljevala po ustaljeni praksi.

Seji se je priključil mag. Bojan Pirš ob 15. uri in 15 minut (16 članov občinskega sveta).

Brez razprave so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

- 1. Predlog Pravilnika o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje zaposlovanja v Občini Rogaška Slatina se obravnava po skrajšanem postopku**
- 2. Sprejme se predlagani dnevni red 13. seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.**

K 1. točki

ZAPISNIK 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da je Svetniška skupina SD dala po 11. seji občinskega sveta predlog za prepis magnetograma 4 točke. Kasneje je na 12. seji občinskega sveta g. Željko Vrečar to željo tudi ustno izrazil. V gradivu je k zapisniku priložen le prepis razprave g. Vrečarja, zato je prosila, če lahko občinska uprava pripravi prepis magnetograma celotne razprave pri 4. točki 11. seje in ga priloži zapisniku za naslednjo sejo občinskega sveta.

Predsedujoči je povedal, da je na željo g. Vrečarja prepis njegovega izvajanja pri 4. točki 11. seje priložen zapisniku.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da ima svetniška skupina SD skladno s poslovníkom pravico zahtevati dobesedni prepis in da prosi, da se celotno besedilo predloži.

Brez razprave so člani občinskega sveta (15 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Sprejme se Zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 30. 11. 2011, s tem da se k zapisniku 13. seje občinskega sveta priloži prepis magnetograma razprave pri 4. točki 11. seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 26. 10. 2011.

K 2. točki

Ga. Petra Gašparič je povedala, da je občinska uprava v zvezi s sklepi s prejšnje seje pristopila k njihovi realizaciji z odloki, ki so bili posredovani v objavo in tistimi, ki so bili potrebni še nadaljnje obravnave. Sklepi, vezani na izvedbo menjalne pogodbe oz. premoženjsko pravne ureditve v k.o. Rajnkovec so v postopku priprave.

K 3. točki

PREDLOG ODLOKA O PORABI KONCESIJSKE DAJATVE ZA TRAJNOSTNO GOSPODARJENJE Z DIVJADJO V OBČINI ROGAŠKA SLATINA; 2. obravnava.

G. Marjan Čuješ je povedal, da ob obravnavi Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Občini Rogaška Slatina v 1. obravnavi ni bilo podanih nobenih pripomb, prav tako ni bilo prejetih nobenih pripomb v času do 2. obravnave. Zaradi navedenega je občinskemu svetu predlagal, da predlagani odlok sprejme.

Brez razprave so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Občini Rogaška Slatina v 2. obravnavi.

Seji se je priključil mag. Branko Caglič, POP d. d. Velenje

K 4. točki

SPREJEM LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA.

G. Kristijan Novak je povedal, da je na 12. seji občinskega sveta potekala predstavitev Lokalnega energetskega koncepta (v nadaljevanju LEK). Spomnil je, da je Občina Rogaška Slatina v letu 2002 naročila Energetsko zasnovo občine, na osnovi katere je minulih 10 let izvajala določene ukrepe. Zaradi nadgraditve in obnovitve je občina lani naročila izdelavo LEK-a, katerega so člani občinskega sveta dobili v pisni obliki v skrajšani varianti, celoten elaborat pa je mogoče najti na spletni strani občine. Če bi bilo potrebno odgovoriti na kakšno vprašanje, je na sejo vabljen tudi predstavnik izdelovalca LEK-a, mag. Branko Caglič iz družbe POP d.d. Velenje.

Mag. Branko Caglič je povedal, da je Občina Rogaška Slatina zadnjih 10 let upoštevala določila Energetske zasnove iz leta 2002. Skladno z njenimi določili se je gradila plinifikacija, izvajali so se energetske pregledi javnih stavb, urejala se infrastruktura, itd. Predlagani Lokalni energetski koncept tako pomeni osnovo za postavitev in izvajanje ustrezne okoljske in energetske politike v občini za obdobje naslednjih 10 let.

Brez razprave so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Lokalni energetski koncept, ki ga je izdelala družba POP d.o.o., november 2011.

K 5. točki

PRAVILNIK O DOPOLNITVI PRAVILNIKA O DODELJEVANJU FINANČNIH SREDSTEV IZ OBČINSKEGA PRORAČUNA ZA POSPEŠEVANJE ZAPOSLOVANJA V OBČINI ROGAŠKA SLATINA; 1. in 2. obravnava.

Ga. Brigita Kregar-Drofenik je povedala, da so občinske strokovne službe ob priglasitvi državne pomoči v predhodni nadzor za leto 2012 s strani Komisije za nadzor nad državnimi pomočmi,

prejele zahtevo po dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje zaposlovanja v občini Rogaška Slatina, katerega je občinski svet sprejel v preteklem letu. Višina pomoči, katero upravičenec pridobi po kateri koli državni shemi pomoči za novo zaposlitev, ne sme presegati 55 % upravičenih stroškov nove zaposlitve. Upravičeni stroški so bruto plače za obdobje dveh let, s čimer je potrebno dopolniti 6. člen pravilnika v drugem odstavku z določilom o dopustni kumulaciji pomoči. Glede na to, da gre za manjšo dopolnitev pravilnika z veljavno zakonodajo je občinskemu svetu predlagala, da predlagani predpis po obravnavi sprejme po skrajšanem postopku

Brez razprave so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje zaposlovanja v Občini Rogaška Slatina, v 1. in 2. obravnavi.

K 6. točki

PREDLOG PRODAJE DELA POSLOVNEGA DELEŽA OBČINE ROGAŠKA SLATINA V OKP JAVNEM PODJETJU ZA KOMUNALNE STORITVE ROGAŠKA SLATINA, d.o.o. OBČINI POLJČANE.

Ga. Petra Gašparić je povedala, da se pri predlogu sklepa zasledujeta dva cilja. Želi se urediti zatečeno stanje na način, da bo odgovarjalo zakonskim predpisom, s tem da se ohranita oba vodna vira, ki sta pomembna za oskrbo s pitno vodo na območju Občine Rogaška Slatina. Iz tega razloga je predvideno, da se v soglasju z ostalimi občinami ustanoviteljicami OKP Rogaška Slatina d.o.o. delež, ki bi ga prodali novi ustanoviteljici Občini Poljčane odcepi le od poslovnega deleža Občine Rogaška Slatina. Gre za znesek v višini 171,74 EUR. Za Občino Poljčane javno podjetje že sedaj izvaja oskrbo s pitno vodo, vendar so bili s strani pristojnih ministrstev opozorjeni, da zgolj pooblastilo ni primeren način zagotovitve izvajanja obvezne gospodarske javne službe. Ugotavljamo, da je zaradi količine vode in lokacije vodnih virov, iz katerih se črpa voda za Občino Rogaška Slatina, izkazan javni interes, da se to obdrži. Zaradi tega občinska uprava v dogovoru z ostalimi občinami predlaga vključitev nove občine soustanoviteljice. Iz priloženega gradiva je razvidno, da se morajo z navedenim ostale občine predkupni pravici odpovedati, šele nato bo lahko občina skladno z razpolaganjem s finančnim premoženjem razpolagala s tem poslovnim deležem v višini 171,74 EUR. Predlagala je sprejem v gradivu priloženega sklepa.

Mag. Bojan Pirš je povedal, da gre pri vključevanju nove ustanoviteljice Občine Poljčane za javni interes, zaradi upravljanja gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. Če je občina soustanoviteljica javnega podjetja za oskrbo s pitno vodo, le ta za podelitev koncesije ne rabi izvesti javnega razpisa. Poudaril je, da je 90 % vodnih virov za občino Rogaška Slatina na senčni strani Boča, kjer je tudi vsa glavna infrastruktura. Glede na to, da je vedno večja kriza z vodo, je prav, da se predlagani sklep sprejme. Občina Poljčane je zainteresirana za predlog in bi bila tako v javnem podjetju soudeležena z 0,1 %.

G. Anton Plevčak je vprašal, od kod izhaja delež 0,1 %, saj se mu zdi zelo nizek in če ga je mogoče nekoliko zvišati.

Mag. Bojan Pirš je pojasnil, da je po Zakonu o gospodarskih javnih službah pomembno, da je občina solastnik javnega podjetja, ki izvaja gospodarsko javno službo oskrbo s pitno vodo, ni pa določeno kolikšen mora biti ta delež.

Predsedujoči je povedal, da se z vključitvijo Občine Poljčane v solastništvo OKP Rogaška Slatina razmerja med občinami ustanoviteljicami ne menjajo, pokrite pa so pravno formalne zadeve za izvajanje javne službe oskrbe s pitno vodo.

Po razpravi so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina ugotavlja, da obstaja javni interes za ohranitev vodnih virov v Zg. Poljčanah in v Studenicah kot oskrbovalnih virov pitne vode za območje občine Rogaška Slatina.
2. Občinski svet Občine Rogaška Slatina soglaša s prodajo dela poslovnega deleža Občine Rogaška Slatina v javnem podjetju OKP Rogaška Slatina, d.o.o. v višini 0,1 % osnovnega kapitala, kar znaša 171,74 EUR, novemu družbeniku javnega podjetja in bodočemu soustanovitelju javnega podjetja, Občini Poljčane.
3. S prodajo iz druge alineje te točke se dopolni Načrt prodaje finančnega premoženja občine za leto 2012.
4. Občinski svet Občine Rogaška Slatina zadolži občinsko upravo Občine Rogaška Slatina za pridobitev odstopnih izjav predkupnih upravičencev, izvedbo postopka prodaje predmetnega finančnega premoženja in pooblasti župana občine Rogaška Slatina za podpis pogodbe o prodaji poslovnega deleža v javnem podjetju OKP Rogaška Slatina, d.o.o. z Občino Poljčane.

K 7. točki

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da je Letni program športa vodilo občinam, ki ga nalaga Zakon o športu z namenom, da na javen način prikaže sredstva, ki jih v posameznem proračunskem letu namenja športu. Program športa za leto 2012 je zastavljen podobno kot za leto 2011. Na podlagi potreb in mnenja Športne zveze Rogaška Slatina se ugotavlja, da se s predlaganimi sredstvi zagotavlja zadostna preskrba. Posebej se vsakoletno načrtujejo investicijski odhodki na podlagi potreb, izven tega so sredstva za delovanje Športne zveze in za opravljanje športnih objektov. S predlaganim programom športa za leto 2012 se strinja tudi Športna zveza Rogaška Slatina. Predlagala je, da se predlagani letni program za šport potrdi in s tem omogoči razpis sredstev za leto 2012.

G. Mirko Justin je predlagal, da se v prihodnje oz. za naslednje leto sredstva namenjena za šport drugače razdelijo. Menil je, da je za delovanje športnih društev namenjenih premalo sredstev, katera bi se lahko povišala na račun sredstev za investicije. Glede na to, da za leto 2012 tega ni več mogoče spremeniti, je predlagal, da občinske strokovne službe v prihodnje oz. pri sestavi proračuna za naslednje leto upoštevajo predlog za povečanje sredstev za delovanje športnih društev.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da za delovanje športnih društev ni namenjeno le 10.000 EUR, saj se razpisuje za program športa celoten znesek in razpisuje se tudi znesek za investicijsko vzdrževanje športnih objektov. Vsa društva prejetih sredstev v celoti ne porabijo, kar je razvidno iz njihovih letnih poročil.

Predsedujoči je povedal, da so se sredstva za šport, brez investicij v občini, v zadnjih petih letih dvignila za kar 60 %, za kolikor se niso povečala sredstva za nobeno drugo postavko. Proračun za leto 2012 je višji od prejšnjega leta, vendar na račun namensko pridobljenih sredstev za investicije. 93 % t.im. primerne porabe, ki je namenjena za pokrivanje obveznih nalog občin, se razdelijo za fiksne stroške občine, če se želi ohraniti nivo standarda občank in občanov v tistem delu, ki je odvisen od občinskega proračuna. S tem, ko sredstva za šport, kulturo itd. ostanejo na enakem nivoju kot prejšnje leto, se zajeda v investicijska sredstva. Glede investicij je pojasnil, da se sledi utečeni praksi, saj se na osnovi projektantskega predračuna in projekta vpiše znesek investicije v proračun. Na osnovi izbire najugodnejšega izvajalca je lahko investicija cenejša od planirane.

Po razpravi so člani občinskega sveta (16 prisotnih) s 15 glasovi ZA sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Letni program športa za leto 2012 z naslednjo vsebino:

	Vrste odhodkov	LPŠ 2011	LPŠ 2012	Indeks 2012/2011
	ŠPORT	257.485	360.155	140
A.	TEKOČI ODHODKI			
1.	Programi športa	77.250	77.250	100
1.1.	Športna vzgoja otrok in mladine	37.016	37.016	100
1.2.	Športna rekreacija	3.190	3.190	100
1.3.	Kakovostni šport	11.664	11.664	100
1.4.	Šport invalidov	1.000	1.000	100
1.5.	Izobraževanje, usposabljanje in izpolnjevanje strokovnih kadrov	5.000	5.000	100
1.6.	Športne prireditve	9.380	9.380	100
1.7.	Delovanje športnih društev	10.000	10.000	100
2.	Športna zveza	19.670	19.670	100
2.1.	Delovanje Športne zveze	14.260	14.260	100
2.2.	Športnik leta	1.580	1.580	100
2.3.	Drugi programi	3.830	3.830	100
3.	Upravljanje športnih objektov	44.165	42.835	97
3.1.	Športna dvorana Rogaška Slatina	26.500	25.149	95
3.2.	Športna dvorana Janina	15.145	15.166	100,1
3.3.	Športna dvorana Kostivnica	2.520	2.520	100
B.	INVESTICIJSKI ODHODKI			
1.	Vlaganje v športne objekte in površine	116.400	220.400	189
1.1.	Investicijsko vzdrževanje športnih objektov	15.400	15.400	100
1.2.	Zunanji fitnes za vse generacije		34.000	
1.3.	Urejanje infrastrukture v Športnem centru Rog. Slatina – ureditev sanitarij	88.000	46.000	52
1.4.	Izgradnja pomožnega objekta ob športnem igrišču v Kostivnici	13.000	125.000	962

Seji se je priključila ga. Irena Nunčič, direktorica JZ ZD Šmarje pri Jelšah.

K 8. točki

PREDLOG IZDAJE SOGLASJA K IMENOVANJU DIREKTORICE JZ ZD ŠMARJE PRI JELŠAH ZA MANDAT ŠTIRIH LET.

Dr. Miran Ulbin je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji 8. seji obravnavala predlog za izdajo soglasja k imenovanju direktorja JZ ZD Šmarje pri Jelšah. Na seji so bili prisotni štirje člani, kateri so bili glede izdaje soglasja ge. Ireni Nunčič za direktorico JZ ZD Šmarje pri Jelšah deljenega mnenja.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da so se na razpis za direktorico JZ ZD Šmarje pri Jelšah pravočasno prijavile 4 kandidatke, od katerih so na svetu zavoda z 12 glasovi potrdili sedanjo direktorico go. Ireno Nunčič. Programi ostalih kandidatk niso dosegali pričakovanih ciljev, tudi odgovori na zastavljena vprašanja pri javni predstavitvi niso bili zadovoljivi. Poleg sveta zavoda, morajo soglasje direktorici dati vse občine ustanoviteljice, kar so storile že občine Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Bistrica ob Sotli, v Občini Kozje se zaključuje korespondenčna seja, kjer je že znano, da večina podpira dosedanjo direktorico.

G. Peter Junež je povedal, da se čudi, da občinska uprava priporoča potrditev ge. Nunčičeve za novo direktorico ZD Šmarje pri Jelšah, četudi je občina izgubila splošne zdravnike, zobozdravnike, dežurstvo in določene usluge laboratorija. Poleg tega je občina dobila priporočila oz. navodila Vlade RS oz. ministrstva o reorganizaciji zdravstva, o katerem občinski svet ni razpravljala. Svet javnega zavoda pravi, da so občine odgovorne za zdravstvo na svojem območju in da smernice Vlade veljajo le kot priporočilo. Občina Rogaška Slatina je dopis državnega sekretarja upoštevala in javnemu zavodu vrnila zobozdravstveno koncesijo. V programu se je javni zavod celo pohvalil, da je pridobil novega zobozdravnika. Ta zobozdravnik ima ordinacijo zasedeno le 61 % in kritike na njegovo delo so zelo velike. Povedal je še, da bo glasoval proti izdaji soglasja za imenovanje Irene Nunčič za direktorico JZ ZD Šmarje pri Jelšah.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da se seje Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja ni mogla udeležiti, je pa predsedniku sporočila svoje negativno mnenje. Menila je, da je bilo delo oz. vodenje tega javnega zavoda povezano z racionalizacijo stroškov, da pa uporabniki zdravstvenih storitev niso bili zadovoljni z oskrbo v Rogaški Slatini. Skupina SD je na prejšnji seji dala pobudo, da se preko strokovnih služb poda pobuda za svet zavoda za spremembo statuta v delu, ki govori o organizaciji in vodenju sveta. Takrat je bilo pojasnjeno, da bo o tem svet zavoda razpravljala in zavzel stališče, da se naj o predlaganem izjasnijo vse občine ustanoviteljice. Predlagala je, da se na eni prihodnjih sej vseh občin ustanoviteljic JZ ZD Šmarje pri Jelšah razpravlja o pobudi za spremembo statuta javnega zavoda v zvezi z organizacijo, vodenjem in združevanjem javnih zdravstvenih zavodov.

G. Anton Plevčak je povedal, da je član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer je bilo glasovanje neodločeno. Dosedanje vodstvo je, kar se tiče ekonomske plati, dobro vodilo javni zavod, nastale pa so nove težave pri komuniciranju med samimi zaposlenimi in koncesionarji. Izrazil je prepričanje, da bo kandidatka za direktorico v prihodnje tudi na tem področju naredila napredek, zato bo glasoval za izdajo soglasja k njenemu imenovanju. Direktorici javnega zavoda je povedal, da Občina Rogaška Slatina kot ustanoviteljica z največjim deležem upravičeno največ tudi zahteva. Glede na to, da je javni zavod s strani družbe MOS d.o.o. Rogaška Slatina prejel humani dar defibrilator, je dal pobudo, da bi se organizirala demonstracija oz. izobraževanje o načinu uporabe tega aparata.

Mag. Bojan Pirš je povedal, da je potrebno pri vodenju podjetja upoštevati več vidikov (tehnični, tehnološki, organizacijski, ekonomski in pravni) in prav je, da se je direktorica javnega zavoda najprej lotila ekonomskega, kar je že vidno pri poslovnih rezultatih. Izrazil je prepričanje, da bo v nadaljevanju svojega vodenja izboljšala javni zavod še na drugih področjih.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da je bilo na seji Sveta javnega zavoda ZD izpostavljeno, da brez usklajenega delovanja vseh občinskih svetov ni možno spreminjati izhodišč delovanja. Zapisnik sveta zavoda z dne 15. 12. 2012 ni priložen, ker še ni potrjen. Na svetu zavoda je osebno predstavila pobudo svetniške skupine SD z 12. seje občinskega sveta. Razprava je pokazala, da člani sveta zavoda ne bodo določali smernic razvoja zavoda, preden se občine ustanoviteljice usklajeno ne izrečejo o tem. Občine so suverene pri upravljanju s svojimi zavodi in napotila, ki so dana s strani ministrstva so priporočljiva, ne pa obvezna. Združevanje ali varčevanje na delovnem mestu direktorja nujno ne prinese uspeha oz. prihranka, kar so očitno ocenile ostale občine ustanoviteljice, ki o teh izhodiščih niso razpravljale. Na svetu zavoda je bilo dogovorjeno, da njihova pravna služba pripravi podlage za razpravo o predlogu svetniške skupine SD, občinske strokovne službe Občine Rogaška Slatina pa menijo, da sprememba ni zelena niti potrebna, s strani učinkov, ki bi jih imela.

Ga. Irena Nunčič je glede na izpostavljeno v razpravi g. Juneža in mag. Flucherjeve pojasnila, da je ZD Rogaška Slatina zapustila ena zdravnica, vendar je njen program v celoti zapolnjen. V letu 2010 sta bila zagotovljena dva dodatna zdravnika, in v letu 2011 še dva zdravnika, ter še eden

zdravnik za potrebe Pegazovega doma. Vsi navedeni zdravniki opravljajo storitve za območje Rogaške Slatine, čeprav so potrebe tudi drugače. Po analizi pri dežurstvu v letu 2008 se je jasno pokazalo, da ni bilo niti dovolj kadra niti dovolj finančnih sredstev za vzdrževanje treh dežurnih mest. Dejstvo je, da se trenutno s sredstvi, ki so jih občine zagotavljale v preteklosti, lahko zagotavlja le dve dodatni dežurni ambulantni in dodatni zdravnik. Glede laboratorija v Rogaški Slatini je pojasnila, da so imeli nekaj časa težave, zaradi bolniških odsotnosti zaposlenih, zato so bili delo primorani organizirati drugače. Lani so na področju laboratorija pridobili certifikat in hkrati v Rogaški Slatini organizirali delo tako, da ga izvajata 1,5 delavki. Poudarila je, da nobena storitev v laboratoriju Rogaška Slatina ni ukinjena, opravljene so celo na višjem kakovostnem nivoju. Glede zobozdravstva je povedala, da je bila zaradi zaščite interesov javnega zavoda zobozdravstvena koncesija po pokojni gospe Junež ponujena Zdravstvenemu domu, kateri je program v celoti prevzel in ga opravlja. Javni zavod je pred kratkim zagotovil novo zobozdravnico v Bistrici ob Sotli, ima pa tudi dva zobozdravnika pripravnika, ki bosta študij zaključila prihodnje leto. Glede komunikacij je povedala, da so, kadar gre za opravljanje zdravstvenih storitev do pacientov, usklajeni, ko pa je govora o finančnem delu in usklajevanju obstoječih podpisanih pogodb, pa kot direktorica mora zastopati interese zdravstvenega doma.

Glede defibrilatorja je povedala, da so bili v javnem zavodu veseli donatorstva družbe MOS, kot tudi pripravljenosti Pošte, da v Rogaški Slatini odstopi prostor zanj. Dogovori za njegovo namestitvev so še v teku, prav tako pa reševalci javnega zavoda pripravljajo termin za praktični prikaz uporabe aparata širši javnosti.

Glede izhodišč, posredovanih s strani pristojnega ministrstva, za vodenje javnega zavoda, je soglašala z zapisanim mnenjem občinske strokovne službe Občine Rogaška Slatina. Javni Zavod ZD Šmarje pri Jelšah ni primerljiv z drugimi zavodi v državi, zaradi števila zaposlenih, razvejanosti območja, obsega dejavnosti, lokacij zdravstvenih postaj itd. Zaradi navedenega je zelo pomembno, da se z izhodišči prouči ali dejansko doprinesejo k racionalizaciji v javnem zavodu ali pa so bili v tej smeri predhodno že izvedeni določeni postopki. V nadaljevanju je podrobno predstavila, kaj izhodišča za javni zavod pomenijo in kje so že upoštevana. Poudarila je, da se je vlada pravilno odločila, ko je izdala izhodišča oz. priporočila, saj se zaveda, da je situacija po državi od zavoda do zavoda zelo različna in v posameznem zavodu se lahko odloči, katera priporočila so najbolj primerna.

Predsedujoči je povedal, da so občinske strokovne službe pri oblikovanju mnenja za kandidatko Ireno Nunčič za direktorico za naslednje obdobje, pri odločitvi upoštevale kriterije, jih pretehtale in se šele nato odločile. Tako je bilo pri oblikovanju mnenja upoštevano dejstvo, da navedena kandidatka in sedanja direktorica vodi javni zavod pozitivno, vendar ne na račun slabše oskrbe občanov oz. pacientov. Upošteva oz. spoštuje sprejeto strategijo zdravstva iz leta 2011, katera med drugim želi združiti ambulante splošne medicine v objektu zdravstvenega doma Rogaška Slatina. Njen odnos s koncesionarji je na nivoju stroke, kar pa se tiče pokrivanja stroškov javnega zavoda do koncesionarjev pa ni preprosto. Menil je še, da se strinja z vsemi, ki pravijo, da sta dva zdravnika za nadomeščanje boljša rešitev, kot da nadomeščanja ni in na tem področju je direktorica vložila nemalo truda.

Po razpravi so člani občinskega sveta (16 prisotnih) s 14 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina daje soglasje k imenovanju ge. Irene Nunčič, stan. Belo 2, Šmarje pri Jelšah za direktorico Javnega zavoda Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah za mandatno obdobje štirih let, ki prične teči s 16.2.2012.

K 9. točki

PREDLOG IMENOVANJA ČLANOV V SVET OBMOČNE IZPOSTAVE JSKD ROGAŠKA SLATINA.

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da se v Svet Območne izpostave JSKD Rogaška Slatina imenujeta Mirko Bincl, Linhartova ulica 15 Rogaška Slatina in Tatjana Škorja, Pod Bellevuejem 29a, Rogaška Slatina, je podal predsednik dr. Miran Ulbin.

Brez razprave so člani občinskega sveta (16 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet Območne izpostave Javnega sklada za kulturne dejavnosti Rogaška Slatina za naslednje štiriletno mandatno obdobje imenuje go. Tatjano Škorja, Pod Bellevujem 29a, Rogaška Slatina in g. Mirka Bincla, Linhartova ulica 15, Rogaška Slatina.

K 10. točki

POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.

G. Vladimir Kamenšek je povedal, da je bilo v poletnem času ob obnovi ceste Šerbak – Pristavica nasproti čistilne naprave postavljenih pet obcestnih svetilk. Vprašal je, zakaj še vedno ne gorijo.

G. Kristijan Novak je odgovoril, da bodo občinske strokovne službe preverile, zakaj navedene svetilke še ne delujejo, saj je bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno.

G. Mirko Justin je dal pobudo, da se njegove pobude podane v lanskem letu ponovno proučijo in podajo odgovori nanje. Posebej je prosil za odgovor na pisno pobudo iz februarja 2011 za odstranitev ovir na pločniku pred trgovino DZS, za ureditev prehoda za pešce za Mercatorjem v Ulici Kozjanskega odreda ter na ustno pobudo za predstavitev popisa del za investicijo krožišče Tekačevo.

V nabiralnik je prejel pismo, v katerem je vprašanje za g. župana, kateremu ga je tudi posredoval. Občani Rogaške Slatine sprašujejo, kako lahko OKP Rogaška Slatina d.o.o. podraži dajatev za odpadne vode za več 100 %. Prosil je za informacijo v zvezi z obstojem oz. delovanjem nogometnega kluba Rogaška Slatina.

G. Mirko Poharc je, kot predsednik Društva upokojencev Rogaška Slatina, dal pobudo, da bi v Rogaški Slatini imeli dogovorjenega pogrebnega govornika.

Ga. Petra Gašparič je g. Justinu odgovorila, da so bili odgovori na postavljena vprašanja in pobude že pisno posredovana in da bodo ponovno predložena v gradivo. Nadalje je podala informacijo glede Nogometnega kluba Rogaška Slatina. Od oktobra 2011 je imela občinska uprava več razgovorov z vodstvom kluba, v katerih je prišlo do zaključka, da sedanja uprava ni več pripravljena upravljati z infrastrukturo. Zaradi navedenega je občinska uprava vso infrastrukturo (tudi tisto, ki jo ima v lasti Mestna krajevna skupnost) prevzela nazaj v upravljanje. Sezona trenutno ne poteka. Sedanja uprava je odstopila z navedbo, da ne more zagotoviti dovolj finančnih sredstev za redno vzdrževanje infrastrukture in pokritje preteklih stroškov. Dolgove iz infrastrukture za nazaj bo skušala poravnati občina in se bo trudila poiskati novega upravljalca.

Predsedujoči je g. Justinu pojasnil, da bo vprašanje občanov v zvezi z dvigom dajatev za odpadne vode posredovano na OKP Rogaška Slatina d.o.o., ker pa naslovnik vprašanja ni znan, se bo z odgovorom težko seznanil.

Glede Nogometnega kluba Rogaška Slatina je povedal, da je le ta lani praznoval 65-letnico delovanja z nekajkratnimi presledki delovanja, na katerem je bil tudi osebno prisoten in da je z vodstvom vseskozi tudi korektno sodeloval. Dva meseca po navedenem jubileju je vodstvo kluba od občine želelo za delovanje 40.000 EUR, 14 dni za tem pa le še 20.000 EUR, vendar brez argumentacije. V decembru je uprava kluba svoje videnje ter neposluh župana in občinske uprave predstavljala javnosti preko medijev. V vmesnem času je občinska uprava pridobila z različnih naslovov podatke o dejanskih stroških z objekti in z igriščem (voda, elektrika, plin, ...). Dejanski stroški so povsem nekaj drugega, kot je klub v javnosti predstavljal. Vsa leta je občina preko MKS Rogaška Slatina plačevala elektriko. Stroški za plin, vodo in smeti pa so za leto 2011 znašali cca. 3.000 EUR. Potencialnemu novemu vodstvu kluba je občinska uprava ponudila, da bi

ob povečanju sredstev za vzdrževanje infrastrukture v letu 2012 občina prispevala večji del stroškov za vodo, elektriko, plin in vzdrževanje igrišča, preostali del pa bi naj zagotovil NK Rogaška Slatina. Leta 1998 je občina podpisana pogodbo z NK, iz katere je razvidno, da klub upravlja z igriščem in objekti in ga tudi trži ter ima od trženja tudi prihodke. Poudaril je še, da občina denar skladno z vsakoletnim razpisom za šport, namenja, podobno kot v ostalih klubih, za mladino, med tem ko si mora klub za delovanje članske ekipe sam pridobiti sponzorska sredstva.

K 11. točki

RAZNO.

Ga. Petra Gašparić je prisotne seznanila s stališčem Protikorupcijske komisije, na osnovi katerega morajo občinski funkcionarji v lokalni samoupravi (župan, podžupana, člani občinskega sveta, uradne osebe, zadolžene za javna naročila) do 31. 1. 2012 javiti svoje premoženjsko stanje na elektronskih obrazcih. Občinska uprava je dolžna za vse funkcionarje voditi seznam daril. Na spletni strani komisije so objavljeni subjekti, za katere veljajo omejitve poslovanja; spremembe stanja javlja občina za vse funkcionarje skupaj komisiji.

Druge razprave ni bilo, zato je predsedujoči sejo zaključil ob 17. uri.

Zapisala:
Jožica Podgoršek

Petra GAŠPARIĆ
PODSEKRETARKA

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

**11. SEJA OBČINSKEGA SVETA - PREPIS MAGNETOGRAMA RAZPRAVE
TOČKA 4. PREDLOG SPREMEMBE NAČINA IZVEDBE PROJEKTA GRADNJE LEKARNE IN
PODZEMNE PARKIRNE HIŠE PROMENADA**

G. Željko Vrečar: »Čist na začetku bom reku, ko sem marsikateri projekt potrjeval, sem z vsemi proti totemu. Absolutno proti. Zakaj? Prvič, tule nam je predstavljena, v bistvu trije sklepi, ena, dva tri. Mam za strokovne službe, urbaniste in pravno službo občine vprašanje, ker mi ne grejo skupi parcele. Vi pravite, da se prodaja parcela 434/6, jaz sem razbral, tule ste razparcelirali parcele, lah pogledaš, 434/5 je ena parcela, 6 je to, govorite o tej, to ste razparcelirali, govorite o teh sklepih. Ne vem, kaj to pomeni. Tak, to ste замуčkali, eno mučkarijo naredil. Zakaj je do te mučkarije prišlo, boste razložili. To je eno. Ko smo čez, predlog proračuna za leto 2012, poslušali zdaj eno uro razpravo, se govori, da investicija v hotel vrača, v šole, ceste, občinsko infrastrukturo pač ne vrača. Mogoče še v komunalo nekje vrača, ker pač plačujemo komunalne dajatve, ostalo pa res verjamem, da ne. Če bomo mi investirali garažno hišo, eno smo že, je prazna. Zdaj bomo gradili še drugo. O.K. Če lekarna, se pravi javni zavod izrazil željo, da bi v svojih postavkah, urbanističnih, lokacijskih planih, reklo pač, v Rogaški rabimo boljše, moderno, večjo, lepšo lekarno, saj smo jo dobili pred dvema letoma so jo obnavljali, tremi, istočasno z liftom in tak naprej. Saj so jo obnovili, zakaj pa takrat niso šli v investicijo. Zakaj lekarniška javnost, ki je ena najbolj profitabilnih dejavnosti na svetu in če je na svetu je v Evropi in če je v Evropi je v Sloveniji in če je v Rogaški, mislim, da dela eno od podjetij z najboljšim profitom. Mi, jaz sem za, da se proda tisto zemljišče, da ne boste misli, da sem proti, sam mi morate obrazložiti, zakaj. Sem za, da se proda, sam naj oni zgradijo svojo lekarno, ker prej je bil skupni projekt, v katerem lepo piše v vašem dopisu, spredaj ste pa to, oni ste bili že občinski svetniki v juniju 2009, kolk ste se natančno spuščali ne vem, ampak takrat je bilo lepo napisano, občina Rogaška Slatina pa naj bi za zagotovitev dela garažne hiše zagotovila sofinancerska sredstva v višini 100 tisoč EUR, pri investiciji milijon pa pol. Okej. Pa če gremo naprej čitat. Dobijo Celjske lekarne stavbno pravico za 33 let. Na čem, na ker, na tej parceli. Ka pa garažna hiša, se bo zram držala. Kr tako bomo devali te zadeve. In če grem naprej. Investicijo, tu je svet zavoda jo zmanjšal. Zdaj so si zmislili, da ne rabijo več tolik, ker je svet zavoda tuki naprej napisal – vodstvo javnega zavoda pa je tudi zmanjšalo zahtevo po kvadraturi, prostoru, ki jih potrebujejo za lastno dejavnost. Lepo prosim. Čez en čas bomo imeli pa to investicijo, da bomo mi zgradili kompletan objekt, oni bodo pač imeli, ne vem 300, 400, al pa kakih 400, le 100 ali pa 50 m² več. Naprej pišete v tretjem odstavku – se ni spremenilo, vse večji so tudi pritiski hotelskih subjektov. Verjemite ali ne. Danes sem poklical direktorje in lastnike hotelov, turističnih subjektov v Rogaški Slatini. Niti enega dopisa, niti ene pritožbe, niti enega gosta, turista, dnevnega ni bilo in tudi z občine enega dopisa, niti v Terme, niti v Hotel Savo, nikamor ni bilo. Kje ste ta podatek dobil, ne vem, po zagotovilih direktorjev. Se pravi, to je zapisano tak. Turisti rabijo lekarniško dejavnost. Pa saj jo imajo, saj lepo hodijo. Jaz se včasih jezim, ko pridem gor, pa mogoče so trije, štirje pred mano. Se počaka. Saj pa pridejo v Špar trgovino, pa tud stojijo v vrsti, al pa kamor koli, pa v gostilni, ko so gostije, tud čakaš, če pride grupa pa prej njih postrežejo, pa mi en aperitiv vmes spijemo, pa pol jemo. Ja pač tak je. In če grem še naprej, na drugo stran. In zopet zdaj pišete: ... S poslovnimi prostori bo pretežno razpolagal sam, dolžan pa bo zagotoviti finančna sredstva za sofinanciranje garažne hiše, katere investitor bo občina. ... Ja, premejdūš, v prvem odstavku pišete, da bomo dali 100 tisoč EUR pri 1,5 milijona EUR. To govorite v prvem odstavku dopisa. V naslednjem pa govorite, da bomo sami investirali garažno hišo, za 100 tisoč EUR, nikoli. Tako in naprej – zdaj bomo pa gradili tak, po zaključku postopka javnega naročanja, bo občina Rogaška gradbeno pogodbo podpisala z izvajalcem za garažo, za poslovni objekt pa oni. To je enotno gradbišče. Jaz bi to pogodbo rad videl. Kako bo to zgledalo, predno bom sploh roko dvignil za toto zadevo. No in na koncu pa pravite, da bomo prodali to zemljo za 20 tisoč EUR, pa bomo to dodatno zagotovili za prestavitev komunalnih vodov. Nič mi ne štima, to je moje osebno mnenje. Razmišljajte o tem. Imamo v proračunu to postavko. Mislim, da je to gospodarski vložek občine, ko smo prej govoril kje se kaj vrača. Tuki se nam ne bo čisto nič vrnilo. Če o tem, ker govorite, da vsi parkirni prostori v tej garaži bodo zastonj, se pravi, občani ne bomo nič plačali, se pravi samo bomo zgradili in jaz vem, da bomo dvignili kvaliteto parkiranja, dostopa do lekarne, do zdravstvenega doma, javnega zavoda in tak naprej. Sam, da bomo gradili eni lekarniški dejavnosti njihove prostore, lepo prosim. Kak ste to leta 2009 sprejeli, me ne zanima, na osnovi katerega. Gospod župan si lepo rekel, ko ste jim to postavili, takrat sploh vidli niso, to so zdaj vidli. Mislim pa, da garažne hiše, mi imamo en projekt, ko smo rekli, da bomo jo tuki zrihtali v centru Rogaške, ki sem ga podprl in mislim, da je izredno potreben, še danes trdim, čeprav smo me, bom rekel, določeni v občini Rogaška krajani poplivali, ko sem to zagovarjal, ko sem rekel garažna hiša, tržnica in tak naprej, so rekli, da sem neumen, pa še vedno trdim da, mogoče sem pa, ampak v tem primeru pa nisem. Se mi pa zdi, da pa tukili gor pa res ne moremo še ene garažne hiše gradit, pa še lekarno. Lekarno, dajte, ko ste se prej pogovarjali, ko je gospod Plevčak lepo rekel, dajte jim

parcelo, naj si lekarna zgradi, zaradi mene na pet štukov, prinese kakšne razvojne programe, farmacijo in tak naprej. Ko sem pa govoril o strategiji zdravstva v Republiki Sloveniji in novem zakonu o zdravstveni dejavnosti, pa dobro keri poslušate, ker sledite, dobro veste. Javni zavodi zdravstva se bodo preoblikovali, verjetno zdaj pod to vlado še ne, pod naslednjo pa se bodo sigurno, ker imajo večinoma vse stranke politične to v svojih programih, se bodo lepo preoblikovale v obliko neko zasebnega javnega partnerstva d.o.o. in bojo direktorji, ki bojo imeli možnost razpolagati. To je en korak naprej. Zdaj bomo to naredili, čez pet let, ali pa bom mogoče nekdo čez štiri leta drugo opcijo, bo pa prišlo, zdaj pa lahko to mi počas lastninimo. Mi bomo pa zgradili danes ali pa leta 2012, 2013 nekomu, ki si bo potem to lepo lastnil in bomo imeli zopet eno zgodbo v tej naši preljubi državi več.

Dr. Miran Ulbin: »Mogoče je ta sestavek malo tako napisan, da se težko razume. Jaz pač bi predlagal, da prečitate samo na drugi strani pred predzadnji odstavek, tam ko piše 33 let pa po tistem: »Po novem predlogu pa bo Javni zavod Celjske lekarne samo investitor gradnje poslovnega objekta, ki ga bo gradil na predhodno odkupljenem zemljišču, občina Rogaška Slatina pa bo investitor garažne hiše na mestu sedanjega asfaltiranega parkirišča, za katero bo soinvestitorsko pogodbo z JZ Celjske lekarne podpisala pred pričetkom gradnje.« Tak jaz razumem, to pomeni, mi prodamo zemljišče, Celjske lekarne same zgradijo, same investirajo, same plačajo celo zgradbo in sofinancirajo izgradnjo garažne hiše, ki pa bo jo investirala občina Rogaška Slatina. Zdaj pa, če pa se jaz motim, pa prosim.«

Župan mag. Branko Kidrič: »Jaz spoštujem razprave na občinskem svetu, ampak pričakujem tudi, v takšnem primeru, kot je bilo zadnje, da bi vprašali, če neke stvari ne razumete. Jaz bi lahko tudi zdaj nazaj rekel, nimate prav, niste prečitali, ne vem, niste seznanjeni s trditvami, ki ste jih rekel. Ampak bom poskušal na primeren način odgovoriti na tisto, kar pravite. Občina Rogaška Slatina ni investirala v izgradnjo parkirne hiše Janina niti eura. Drugo, parkirna hiša Janina ni prazna, ampak je upravljalec zadovoljen s popolnitvijo. Se je zmenil z okoliškimi uporabniki in ne čujem, nisem slišal od otvoritve, da imajo težave z upravljanjem. Tretje, nikdar ni bilo nikjer rečeno, da bo občina Rogaška Slatina investirala v novo lekarno, niti eura. Tudi zdaj ne, tudi ne piše. Četrto, zamislite si, s čem smo imeli največ težav pri usklajevanju. S tem, ker smo mi forsirali, da se pred zdravstvenim domom v sklopu nove lekarne zgradi še 30 dodatnih parkirnih mest v etaži pod zemljo, ker drugje ni možno. Ker že danes imamo težave s parkirnimi mesti. In je Javni zavod Celjske lekarne rekel, mi parkirne hiše ne bomo gradili, ker je za naš subjekt ne potrebujemo. Mi smo pa kljub temu vztrajali, mi pa želimo in smo pripravljene zaradi javnega interesa, širšega interesa iti zraven in smo ocenili vložek na 100.000 EUR. Ocenili smo ga, na osnovi projektne in ocenjene vrednosti celotne investicije. Torej, kaj je pa boljše varianta. Ja če bomo pa mi, če sklenete, da parkirne hiše tam ni treba, ploskali nam bodo, o fajn, zdaj pa še nam ni treba dati za garažno hišo, pa tudi vrede, če lahko v Rogaški Slatini na takem mestu se zgradi nova lekarna brez parkirnih mest. Mi smo samo želeli dvigniti standard občanov, ki prihajajo v zdravstveni dom, da bodo imeli kje parkirati. To je bil naš cilj. Zdaj, kje, kako lekarna, glejte iz tlorisa, jaz mislim, da kateri se poglobi, se da videti, kje je lekarna, vsaj približno, kje parkirna hiša, sicer pa smo v občinskih strokovnih službah na razpolago za vsakršno vprašanje na to temo. Če ne drugače, ocenjujem, da si lahko iz 3D perspektive vsak predstavlja, kje je lekarna in kje je podzemna parkirna hiša, če iz tlorisa ne. Vsak, po mojem mnenju, kateri želi. Torej, pokomental sem dejstva in tisto, kar je po mojem mnenju res. Torej me seveda preseneča in moti, občina bo investirala v lekarno, ne jaz se strinjam z vami, niti eura, niti eura ne bomo dali za novo lekarno. Z vsem, kar ste rekel se strinjam. In vse kar ste rekel, sem jaz na svetu zavoda povedal v Celjskih lekarnah, zakaj, oni so tudi rekli, dajmo mi manjšo lekarno v Rogaški. Ampak sem rekel, čakajte malo, Rogaška nese zlata jajca, dajte tudi vi malo raskirati. Mi smo bili tudi tihi, ko so se lekarne drugje gradile. Zdaj pa bi prišla Rogaška Slatina na vrsto. Pa sem se dogovarjal z župani, pa sem se dogovarjal še z drugimi zato, da bi to šlo na svetu zavoda Celjske lekarne skozi. Seveda pa smo iskali najprej naš interes. Naš interes pa je nova lekarna in dodatna parkirna mesta pri zdravstvenem domu. In boljše je v etažo delati, boljše je v klet delati, saj v etažo ne moremo tam gor, druge opcije pa ni. In največja muka, še enkrat, zaključujem s tem, je, da zakaj mi samo 100.000. Jaz ne vem kaj bo pokazal javni razpis za parkirno hišo. Zakaj mi samo 100.000, če bo koštala 500.000. Od kod lekarni pripopati 400.000 za parkirišča. Pa so rekli, čakajte, mi bomo 10 parkirišč zgradili nekje na prostem, pa ne rabimo 400.000 dati za parkirno hišo, kar občina zahteva.«

Ga. Petra Gašparič: »Jaz bi pojasnila še navedbo g. Vrečarja. Dejansko je občina Rogaška Slatina z JZ Celjske lekarne podpisala in izvedla, na podlagi predhodnih sklepov občinskega sveta, dve pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice. To sta ti dve, ki sta v sklepu, za parc. št. 434/6 in 434/5 k.o. Rogaška Slatina. Parcela 434/5 se je z odločbo delila v podelivki 9 in 10, kar nisem posebej razlagala, zaradi tega, ker je bil še en kasnejši sklep občinskega sveta, da se podeli dodatna stavbna pravica za dobo 33 let na 435/10 lekarni, vendar te pogodbe nismo sklenili, ker pač investicija terminsko ni

napredovala tako, kot je bilo zamišljeno. Zato je sklep kot priložen sklep popolnoma pravilno pripravljen. Se pravi, razdiramo pogodbi za petko in šestko, prodajamo pa parc. št. 434/6, ki meri točno 400 m². Odgovorila bi še na navedbo, da je na pamet napisana navedba, da se pritožujejo tako hotelirji kot občani. Ta navedba je preverjena, tako na kolegiju hotelirjev, kot pri direktorici, ki je sama povedala, da je stanje trenutno kljub izvedeni renovaciji že nevzdržno. V vašo informacijo pa še toliko. To je bila informacija s tega kolegija. V kolikor se z gradnjo lekarne v nekem spodobnem času ne bo začelo, imajo idejo o koncesiji oz. lekarni v eni izmed obstoječih objektov. Kar pa mislim, da nam kot javnemu soustanovitelju javnega zavoda, seveda ni v interesu.

G. Mirko Justin: »Meni ta projekt ni všeč, ker ni projekt oz. tudi ostali projekti, ki se bojo na tej promenadi še zgodili, uničujejo to lepo promenado, te lepe kostanje. Iz lepe sprehajalne poti se ta promenada spreminja v ulico. In sicer prostorski načrt je bil sprejet pred dvema leti in tuki se bo gradilo na začetku, nasproti Hotela Slovenija, hotel čist v promenado, nadaljevanje Hotel Slatina ta drugi objekt čist v promenado in to je potem tretji oz. četrti objekt. Na spodnji strani pri Hotel Trstu se bo spet zgradilo objekt čist v promenado. In ta lepa promenada se spreminja v ulico. In mi smo uničili oz. tisti, ki ste takrat sprejeli leta 2009, en lepi park, en lep konec Rogaške Slatine in jaz bo tuki glasoval proti, ker mislim, da bi se ta objekt lahko odmaknil od teh lepih kostanjev. Zdaj bi jim pa spet zmanjšali in to ni več tista lepa Rogaška Slatina, kot sem jaz vajen.«

Mag. Andrejka Flucher: »Hvala za besedo. Zdaj ne vem, ali sem jaz tudi malo bolj površno brala, ampak bom vseeno vprašala še enkrat, mogoče sem vas zdaj razumela, vendar bom vseeno vprašala, kakšna je ocenjena vrednost investicije samo v garažo? Ali predstavlja 100.000 EUR zadostno višino, koliko je javni zavod pripravljen sofinancirati, ali razliko, ali koliko, iz gradiva ne razumem, ali je podpisano pismo o nameri, da je javni zavod zdravstveni dom pripravljen sofinancirati izgradnjo te parkirne hiše, na kakšen način je bila določena kupnina za parcelno št. 434/6 v višini 20.000 EUR. Tu bi samo opozorila, 48. člen Uredbe o stvarnem premoženju govori, da se na podlagi neposredne pogodbe opravijo pogajanja o ceni. V gradivu je cena 20.000 določena, pa me zanima na kakšen način je bila določena. In pa, bom rekla se strinjam, deloma z Željkom, z njegovim izvajanjem. Zdravstveni dom pravi, da je vodstvo zmanjšalo zahtevo po kvadraturi. Mi smo že pred dvema leti govorili, da bo ena etaža naprodaj, če se prav spomnim tistega sklepa. Sprašujem vas, kaj bo v teh velikih prostorih nameščeno. Zdravstveni dom vemo koliko ima prostorov, zdaj pa še dodatno, tak velik prostor v dveh etažah za 800 m² vse skupaj. Pa opozarjam tudi na predlog sklepa št. 1, kjer v 1. točko govori, da se župana pooblašča za podpis pogodbe o razdrtju pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za navedeni dve parcelni številki. Namreč po sklepu občinskega sveta iz leta 2009 je bila za parcelno št. 434/5 podeljena stavbna pravica le za dobo enega leta, torej ne za 33 let in mislim, da gre za napako. Tak sem jaz vsaj prebrala v sklepih. Hvala.«

G. Anton Plevčak: Hvala za besedo. Bom vprašal, da še bo slika malo bolj jasna, no sicer se na te stvari malo spoznam. Kolk se zdaj dejansko ta objekt nekako zajeda not v promenado. Iz slike nekako tam je videti, da bi naj promenada ostala vzporedna tak kot je, da se nobeno drevo ne odstrani, ker zdaj sem nekako, ko sem bolj natančno pogledal, sem videl, da je zvrha vhod not v garažo, tak, da se spodnja stran, bi reku linija promenade ostane takšna kot je. V promenado objekti bi reku nič ne, tu pač na škarpi 2 m visoka ali 2,5 m, promenada bo šla pa mimo, al kak bo zdaj to. Recimo, če bo tisti del garaže, ker z vrha dol je pa vhod. Tak, da bomo bolj vedli, kaj pomeni to za promenado. To za promenado ne pomeni nobene spremembe.

G. Gorazd Prah: Tudi mene moti, ne toliko da ne bi bil ta projekt dober, ampak vidimo pa zdaj počasi, da imamo par stvari nedorečenih, ker nam ni vsem čist jasno.

Župan mag. Branko Kidrič: Ne, ne, oprostite, vse stvari imamo dorečene. Jaz, se opravičujem, da sem kar dal repliko, ampak če pravi nekdo, da imamo neke stvari nedorečene, jaz trdim, da imamo vse stvari danes, do faze, ko je možno, dorečene. Drugače pa izvolite, se opravičujem.

G. Gorazd Prah: Ni problem. Konec koncev, v osnovi gre za to, da se res odločamo o enih stvareh, tako kot nekateri omenjate, se zajedajo promenado in tukaj je ena stvar. In jaz se spomnim, da leta nazaj je bil objavljen v medijih en drug načrt prenove tega zdravstvenega doma, ki je takrat vključeval eno U obliko ne. In menda se je takrat dosti govorilo o parih kostanjih, ki bi morali past ob gradbenih delih, sami veste, da lahko drevesa padajo tudi po pomoti, tudi zato ker jim kdo korenine prekine, pa ni bilo to namenjeno. Kaj bomo potem, če se bo to naredilo, kolikor je meni znano, so tisti kostanji zaščiteni, vsaj takrat so še bli. Informacija, zaradi katere sem se jaz v bistvu odzval, da pridem gor, je bla to, da zdaj g. Vrečar pravi, hotelirji in ostali vpleteni pravijo, da nimajo problema ne, občina na

drugi strani trdi, da problem je. In me resnično zanima, kolk je tam problemov s tem parkiranjem. Jaz sam osebno moram reči, da kadar sem potreboval storitve zdravstvenega doma in lekarne, ni bilo nikoli problem s parkiranjem. Deset let nazaj oziroma trinajst, saj pravim, to je moje mnenje, zato se to dela na objektivnih kriterijih, ne pa na tem, kaj misli kdo v razpravi. Ampak me potem zanima, od kod se to utemeljuje, ker konec koncev trinajst let nazaj se je stara Celjska cesta, po kateri danes poteka promenada, zaprla za promet. Odločili smo se, da bo promenada peš cona in to je bila pametna odločitev. Ob njej imamo čez potok možnosti za parkirnih mest veliko, tiste za nujne zadeve pred zdravstvenim domom so. Zakaj vlačimo avte spet nazaj tja not. Zakaj vlačimo avtomobile v kvart, ki smo ga že zaprli za promet, uspešno zaprli za promet in bo poleg tega ob njemu dopuščeno še nekaj gradnje, ki se verjetno tudi morala vključevati gradnjo parkirnih hiš. Če bomo tam gradili oz. če se bodo tam gradili hoteli ali stavbe, ki bodo potrebovale več prometa, bo ta parkirna hiša plunek v morje, če pa se ne bodo, me pa zanima s kakšnimi objektivnimi kazalniki se utemeljuje potreba po sploh gradnji te parkirne hiše, ker sem zdaj iz razprave dojel, da ni tak enoznačna, kot se mi je mogoče na začetku zdelo.«

Dr. Miran Ulbin: Jaz mislim, da to ni točka dnevnega reda. To, kar sta zdaj razpravljala zadnja dva razpravljalca. Mi smo imeli to točko dnevnega reda v prejšnjem sklicu občinskega sveta in smo se o tem projektu že odločili in je takrat bila razprava in takrat je bila odločitev, kak bo stvar zgledala, zakaj je kaj potrebno, zakaj ni, tu zdaj samo gre za spremembo izvedbe, kolikor jaz razumem. O tem se odločamo. In zdaj, če hočete, na koncu, malo prej smo pri proračunu rekli, da je treba spodbujati investicije, se pravi, ko pa neka zasebna družba, da rečemo hoče investirat, pa rečemo, zakaj pa bi tako veliko zgradbo naredila, zakaj pa nebi manjše naredili, zakaj pa ne bi bilo manj poslovnih prostorov, al pa nečesa, karkoli bo tam. Drugo, recimo, ko smo meli razpravo o zdravstvenem domu je bil eden od razlogov, zakaj recimo pri nas ne mormo imeti zdravstvenega doma kot takega centra, je bil tudi to, da reševalno vozilo nima kje parkirati. In to je tudi bil eden od argumentov, zakaj smo se v prejšnjem sklicu odločili zato, da naredimo parkirno hišo, kjer bo ta argument odpadel, ker bo parkirno mesto, ker bi eventualno tudi reševalno vozilo lahko parkiralo v pokriti garaži. Tak, da mislim, da tu so neke take razprave, zdaj se odločamo samo ali bomo za 20.000, zaradi tega ker je pač taki znesek, ker bodo oni na svoji zemlji potem zidali, pa nam še zraven dali, tisto kar je. V končni fazi bi lahko blo nula. Teh 20.000, zdaj ko vidite, iz tega je pokrito, da se bo iz teh 20.000 dejansko določene stvari naredile. Jaz ne razumem, zakaj bi bili proti. Tu so vsi argumenti za. Razen mogoče, da rečemo, da ne zgradimo garažne hiše, pa prihranimo nekaj denarja. Ampak lekarno, seveda lahko zgradijo. Jaz se takoj strinjam, da zgradijo, lahko še večjo, neka omejitve je, seveda v tem, da je lepo, da ne kazi okolje in to smo že takrat pregledali, tam je tudi, ravno kar se tiče promenade, je bilo ravno še tam en dostop v lekarno iz promenade, iz lekarne na promenado, neka dodatna stvar. Zdaj tisto, kar je blo zraven rečeno, da promenada bo ulica, če bojo dodatni hoteli zraven. Promenada bo bolj privlačna za sprehode, če bo več stvari se tam dogajalo. Cesta, cesta gre od zadaj, če kdo ni videl tega projekta. Tam bo vedno promenada in vedno peš cona in če bo več ljudi na promenadi, potem bo bolj zanimivo. Tisti, ki ste bli v južnih republikah naše nekdanje skupne države, potem mogoče vete kaj pomeni promenada. To pomeni, da ljudje grejo vsako večer tja in se sprehajajo. Pri nas ta promenada ne služi takemu namenu, zaenkrat. Mogoče pa, če bo več stvari, ki bojo tam na promenadi privlačne, bo tudi to mogoče, se kdaj zgodilo.

G. Željko Vrečar: Jaz ko sem prej govoril, zdaj sem brez teh odstavkov in stavkov in tak naprej. Zanimale so me te parcele, tak da dobu sem odgovor. Eno je, prej je vprašala, kulk bo ta garaža koštala. Če bo koštala teh 100.000 EUR plus 20.000 EUR za urejanje komunalnih prestavitvev vodov in če bomo mi zgradili garažo za 120.000 EUR, mi občina za dvig standarda krajanov in občanov, ki hodimo v zdravstveni dom, al pa ki hodite, jaz ne hodim, ampak v lekarno pa hodim, če bomo to za 120.000 EUR zgradili, je okej. Jaz pa tega ne vidim. Če bi bilo to napisano, da se gre za prestavitvev, da bo to, ko je g. župan lepo rekel, ne vem tistih 400.000 EUR, da bodo oni sofinancirali garažo okej, sam jaz tega danes ne vidim. Kar je pa rekel g. Prah prej, res smo promet dali ven, ampak smo, žal postavili obrtniški center tja, pa smo postavili avte, pa za Tuš center smo prestavili avte tja. Dejansko je ta cesta do zdravstvenega doma vedno prometna. V kakršni koli obliki je. Če bi pa res hotli park meti tam gor pri Desu al pa Elektru, potem bi pa pač mogli te dejavnosti nekoč nekje nazaj drugač planirati. To tak jaz razmišljam. Danes pač tak kak je, je. Je pa res tisto, parkirni prostori so potrebni, da pa še ne govorim tak medklic ko ga je imel tamle predsednik Sveta za preventivo in vzgojo pri občini, da ni nikol placa, da mora pa zato pri Žeraku parkirati. G. Mirko, Celjske lekarne so vete kje v centru Celja, glavni štab, niti enega parkirnega mesta nimajo zraven. Vsi občani Celja hodijo peš do tja, ali parkirajo gorih pri avtobusni postaji ali na Glaziji ali gor pri bivši vojašnici ali na železniški postaji, tam se z avtom nobeden ne pripele v lekarno. Niti eden. Tak da okol tega, da se morate pa v prag pripelati, lahko se pripelejo, je prostor za invalide, je označen, lahko parkirajo invalidi, kateri smo pa zdravi, pa

lahko naredimo tudi kakih 200 do 500 metrov. Mamo parkirne place tud v centru, mamo garažo od spodi gor, placa kokl čete, 100 m do dol, mate pri g. Mijošku je tam parkirplac. To je moje mišljenje. Sam replika na vse skup.

Župan mag. Branko Kidrič: Mogoče medklic na prostorski akt. Kako boste odgovorili g. Žeraku, ki predlaga zgraditev objekta po prostorskem aktu in 40 novih delovnih mest. A mu bo občina ovirala izgradnjo, kjer je predvideno, a je to pomoč podjetništvu ali ni, ali je katera boljša. Občina ima mehanizme, da vzpostavi pogoje za razvoj podjetništva, kar pa izgradnja poslovnih objektov, po mojem mnenju, je. Samo v razmislek, kaj smo debatirali, ko smo sprejemali dopolnitve CZ1. Torej, še kakšna razprava? Dolžni smo še odgovore. Pa prosim najprej Petra.

Ga. Petra Gašparič: V zvezi z izpostavljenim trajanjem pogodb o stavbni pravici oz. obstoječih pogodb o stavbni pravici, kot je povedala ga. Flucherjeva, smo za garažo podelili za dobo 1 leta, za lekarno pa za dobo 33 let. Dejansko smo se v obeh pogodbah zavarovali s tem, da v kolikor lekarna ne začne z gradnjo v 3 mesecih po pravnomočnosti gradbenega dovoljenja, lahko mi sami prenehamo stavbno pravico. Podpis teh podob je potreben zaradi tega, ker so bile izvedene v zemljiški knjigi. Drugače pa dejansko drži, da je bila stavbna pravica za garažo zamišljena samo za čas gradnje, med tem ko za lekarno za daljši čas. Glede na to, da je pravnomočno gradbeno dovoljenje iz avgusta 2010, ki velja 3 leta, je dejansko, bom rekla, smiselno narediti vse v tej smeri, da se bo k gradnji pristopilo. Jaz bi pojasnila še to glede cene in pa gornjega nadstropja, kar je tud ga. Flucherjeva izpostavlja. Namreč, velikost objekta in gabariti morajo biti v skladu z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. Čeprav je lekarna ves čas trdila, da ne rabi vseh teh prostorov, v zgornjem nadstropju. Zato je tudi dejansko predvideno soinvestitorstvo oz. drugi način razpolaganja lekarnne z viški prostorov. Ampak dejansko drugačen, nižji objekt tam pač ni predviden ali možen. V zvezi z ceno zemljišča pa bi povedala tole. Skladno z zakonodajo s področja razpolaganja s stvarnim premoženjem, je možno neposredno pogodbo skleniti, kadar je pridobitelj pravna oseba javnega prava, se pravi to je v tem primeru lekarna. Seveda se namera o prodaji stavbnega zemljišča objavi na internetu spletne strani občine in je tam objavljena 15 dni, vendar imamo pravico, da damo prednost javnemu zavodu, kar mislim, da je tu edino smiselno, ker če bi zraven spustili zainteresirane kupce za zemljišča, mislim, da do izvedbe investicije ne bi prišlo. Cena, ki jo tukaj pišemo, 20.000 EUR, je določena s cenilcem z licenco, enako kot je bila tud za stavbno pravico in je v bistvu orientacijska vrednost, ki jo ponavljamo tudi v načrtu stvarnega premoženja. Ceni se dodaja še DDV in pa dejstvo, da ima javni zavod določeno prednost pri nabavi, kar pač mislimo, da je primerno in enako smo takrat stavbno pravico tudi sklenili z neposredno pogodbo.

Župan mag. Branko Kidrič: Hvala. Še jaz preostali del. Torej, poseg z objektom v promenado ne pride v poštev. Saj mislim, da je iz enega profila razvidno, da je to ob promenadi. Kar se tiče kostanjev, nam je zavod rekel, da je tudi na teh kostanjih že rak, bolezen, zato tudi mislim, ne rastejo več. Za ostale pa so sami predlagali, naj jih zamenjamo z kakšnimi novimi zasaditvami. Kar se tiče, ali imamo odgovore na vse, ali nimamo. Nimamo na vse, imamo pa na tiste, za tisto, kar je možno danes, vse. Glejte, zakaj ni možno na vse, ja zaradi tega, ker je treba pri takem projektu iti postopkovno. Jaz se nisem šel pogovarjat za soinvestitorsko pogodbo z javnim zavodom, dokler nimam sklepa sveta, da to lahko. Torej, postopkovno grejo take stvari. In tudi nismo prišli na občinski svet, koliko bo vrednost garažne hiše, ja saj nismo šli v razpis, saj niti ne moremo iti, dokler ni postopkovno do tja pripeljan. In odgovore na tri vprašanja danes nimamo. Nimamo odgovora na to, kaj bo v preostalih prostorih objekta, ki ga bo zgradila lekarna, želimo si zdravstvene storitve, na tem lekarna tudi dela. Kdo bo notri ne vemo, tudi ni naša pristojnost, želimo pa si in na tem bomo na nek način tudi vztrajali, kakorkoli. Je pa to druga zgodba, ali lahko ali ne, nismo mi lastniki. Drugo, sprašujete, koliko je cena garaže. Jaz vam lahko povem, da je ocenjena projektna vrednost 500.000 EUR. Koliko bo pa dejansko, bo pa javni razpis pokazal. In kako bi vam potem tak odgovor danes dal. Mi si želimo, da bi preostanek sredstev izbranega izvajalca na javnem razpisu minus prihodek občine pokrili javni zavod lekarna. To je cilj. To so pogajalska naša izhodišča. A mislite, da je to enostavno izposlovati. Želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da ne. Potem prosim, da glasujete, kdo je za sprejem sklepa v teh treh točkah pri točki dnevnega reda. Kdo je za sprejem teh sklepov? Ugotavljam, da je sklep s 15 glasovi ZA in 5 PROTI sprejet.«