



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0006/2014
Datum: 24.6.2014

Zadeva: Gradivo za 19. točko dnevnega reda 35. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Pobude in vprašanja

Pravne
podlage: Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 26/12)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 109/03-
UPB1, 15/08, 19/12)

Priloga: Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin

Priloga: Odgovor na pobude g. Justina iz 33. in 34. redne seje
Odgovor na pobudo mag. Flucher iz 34. redne seje



JAVNI VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNI ZAVOD
II. OSNOVNA ŠOLA ROGAŠKA SLATINA
ULICA KOZJANSKEGA ODREDA 4
3250 ROGAŠKA SLATINA
tel.: 03 5814-906, 03 5814-380 (športna dvorana)
03 8192-130 (ravnateljica), fax: 03 5814-178



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Številka: 2038/2014
Datum: 23.06.2014

OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Oddelek za družbene dejavnosti
Občina Rogaska Slatina
Izletniška ulica 2

3250 ROGAŠKA SLATINA

Prejeto	24. 06. 2014	Sig. št.	101
Šifra zad.	0320-0006/2014	Pril.	1
Vrednost:	300	Vred.	-

ZADEVA: **ODGOVOR NA POBUDO SVETNIKA**
Zveza: Vaš dopis z dne 18.06.2014

Spoštovani,

v zvezi z vašim dopisom glede podane pobude vam sporočam naslednje:

1. Gre za primer, ki se je vodil pod št. ZPD ZC-C18-1 in sicer za osebo S. J., ki bi naj v letu 2012 na VIZ II. OŠ Rogaska Slatina opravljala dela v splošno korist, za katera je dobila le sklep sodišča z dne 13.06.2012 (PRILOGA 1).
2. Ker je S. J. padel s strehe POŠ Kostivnica dne 18.06.2012 in nas je dne 20.07.2012 obiskal inšpektor za delo, je šola dokazovala, da je šlo za samovoljo bodočega napotnega na opravljanje del družbeno koristnega dela. Šoli in meni osebno je pa bilo očitano, da je šlo za zaposlovanje na črno. Sama sem vztrajala pri dejstvih, izhajajočih iz pisnih evidenc. Zaradi vodenja postopka na policiji smo avtomatsko prišli na seznam delodajalcev z negativnimi referencami, in sicer od 06.12.2012 ter bili na seznamu eno leto, do 06.12.2013. O tem sicer kot delodajalka s strani centra nisem bila obveščena, obvestil pa me je moj osebni odvetnik.
3. Da v prihodnje ne bi prišlo več do podobnih izrab pri zaposlovanju delavcev v splošno korist, smo na šoli v jesenskih mesecih 2012 oblikovali nov, zelo natančen protokol sprejema izvajalcev del v splošno korist in ga dokončno oblikovali s Centrom za socialno delo v letu 2013. Oba protokola, novi in stari, sta priložena (PRILOGA 1 in PRILOGA 2).
Z novim protokolom sem načelno seznanila Svet zavoda na seji dne 10.12.2013 (PRILOGA 3), ko sem članom predstavljala kakovostno delovanje zavoda in opisala pomen rabe vseh protokolov, ki jih imamo na šoli za različne postopke ter ob tem tudi omenila težave, ki so se zgodile v zvezi z opisanim primerom S. J. na področju del v splošno korist.
4. Podrobneje sem o navedenem spregovorila še enkrat, in sicer na zadnji seji Sveta zavoda dne 19.06.2014, ko sem člane natančno seznanila s pisno zahtevo Občine Rogaska Slatina za pojasnilo primera, ki ga je izpostavil eden izmed svetnikov na seji občinskega sveta (PRILOGA 4).

Verjamem, da sem skupaj z že posredovano dokumentacijo dovolj natančno pojasnila okoliščine primera. Menim, da šola, kot tudi sama korektno in kakovostno opravljamo svoje vzgojno-izobraževalno poslanstvo. Z velikim veseljem bi vam ga lahko tudi kdaj predstavila. Idealno pa bi bilo imeti tudi podporo vseh občinskih svetnikov.

Za dosedanje sodelovanje se zahvaljujem ter vas lepo pozdravljam.

S spoštovanjem,





mag. KARLA ŠKRINJARIĆ, spec.
RAVNATELJICA



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0006/2014
Datum: 18.6.2014

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ROGAŠKA SLATINA

Zadeva: Odgovora na pobudi g. Mirka Justina iz 34. redne seje

G. Mirko Justin je na 34. redni seji izpostavil projekte, h katerih izvedbi bi bilo po njegovem mnenju smiselno pristopiti in sicer postavitve pitnikov v parku, označitvi vrelcev in označitvi dreves.

V sodelovanju z Društvom mladih arhitektov, katerega sestavljajo študentje arhitekture iz Rogoške Slatine, smo v preteklem letu pristopili k projektu postavitve pitnika pitne vode v mestu. Idejno zasnovo so pripravili študentje, v sodelovanju z občinskimi strokovnimi službami se je pripravil tudi načrt izvedbe ter v proračunu zagotovila sredstva, tako da bo pitnik predvidoma v roku treh tednov umeščen v južni park ob poti proti Pegazovi ploščadi. Glede na izkušnje s postavitvijo prvega pitnika ter glede na razpoložljiva finančna sredstva se bo v prihodnje presodilo o morebitni namestitvi novega (stroški izdelave enega pitnika, izvedba napeljave in umestitve v prostor znaša med 2.500 in 3.000 EUR, če pa je potrebno zagotoviti komunalno infrastrukturo je lahko strošek nekajkrat višji).

Arboristična analiza ter poslikava in uvrstitev vseh drevesnih vrst v parkovnem gozdu Rogoške Slatine je bila narejena ob odprtju Aninega dvora in sicer je v digitalni obliki dosegljiva vsakemu obiskovalcu dvora. Vsa drevesa so v analizi poslikana in strokovno opisana, podana pa je tudi umestitev v prostor vsakega posameznega drevesa. Pridobili smo tudi predračun za izdelavo in namestitev označevalnih tablic ob posameznih drevesih, vendar smo po posvetu z Zavodom za gozdove prišli do zaključka, da se je potrebno najprej lotiti potrebnih najnujnejših vzdrževalnih ukrepov za drevesa locirana v Južnem parku. Proti predvideni namestitvi tablic v tem trenutku govorita vsaj še dva razloga: do tablic, ki morajo biti locirana ob drevesu je potrebno urediti poti; izkušnja iz parka v Laškem pa kaže, da so tablice zlahka odstranljive in v daljšem časovnem obdobju, v kolikor se ne nadomeščajo, popolnoma izginejo.

Označitev obstoječih vrelcev z napisi, da je voda pitna, zahteva zadostitev sanitarno zdravstvenih pogojev ter dovoljenje lastnikov objektov za postavitve napisnih tabel.

Brigita KREGAR DROFENIK
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
Župan

NADZORNI ODBORI VEČSTANOVANJSKIH STAVB V ROG. SLATINI
Žibernik 17, Žibernik 23 in 25, Gozdna ulica 1, Kozjanskega odreda 7, 9 in 11 ter
Ulica XIV. Divizije 56 in
UPRAVNIKI VEČSTANOVANJSKIH STAVB
ATRIJ, UPRASTAN in MODERA



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Datum: 28. 5. 2014

OBČINSKI SVET
OBČINE ROGAŠKA SLATINA
Izletniška 2
3250 Rogaška Slatina

Projeto: 02. 06. 2014	Big. št. 701
Sifra zad. 0320 - ZADEVA/2014	Pril.: -
V vrednost:	Vred.: -

ZADEVA: Zavajanje uporabnikov komunalnih storitev

Oktobra in novembra 2013 ste člani občinskega sveta Rogaška Slatina obravnavali in sprejeli občinske predpise v skladu z Uredbo o metodologiji cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja ter na tej podlagi potrdili še preko 20 novih cen, ki se nanašajo na komunalne storitve.

Poleg novosti, ki jih prinaša uredba je pomembno predvsem to, da bi naj bil nov način obračuna storitev za uporabnike pravičnejši kot v preteklih letih! Vsi uporabniki naj bi plačevali enako ceno za enako storitev, ne glede kje živimo! Pa je to res!?

Da temu ni tako, smo ugotovili šele ob prejemu znatno višjih januarskih položnic v mesecu februarju! Nismo molčali, se organizirali, v marcu zahtevali razgovor z vodstvom OKP in opozorili na očitno kršenje vsaj petih členov uredbe in na nekatere druge nepravilnosti. Ker naši izračuni vodstvo OKP niso prepričali in ker vztrajajo na stališču, da so cene komunalnih storitev oblikovane v skladu z uredbo, smo o spornih zadevah zaprosili resorno ministrstvo za pravno mnenje, ki pa ga še nismo prejeli.

Menimo, da ne gre izgubljati dragocenega časa za odpravo kršitev in nepravilnosti (na katere smo vodstvo OKP že opozorili), zato se obračamo neposredno na občinski svet in predlagamo, da v skladu s svojimi pristojnostmi čim prej ukrepate.

OSKRBA S PITNO VODO – RAZLIČNE CENE ZA ENAKO STORITEV MENJAVE VODODMERA IN VZDRŽEVANJE PRIKLJUČKA

Redna menjava enega vodomera DN 32 stane po informacijah OKP z ddv 203 eur. V enem bloku bomo uporabniki za storitev plačali v eur:

Kozjanskega odreda 7 4218
Kozjanskega odreda 9 3108
Kozjanskega odreda 11 3330

Redna menjava enega vodomera DN 40 stane po informacijah OKP z ddd 310 eur.

Uporabniki v večstanovanjskih objektih bomo za storitev plačali v eur:

Žibernik 17	4440
Gozdna ulica 1	5994
Ulica XIV. Divizije 56	7992

Razlike v cenah enake storitve javne službe so očitne in pomenijo kršitev 12. člena uredbe, ki prepoveduje razlikovanje cen storitev med uporabniki ali skupinami uporabnikov, kadar jih izvaja isti izvajalec.

ZBIRANJE, PREVOZ IN OBDELAVA BIO ODPADKOV- količine

Iz mesečnih računov OKP ter znanih parametrov za obračun storitve ugotovljamo, da nam OKP zaračunava mesečno večje količine BIO odpadkov, kot je na razpolago prostornine v zabojnikih, kar v letnem merilu predstavlja:

- Žibernik 17 za 5265 kg več
- Žibernik 23 in 25 za 7114 kg več
- Ulica XIV. Divizije 56 za 8122 kg več
- Gozdna ulica 1 za 5769 kg več
- Kozjanskega 7, 9 in 11 za 7896 kg več

Zaračunavanje nesorazmernih količin ravnanja z BIO odpadki glede na razpoložljivo prostornino zabojnika in pogostost odvoza pomeni kršitev 23. člena uredbe.

NEZAKONIT DVIG CEN RAVNANJA S KOMUNALNIMI ODPADKI

Vodstvo OKP trdi, da so cene storitev za leto 2014 oblikovane v skladu z uredbo, ki velja od 1. 1. 2013. S tem datumom je OKP uveljavilo cene, ki so bile potrjene v letu 2009 in sicer; prevoz v CERO, storitve Simbia in cene za BIO odpadke.

Od 1. 1. 2014 veljajo za zbiranje in prevoz MKO 200% višje cene po kg kot so bile potrjene v 2009 (iz 0,1111 €/kg na 0,2221 €/kg), za prevoz v CERO pa dobrih 247% (iz 0,0125 €/kg na 0,0309 €/kg).

Kako je lahko podjetje v letu 2013 uveljavilo cene, ki so bile potrjene v 2009, ko pa je dobro vedelo, da cene po količinah in vrstah odpadkov ne sledijo dejanskemu stanju.

V letu 2013 je 30.781 občanov vseh šestih občin za storitve Simbia in prevoza v CERO Celje plačalo 590.223 €, dejanski stroški teh storitev za vse uporabnike (gospodinjstva, šole, vrtce, ustanove, gospodarstvo) pa znašajo 315.748 €. Samo občani smo plačali dobrih 274.000 € več. Kolikšen je znesek ostalih uporabnikov bi moralo pojasniti vodstvo podjetja.

V letu 2013 so bili zaračunani stroški infrastrukture za BIO odpadke po kilogramu za 45,5-krat višji kot v 2014, cene storitev so se v 2014 po kilogramu znižale. Za 5.015 občanov pa so količine višje za dobrih 31% (iz 641.000 kg na 842.760 kg).

Posebno poglavje, vredno razprave, je **grezničnina**.

Cena omrežnine znaša 23% cene omrežnine za ČN. Greznične gošče (cca 3m³) se praznijo vsaka tri leta. S čiščenjem grezničnih gošč na ČN bi bilo logično pričakovano znižanje takse

za onesnaževanje voda. Ali bodo občine temu prisluhnile pa je drugo vprašanje. OKP okoljsko dajatev in omrežnino nakazuje občinam. (Povzeto po podatkih OKP).

VSEBINA RAČUNOV ZA OPRAVLJENE STORITVE

Uredba določa, da mora izvajalec na računu prikazati vrsto in ceno posamezne storitve. Ker OKP na računih tega ne izkazuje, krši 5. člen uredbe.

VSEBINA CENIKA STORITEV

Cenik storitev na 33 straneh je preobširen in nepregleden.

Poleg cen storitev in materiala, je objavljenih še vrsta podatkov, ki ne sodijo na cenik. Na ceniku so tudi storitve, ki jih OKP ne sme tržiti, ker so sestavni del rednega poslovanja (vodenje evidenc uporabnikov in spremembe le-teh se zaračunavajo dobrih 13 eur)). Na ceniku ni storitve redne menjave vodomerov.

Kjer se z enotno določeno ceno storitve pokriva več storitev (cena zbiranja in odvoza BIO odpadkov vključuje tudi ceno kompostiranja, omrežnina vodooskrba pokriva storitve povezane z JVO, vzdrževanje priključkov in redno menjavo vodomerov), bi morale biti opredeljene tudi cene teh storitev. V ceniku manjkajo cene storitev, ki jih izvaja Simbio d.o.o. in jih je potrdil občinski svet..

Zaradi boljše preglednosti cenika, predlagamo tudi, da se cene storitev grupirajo glede na to, kateri organ je pristojen za njihovo potrditev (občinski sveti, skupščina OKP ali svet ustanoviteljev OKP).

Povezano s tematiko, ki smo jo izpostavili, pričakujemo, da se bodo odzvali organi lokalne samouprave, občinskemu svetu pa predlagamo, da poda pobudo za sklic odbora za varstvo pravic uporabnikov javnih dobrin, ki je pristojen za pregled cen javnih storitev.

Ko boste člani občinskega sveta odločali o načinu ukrepanju ne pozabite, da plačuje storitve OKP skupaj 30780 uporabnikov, od tega v Občini Rogaška Slatina 10404 občanov.

Nadzorni odbori in upravniki



Številka: 004-3/2014
Datum: 16.06.2014



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ROGAŠKA SLATINA

Prejeto: 17. 06. 2014	Šifra zad.: 0320 - 0005 / 2014-9	Šifra zad.: 701	Prih.: -
Vrednost:		Vrednost:	-

Zadeva: Odgovor na dopis »Zavajanje uporabnikov komunalnih storitev«

Javno podjetje OKP Rogaška Slatina d.o.o. je v mesecu oktobru oz.novembru 2013 na občinske svete občin ustanoviteljic poslalo elaborate, na podlagi katerih je oblikovalo cene storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Cene so bile oblikovane v skladu z metodologijo, ki jo predpisuje Uredba o metodologiji cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. št. 87/2012 in 109/2012, v nadaljevanju: Uredba).

Pri sestavi elaboratov smo upoštevali pojasnila, ki so jih na seminarjih posredovali predstavniki Ministrstva za kmetijstvo in okolje.

Prav tako smo pregledali več že potrjenih elaboratov drugih komunalnih podjetij in pred izdelavo izmenjali mnenja s strokovnimi delavci drugih komunalnih podjetij, vse v cilju, da bi izdelali elaborate in oblikovali cene v skladu z Uredbo.

V sled navedenega vztrajamo pri pravilnosti naših izračunov.

V nadaljevanju bomo podali naša pojasnila k posameznim navedbam v dopisu.

1. Oskrba s pitno vodo – različne cene za enako storitev menjave vodometra in vzdrževanje priključka

Najprej naj pojasnimo metodologijo izračuna cen omrežnine pri oskrbi s pitno vodo, ki jo predpisuje Uredba.

16. člen Uredbe določa, da omrežnina vključuje:

- stroške amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, ki so javna infrastruktura,
- stroške zavarovanja infrastrukture javne službe,
- stroške odškodnin, ki vključujejo odškodnine za služnost, povzročeno škodo, povezano z gradnjo, obnovo in vzdrževanjem infrastrukture javne službe,
- stroški obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo,
- stroške nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti v skladu s predpisi, ki urejajo nadomestilo za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti zaradi prilagoditve ukrepom vodovarstvenega režima,
- plačilo za vodno pravico v skladu s predpisi, ki urejajo vode, in
- odhodke financiranja v okviru stroškov omrežnine, ki vključujejo obresti in druge stroške, povezane z dolžniškim financiranjem gradnje ali obnove infrastrukture javne službe oskrbe s pitno vodo. Pri tem se upošteva višina stroškov na podlagi podpisanih pogodb.

Stroški obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod obsegajo stroške redne menjave vodometrov vsakih pet let v skladu s predpisi, ki urejajo meroslovje, popise stanj vodometrov,



preverjanje, redno vzdrževanje in obnovo priključkov na javni vodovod in interventno vzdrževanje v primeru nepredvidljivih dogodkov (npr. lomi in puščanje pitne vode na priključku).

Pri izračunu predračunske cene omrežnine za leto 2014 v elaboratu, ki smo ga predložili v obravnavo in potrditev občinskim svetom, smo upoštevali višino stroškov obnove in vzdrževanja priključkov v višini predvidenih stroškov v letu 2014, izračunani na podlagi ocene teh stroškov za leto 2013, **brez povišanja**.

Izračun omrežnine

Način obračuna omrežnine je predpisan v Uredbi (20. člen).

Omrežnina se določi glede na obračunski vodomer na priključku. Omrežnina za storitev oskrbe s pitno vodo se izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto **faktorjev omrežnine**. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega vodomera.

Iz navedenega sledi, da cene omrežnine za posamezni vodomer v delu, ki se nanaša na stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod, ne odražajo dejanskih stroškov, ki nastanejo pri obnovi in vzdrževanje priključka. Po izračunu na podlagi metodologije je tako omrežnina na primer za navaden vodomer DN 50 enaka omrežnini za kombiniran vodomer DN 50/DN 20, prav tako so omrežnine enake pri vodomerih z enakim premerom, ne glede na to, ali gre za navaden vodomer ali za vodomer, ki omogoča daljinsko odčitavanje, ki je bistveno dražji od navadnega.

Prav tako omrežnina, ki jo plačujejo v večstanovanjskih objektih ne odraža stroškov skupnega obračunskega vodomera, saj je v objektih z vodomerom enakega premera lahko različno število stanovanjskih enot.

Uredba določa, da se v večstanovanjskih stavbah, v katerih posamezne stanovanjske enote nimajo obračunskih vodomerov, po novem za vsako stanovanjsko enoto obračuna omrežnina za priključek s faktorjem omrežnine 1 (DN \leq 20).

S tem je strošek omrežnine za posamezno stanovanjsko enoto postal enak strošku, ki ga plačujejo v individualnih hišah, ki imajo vgrajen vodomer DN 20 in strošku, ki ga plačujejo v stanovanjskih enotah, ki imajo vgrajene obračunske vodomere DN 20.

V nadaljevanju navajamo prepis teksta iz Uredbe:

17. člen

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE
DN \leq 20	1
20 < DN < 40	3
40 < / = DN < 50	10
50 < / = DN < 65	15
65 < / = DN < 80	30
80 < / = DN < 100	50
100 < / = DN < 150	100
150 < / = DN	200

(5) V večstanovanjskih stavbah, v katerih posamezne stanovanjske enote nimajo obračunskih vodomerov, se za **vsako stanovanjsko enoto obračuna omrežnina za priključek s faktorjem omrežnine 1** v skladu z zgornjo preglednico.«



V pojasnilo:

Obračunski vodomer je vodomer, s katerim se meri poraba pitne vode iz javnega vodovoda.

Interni vodomer je vodomer, ki je nameščen za obračunskim vodomerom in uporabnikom služi za interno porazdelitev stroškov porabe vode ter ga upravljavec ne vzdržuje.

Tako kot javno podjetje OKP Rogaška Slatina d.o.o. tudi druga javna komunalna podjetja (npr. Vodovod kanalizacija Celje, Vodovod kanalizacija Ljubljana, Komunala Slovenska Bistrica, Javno komunalno podjetje Šentjur, itd.) obračunavajo omrežnino za vsako stanovanje v višini omrežnine za vodomer DN 20. O tem se lahko uporabniki prepričajo sami, saj so ceniki javno objavljeni, prav tako so običajno na spletnih straneh objavljena tudi pojasnila.

Pri takšnem načinu obračuna se dejansko za vodomer z enakim premerom v posameznih objektih, glede na različno število stanovanj v večstanovanjskem objektu, plača različen strošek omrežnine, tako kot je to navedeno v dopisu nadzornih odborov in upravnikov.

Nov način obračuna je **bolj pravičen** od dosedanjega, saj je bila prej razlika med stanovanjem brez vgrajenega obračunskega vodomera in stanovanjem z vgrajenim obračunskim vodomerom oz. stanovanjsko hišo pri enaki količini porabljene pitne vode tudi za več kot 100 %. Z novim načinom obračuna se v teh primerih obremenitev uporabnikov izenači.

Takšen način obračuna je tudi bolj pravičen zaradi dejstva, ker morajo biti vsa nova stanovanja že opremljena z lastnim vodomerom.

Zakaj je tak način obračuna bolj pravičen?

Če smo nazorni: Uredba odpravlja nesorazmerno razliko v višini omrežnine, ki se je zaračunavala po Pravilniku. Nekdo, ki je živel v bloku, kjer stanovalci nimajo lastnih obračunskih vodomerov, je plačal za omrežnino od **0,48 EUR do 7,73 EUR** (odvisno od velikosti vodomera in števila stanovanj), drug, ki je prav tako živel v bloku, a je imel lastni obračunski vodomer, pa je za omrežnino plačal **7,91 EUR**. Slednje velja tudi za tiste uporabnike, ki živijo v hiši in imajo vgrajen obračunski vodomer DN 20. Po Uredbi pa po novem 'vsi trije' plačujejo enako, to je 6,73 EUR.

Tako je z Uredbo plačilo storitev, povezanih z vodo, **enakopravno za vse, ne glede na to, kje živijo** (kot velja za ostala storitve, povezano z javno infrastrukturo - tudi cena električne in toplotne energije ali cena telekomunikacijskih storitev je enaka v hiši ali bloku).

Tabela 1: Primer izračuna omrežnine za posamezne objekte, vezane na vodovodno omrežje

	Strošek omrežnine in vzdrževalnine s števnino do 31.12.2013 (v EUR z DDV)	Strošek omrežnine po novem od 01.01.2014 dalje (v EUR z DDV)	Razlika
Stanovanje z lastnim obračunskim vodomerom v bloku (primer: Celjska c.38a, Rog Slatina, Šentvid 44b, Stimolska ulica 6a, Rogatec)	7,91	6,73	- 1,18
Hiša z vodomerom DN 20	7,91	6,73	- 1,18
Stanovanje brez lastnega obračunskega vodomera v bloku			
- Ul.Kozjanskega odreda 7 18 stanovanjskih enot, vodomer DN 32	0,76	6,73	+ 5,97
- Ul.Kozjanskega odreda 9 14 stanovanjskih enot vodomer DN 32	1,04	6,73	+ 5,69
- Ul.Kozjanskega odreda 11 15 stanovanjskih enot, vodomer DN 32	0,97	6,73	+ 5,76
- Župančičeva ulica 5 30 stanovanjskih enot, vodomer DN 32	0,48	6,73	+ 6,25
- Žibermik 17 19 stanovanjskih enot, vodomer DN 40	1,05	6,73	+ 5,68
- Gozdna ulica 1 24 stanovanjskih enot, vodomer DN 40	0,88	6,73	+ 5,85



- Ul.XIV.divizije 56 36 stanovanjskih enot, vodomer DN 40	0,58	6,73	+ 6,15
- Žibernik 13 20 stanovanjskih enot, vodomer DN50/DN20	4,25	6,73	+ 2,48
- Prvomajska ulica 13 11 stanovanjskih enot, vodomer DN50/DN20	7,73	6,73	- 1,00
- Prvomajska ulica 15 16 stanovanjskih enot, vodomer DN50/DN20	5,32	6,73	+ 1,41
- Žibernik 23,25 25 stanovanjskih enot, vodomer DN50/DN20	3,40	6,73	+ 3,33

S takšnim načinom obračuna je dejansko upoštevano določilo 12. člena Uredbe, ki prepoveduje razlikovanje cen storitev med uporabniki ali skupinami uporabnikov, kadar jih izvaja isti izvajalec.

V skladu z veljavnim načinom obračuna namreč vsi uporabniki, ki dejansko imajo obračunske vodometre DN20 ali manjše oz. ki jim Uredba določa, da se pri njih upošteva, kot da imajo takšen vodomer (stanovanja brez obračunskih vodomerov), plačujejo enako ceno omrežnine oskrbe s pitno vodo, to je 6,73 EUR na mesec, kar je razvidno iz Tabele 1.

2. Zbiranje, prevoz in obdelava BIO odpadkov – količine

Uredba v 7. točki 23. člena daje občini pristojnost, da določi način delitve stroškov, ko si več uporabnikov deli en zabojnik.

Na podlagi tega smo občinam, na območju katerih OKP Rogoška Slatina d.o.o. izvaja storitve zbiranja in odvoza biološko razgradljivih odpadkov, predlagali, da se v primerih večstanovanjskih objektov, kjer več uporabnikov uporablja en zabojnik za zbiranje biološko razgradljivih odpadkov, določi, da se za delitev uporabi število članov v gospodinjstvu in obračunski volumen po osebi, ki mora biti enak tistemu, ki se izračuna za gospodinjstvo z enim članom v individualni hiši. Na podlagi takšne delitve se namreč izenačijo stroški ravnanja z biološko razgradljivimi odpadki za uporabnike v večstanovanjskih objektih s tistimi v individualnih stanovanjskih hišah. Pri obeh vrstah uporabnikov se kot obračunski volumen na osebo na mesec upošteva 0,09 m³ oz. preračunano v kilograme 14,004 kg na osebo na mesec.

Za tak predlog smo se odločili, ker so pri večstanovanjskih objektih v večini primerov nameščene 240 l posode. Če bi se delitev izvajala samo na podlagi dejanskega volumna in števila oseb, bi nastale razlike v višini stroška na osebo na mesec, ki bi bil odvisen le od števila oseb v bloku. Tako bi prišlo do razlik med stroškom, ki bi ga za zbiranje in odvoz BIO odpadkov plačevali uporabniki v posameznih večstanovanjskih objektih kot tudi uporabniki v individualnih hišah.

Iz podatkov o nameščenih posodah pri večstanovanjskih objektih in števila oseb namreč izhaja, da se bi se v primeru uporabe dejanskega volumna posode in vsakokratnega števila oseb, storitev odvoza in zbiranja BIO odpadkov za 240 l posodo delila praktično v vsakem objektu na različno število oseb, kot je razvidno iz Tabele 2, kar bi posledično pomenilo zelo različno obremenitev uporabnikov za stroške odvoza in zbiranja BIO odpadkov.

Tabela 2: Pregled nameščenih posod in števila oseb v večstanovanjskih objektih

OBJEKT	VOLUMEN NAMEŠČENE POSODE	ŠTEVILO
ŽIBERNIK 17	240 L	41
ŽIBERNIK 23 in 25	240 L	53
UL.XIV.DIVIZIJE 56	240 L	59
GOZDNA ULICA 1	240 L	45
UL.KOZJANSKEGA ODREDA 7	240 L	24
UL.KOZJANSKEGA ODREDA 9	240 L	25
UL.KOZJANSKEGA ODREDA 11	240 L	23
ŽUPANČIČEVA 5	240 L	60



Iz pregleda lahko ugotovimo, da bi se enaki stroški enkrat delili na npr. na 60 oseb, enkrat pa na 23, kar pomeni, da bi uporabniki, kjer bi se stroški delili na primer na 41 oseb, v primerjavi z objektom, kjer bi se delili na 59 oseb, plačevali za 44 % večji mesečni strošek. Mesečni strošek bi se spreminjal tudi ob vsakokratni spremembi števila stanovalcev.

Pri takšnem načinu delitve bi uporabniki v večstanovanjskih objektih plačevali mesečno manj kot v individualnih hišah.

Opozoriti pa moramo, bi bilo potrebno v primeru spremembe obračuna storitev zbiranja in odvoza BIO odpadkov pri večstanovanjskih objektih na novo izračunati celoten obračunski volumen in posledično količino teh odpadkov v kubičnem metru, kar je osnova za izračun mesečnega stroška. Obračunski volumen bi bil ob upoštevanju dejanskega volumna posod za BIO odpadke pri večstanovanjskih objektih manjši, posledično bi bil faktor za preračun volumna v kilograme višji, kar pomeni, da bi se uporabnikom v individualnih hišah mesečni strošek povečal, v večstanovanjskih objektih pa bi se znižal.

Na koncu bi še enkrat poudarili, da veljavni način obračuna storitev zbiranja in odvoza BIO odpadkov ni v nasprotju s 23. členom Uredbe.

3. Nezakonit dvig cen ravnanja s komunalnimi odpadki

Uveljavitev cen za nove storitve ravnanja s komunalnimi odpadki z dne 1.1.2013 **ni bila nezakonita**. Podjetje OKP Rogoška Slatina d.o.o. je s 1.1.2013 uveljavilo cene za nove storitve – zbiranje, odvoz in obdelava biološko razgradljivih odpadkov, prevoz mešanih komunalnih odpadkov v RCERO in obdelava ter odlaganje mešanih komunalnih odpadkov v RCERO na podlagi 2. odstavka 31. člena Uredbe.

Cena zbiranja in odvoza mešanih komunalnih odpadkov je ostala nespremenjena.

Za uveljavitev cen, ki so jih občinski sveti občin ustanoviteljic potrdili jeseni leta 2009, smo se odločili, ker se je z januarjem 2013 zaprlo odlagališče Tuncovec in smo morali pričeti odpadke odvažati v RCERO ter zaradi tega, ker smo že od 1.7.2011 izvajali zbiranje, odvoz in obdelavo BIO odpadkov, ki pa jih nismo mogli zaračunati povzročiteljem odpadkov.

Zaradi zamrznjenih cen in uveljavitve novih standardov ravnanja z odpadki, ki jih je zahtevala zakonodaja (uvedba ločenega zbiranja BIO odpadkov, odvoza kosovnih odpadkov po sistemu naročilnic, vzpostavitev dislociranih zbirnih centrov), je namreč dejavnost ravnanja z odpadki že ves čas poslovala z izgubo, kljub delnim subvencijam občin. Brez uveljavitve cen za nove storitve bi bila izguba dejavnosti v letu 2013 še večja in bi lahko vplivala na izgubo na ravni podjetja.

Zvišanja cen v l.2014 v primerjavi s potrjenimi cenami niso bila takšna kot so prikazana v dopisu nadzornih odborov in upravnikov. Njihovo navajanje je nekorektno in zavajajoče. Pri navedbi cen niso upoštevali sprememb metodologije, ki je cene za določene storitve združila in je to pri primerjavi potrebno upoštevati.

V Tabeli 3 so prikazane dejansko potrjene cene iz l. 2009 in iz leta 2014. Razvidno je, da so se v letu 2014 posamezne storitve združile. Poleg tega podjetje ni več izvajalec javne službe odlaganja odpadkov, zato so te storitve, ki jih izvaja podjetje Simbio d.o.o., vključene v stroške podjetja in posledično v ceno zbiranja in odvoza MKO.

Tabela 3: Primerjava potrjenih cen v EUR/kg v l.2009 in 2014

OPIS STORITVE	POTRJENA CENA L.2009	POTRJENA CENA 1.1.2014	ZVIŠANJE V %
ZBIRANJE IN ODVOZ MKO	0,0853		
OBDELAVA MKO NA ZCT	0,0258		
SKUPAJ ZBIRANJE IN ODVOZ MKO	0,1111		



PREVOZ V RCERO	0,0125		
OBDELAVA MKO V RCERO	0,07448		
ODLAGANJE Z OKOLJSKO DAJ.	0,06888		
	0,14336		
ZBIRANJE IN ODVOZ MKO SKUPAJ	0,26696	0,2830	106,01
ZBIRANJE IN ODVOZ BIO	0,1562		
OBDELAVA BIO	0,1973		
	0,3535		
ZBIRANJE IN ODVOZ BIO	0,3535	0,1056	29,87

Omenili bi še, da je v času od leta 2009 do leta 2013, ko smo pripravljali nove cene prišlo do večjega števila sprememb tako glede izvajanja okoljskih standardov (v letu 2009 smo odvoz kosovnega odpadka izvajali enkrat letno z akcijo zbiranja, nismo ločeno zbirali odpadnega tekstila, ni deloval center ponovne uporabe, niso bili vzpostavljeni vsi dislocirani zbirni centri) kot tudi glede samega načina oblikovanja cen.

Prav tako smo leta 2009 cene zbiranja, odvoza in obdelave BIO odpadkov gradili na ocenah, saj storitev dejansko nismo izvajali. Posledično je cena za ravnanje z BIO odpadki v letu 2014 nižja.

Pri tem moramo poudariti, da v letu 2013 cene zbiranja in odvoza MKO (v Tabeli 3 navedena skupaj v višini 0,1111 EUR/kg) nismo uveljavili in je veljala cena, ki je bila na občinskih svetih potrjena 1.2007, veljati pa je pričela 1.12.2008 (ta cena preračunana v EUR/kg je znašala 0,0525 EUR/kg). Tako stroški zbiranja in odvoza MKO z veljavno ceno niso bili pokriti, dejanski dvig cene oz. stroškov za uporabnika je bil tako višji kot je prikazan v tabeli. Stroški zbiranja in odvoza MKO so se delno pokrivali tudi iz prihodkov zaračunanih za storitve RCERA. Pri tem moramo opozoriti, da avtorji dopisa navajajo nepravilen znesek stroškov vezanih za storitve RCERA. Manjka strošek manipulacije na ZCT kot tudi okoljska dajatev. Pravilen znesek je 385.911 EUR in ne 315.748 EUR.

V letu 2009, ko se je izdelovala kalkulacija za nove cene smo upoštevali pri izračunih bistveno višje količine odpadkov, ki bi jih vozili v RCERO, ker nismo pričakovali tako dobrih rezultatov pri zmanjševanju skupnih količin odpadkov kot tudi pri ločevanju odpadkov.

Storitve povezane z greznicami in mali čistilnimi napravami

Pojasnilo glede okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja komunalnih odpadnih voda
Na podlagi Uredbe o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda (Ur.l. RS, št. 104/09 in 14/10) se znižana okoljska dajatev lahko obračuna samo v primeru direktnega odvajanja komunalnih odpadnih voda preko javnega kanalizacijskega sistema na čistilno napravo ali v primeru uporabe male čistilne naprave, ne pa tudi v primeru greznic. Trenutno so namreč praktično vse greznice pretočne, kar pomeni, da se v naravo odvajajo odpadne vode, ki niso ustrezno očiščene. Na čiščenje na čistilno napravo se namreč odvaža blato iz greznic, ne prazni se celotna greznica, iz greznice pa se odpadne vode odvajajo v okolje.

4. Vsebina računov za opravljene storitve

Na računih izkazujemo vse storitve, ki jih izvajamo kot izvajalci obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja skladno s Prilogo 2 k Uredbi, ki določa, katere storitve je na računu potrebno prikazovati, merske enote pa pri posameznih storitvah predpisuje Uredba.



V nadaljevanju je prepis omenjene priloge.

PRILOGA 2

Obvezen izpis postavk na računu za storitve javnih služb iz 1. člena te uredbe

1. oskrba s pitno vodo:

- 1.1 oskrba s pitno vodo, ki vključuje:
 - 1.1.1 omrežnina,
 - 1.1.2 vodarina,

2. odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode:

- 2.1 odvajanje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin, ki vključuje:
 - 2.1.1 omrežnina,
 - 2.1.2 cena storitve,
 - 2.1.3 okoljska dajatev,
- 2.2 odvajanje padavinske odpadne vode s streh, ki vključuje:
 - 2.2.1 omrežnina,
 - 2.2.2 cena storitve,
- 2.3 storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami, ki vključujejo:
 - 2.3.1 omrežnina,
 - 2.3.2 cena storitve,
 - 2.3.3 okoljska dajatev,
- 2.4 čiščenje komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin, ki vključuje:
 - 2.4.1 omrežnina,
 - 2.4.2 cena storitve,
- 2.5 čiščenje padavinske odpadne vode s streh, ki vključuje:
 - 2.5.1 omrežnina,
 - 2.5.2 cena storitve,

3. zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov:

- 3.1 zbiranje komunalnih odpadkov*, ki vključuje:
 - 3.1.1 cena javne infrastrukture,
 - 3.1.2 cena storitve,
- 3.2 zbiranje bioloških odpadkov**, ki vključuje:
 - 3.2.1 cena javne infrastrukture,
 - 3.2.2 cena storitve,

4. obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov

- 4.1 obdelava komunalnih odpadkov, ki vključuje:
 - 4.1.1 cena javne infrastrukture,
 - 4.1.2 cena storitve,

5. odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov:

- 5.1 odlaganje komunalnih odpadkov, ki vključuje:
 - 5.1.1 cena javne infrastrukture,
 - 5.1.2 cena storitve.

*cena storitev iz prve, druge in četrte alineje 1. točke prvega odstavka 22. člena te uredbe

**cena storitev iz tretje alineje 1. točke prvega odstavka 22. člena te uredbe

5. Vsebina cenika storitev

V zvezi s cenikom, ki je objavljen na naši spletni strani, naj povemo, da oblika ni nikjer predpisana. Oblikovali smo ga na podlagi večletnih izkušenj kot se nam je zdelo primerno in je v takšni obliki že nekaj časa. Glede dolžine pa moramo pripomniti, da je posledica tega, da izvajamo praktično vse



storitve obveznih javnih služb, kar posledično pomeni tudi večje število cen. Poudariti moramo, da do sedaj nismo prejeli nobenih pripomb tako ne s strani uporabnikov komunalnih storitev kot tudi ne s strani tržne inšpekcije ne glede vsebine kot tudi ne glede oblike cenika.

Podane pripombe bomo zato preučili in se o njih odločili.

Kar se tiče zaračunavanja storitve v zvezi s spremembami lastništva, moramo povedati, da to storitev zaračunavajo tudi v nekaterih drugih komunalah (najbližja je Slovenska Bistrica). Pripombo glede zaračunavanja te storitve bomo preučili in se o njej odločili.

V zvezi s pripombo, da bi v ceniku morali objaviti razčlenitev cen, ki pokrivajo več storitev, pa moramo pojasniti, da to v primerih, ki so v dopisu navedeni, ni možno.

Kompostiranje ni več obvezna javna služba, zato so stroški kompostiranja vključeni v stroške zbiranja in odvoza BIO odpadkov. Cene nismo posebej izračunavali, saj metodologija tega ne določa, zato je ne moremo objaviti.

Pri omrežnini oskrbe s pitno vodo so v ceni vključeni tudi stroški vzdrževanja priključkov na JVO vključno z menjavo. Na podlagi Uredbe se tudi te cene ne izračunavajo ločeno od omrežnine, zato jih ne prikazujemo ločeno.

Cene storitev podjetja Simbia d.o.o. v našem ceniku ni, saj jih ima objavljene to podjetje v svojem ceniku. Mi teh cen ne uporabljamo in jih ne zaračunavamo uporabnikom, ker nismo izvajalec javne službe obdelave in odlaganja odpadkov.

Na koncu bi želeli poudariti, da imajo občine vsako leto možnost preverjanja cen, saj moramo vsako leto do konca marca za preteklo leto pripraviti elaborate iz katerih je razvidna primerjava med veljavnimi cenami in obračunskimi cenami, torej cenami izračunanimi na podlagi doseženih stroškov v preteklem letu.

V upanju, da smo uspeli odgovoriti na navedbe avtorjev dopisa, vas lepo pozdravljamo.

Pripravila:
Marjeta Stefanovski
Vodja FRS

mag. Bojan Pirš
direktor

OKP
JAVNO PODJETJE ZA
KOMUNALNE STORITVE
Rogaška Slatina, d.o.o.



Z A P I S N I K

3. seje Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, ki je bila na sedežu Občina Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaska Slatina, dne 23.6.2014 ob 11.00 uri.

Prisotni člani organa: ga. Marija Čakš, ga. Kristina Drofenik, ga. Habjanič Ivanka, ga. Radovan Bofulin.

Opravičeno odsotna: ga. Marija Gaberšek.

Na seji prisotna tudi ga. Petra Gašparič, Vodja oddelka za kadrovske in splošne zadeve v občinski upravi Občine Rogaska Slatina in ga. Marjeta Stefanovski, Vodja finančne službe OKP Rogaska Slatina d.o.o..

Kot javnost prisotni tudi: g. Avgust Čakš, ga. Ksenija Terbovc, ga. Ljudmila Mašera, ga. Terezija Tomić, ga. Irena Horvat, ga. Renata Sluhne, g. Bojan Pešič.

Na predlog ge. Kristine Drofenik se potek seje snema.

Uvodoma predsednica ga. Marija Čakš ugotovi sklepčnost in predlaga dnevni red:

1. Predstavitev vprašanj in predložitvev pojasnil povezanih z zaračunavanjem storitev javnega podjetja OKP Rogaska Slatina d.o.o.
2. Predstavitev vprašanj in pojasnil v zvezi s koncesijsko pogodbo z družbo Adriaplin d.o.o.
3. Razno.

Ga. Kristina Drofenik pove, da po njenem mnenju druga seja odbora ni bila zaključena z glasovanjem o predlogu zapisnika. Ga. Petra Gašparič pojasni, da se je 2. seja zaključila brez zaključka, s pozivom prisotnih članov komisije ge. Kristini Drofenik, da zastavljena vprašanja pisno naslovi na občinske upravo, in se seja potem nadaljuje. Dodatna vprašanja na temo vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje niso bila prejeta, zaradi česar ponovna seja ni bila sklicana pred današnjim datumom. Ga. Petra Gašparič pojasni, da bo predlog zapisnika 2. seje z dne 4.7.2013 posredovan članom Sveta v potrditev, ga. Kristina Drofenik pa predlaga, da se Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin pred zaključkom mandata ponovno sestane.

Na predlog g. Avgusta Čakša v nadaljevanju, Svet glasuje o predlogu, da se tudi posameznemu članu prisotne javnosti omogoči zastavitev kratkega vprašanja oz. razprave.

Predsednica predlaga, svet pa soglasno sprejme **SKLEP**:

Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin dovoljuje kratko razpravo na 3. seji sveta vsakemu zainteresiranemu prisotnemu predstavniku javnosti, ki se naj omeji na tri minute.

Ad 1

Ga. Stefanovski je v uvodu na kratko predstavila odgovore na vprašanja, ki so bila predstavljena v gradivu, postopek sprejemanja elaboratov in sledenje priprave cen v skladu z uredbami. V razpravi je g. Bofulin izpostavil, da vloga nadzornih odborov večstanovanjskih objektov v Rogaški Slatini ter upravnikov večstanovanjskih stavb ni podpisana. Prav tako je izpostavil nekatere podatke iz odgovora javnega podjetja, ki se nanašajo na velikost posod za različne uporabnike (240 l) in dejstvo, da so nekateri deli cen izračunani na podlagi ocen. Ga. Stefanovski je pojasnila, da pri izračunu cene upoštevajo predpisano metodologijo in da se prilagajajo tudi predlogom in zahtevam tržne inšpekcije.

Ga. Kristina Drogenik je menila, da javno podjetje ni v celoti odgovorilo na vsa vprašanja iz dopisa. Prosila je za pojasnilo glede načina/smiselnosti obračuna omrežnine, saj je del stroška za občane, ki je vezan na števniko mnogo previsok za stanovalce v večstanovanjskih stavbah. Glede odpadkov je pojasnila, da so 240 litrske posode za vse bloke enake, da so prevelike, saj toliko smeti ni. Iz tabele 2: Pregled nameščenih posod je razvidno, da je na leto evidentiranega 7.600 litrov odvoza, da pa se zaračuna 29.000 litrov (zaradi preračuna kubičnega metra). Glede domnevnega nezakonitega dvigovanja cen v letu 2013 pove, da meni, da gre za goljufijo, saj se vkalkulirane količine odpadkov nižajo, uporabnikom pa se v ceni za mešane komunalne odpadke zaračunava večja količina odpadkov. Navaja še, da so stroški za RCERO zaračunani previsoko, zaračunane bi morale biti storitve, ki so dejansko opravljene. Vprašala je še o morebitnem soglasju pristojnega ministrstva za dvig cen s 1.1.2014 in o razlogu za znižanje cen Simbia d.o.o. – naj se zracionalizirajo opravljeni prevozi s strani OKP d.o.o. Vprašala je kakšen je obseg opravljanja javne službe in predlagala, da se v ceniku prikaže cel obseg cene. Izpostavila je še višino cene zaračunano s strani javnega podjetja za odvoz bioloških odpadkov (zakaj je bila cena za to storitev lani toliko višja kot v letošnjem letu, zakaj je tolikšen prikaz biološkega odpada). Zaključila je z mislijo, da je prikazana količina vseh odloženih odpadkov na odlagališču nerealna. Pri grezničnini (čiščenje greznične gošče) je predlagala tako zniževanje okoljske takse in zniževanje omrežnine v delu, ki se nanaša na priključke in vodomere, saj gre za izjemno visoko ceno glede na povprečno plačo v tem okolju. Predlagala je, da javno podjetje zaračuna nižjo ceno po ceniku tistim uporabnikom, ki nosijo zeleno vrečo na lokalno cesto. Izpostavila je še izjemno visok predstavljen strošek zapiranja deponije Tuncovec, da se izloči iz rednih stroškov poslovanja in se sanira iz okoljske takse. Predlagala je še, da se cena za mešane komunalne odpadke in bio odpadke na računu razdeli na ceno zbiranja in odvoza ter obdelave in odlaganja.

Ga. Habjanič je izpostavila stališče, da je prav, da se enostanovanjskim in večstanovanjskim objektom zaračunava enako visoka števniko.

Ga. Marija Čakš je povedala, da je kurjenje v naravnem okolju na podeželju še preveč prisotno, da pa je uporaba zelene vreče še kako potrebna.

Ga. Tomič je zastavila ge. Habjanič vprašanje, na kaj se nanaša njeno mnenje o pravilnosti enakosti zaračunavanja števniko – ali je pravilno, da se skozi omrežniko (ki temelji na porabi vode) plačuje v večstanovanjskem bloku višja cena storitve menjave vodomera kot v enostanovanjskem objektu. Do 31.12. 2013 je za občane, ki ločujejo biološke odpadke veljalo, da povzročijo mesečno po osebi 36 l mešanih komunalnih odpadkov, bio odpadkov pa 24 litrov po osebi. Od 1.1. 2014 je ta količina 90 l bio odpadkov in 60 l mešanih komunalnih odpadkov – volumen je večji, kilaža manjša. Ker kante praviloma niso polne, meni, da so vštete količine v ceno s strani javnega podjetja OKP d.o.o. prenapihnjene.

Ga. Stefanovski je pojasnila, da se DN 20 za vse v večstanovanjskih blokih mora zaračunavati po uredbi in da se naj počaka na mnenje pristojnega ministrstva, za katerega so prisotni predstavniki že zaprosili.

Metodologija za izračun najemnine za uporabo infrastrukture je predpisana in je ni možno prilagajati. V elaboratih za naslednje obdobje se bo cena za odvoz greznične gošče na novo izračunala, saj se je prijavilo veliko kmetijskih gospodarstev, ki te storitve ne bodo uporabljali. Glede cen javne službe Simbia d.o.o. za leto 2013 in cen odvoza bo pripravljen odgovor na podlagi preveritve podatkov in do prihodnjega tedna posredovan v občinske strokovne službe. Cena pri odvozu bioloških odpadkov temelji na predhodni analizi, ki ni predvidevala sedanjega obsega kompostiranja, vsakoletni elaborat zajema zadnje vhodne podatke.

Ga. Tomić je pojasnila, da so pristojno ministrstvo zaprosili zgolj za mnenje glede enotne višine omrežnine po DN 20 in ne drugih izpostavljenih vprašanj v današnji razpravi. Možno je vzpostaviti razčlenjeni omrežnini za večstanovanjske objekte in eno ločeno za stroške vzdrževanja priključka vodomera.

Ga. Kristina Drogenik je poudarila, da pričakuje vse dodatne obrazložitve na vse svoje navedbe iz razprave, predvsem glede izračuna ter metodologije cene, ki kot vhodni podatek zaračunava kilograme odpadkov.

G. Avgusta Čakš je predlagal, da se avtomobili opremijo s tehtnicami, saj bo le tako mogoče pravično zaračunavati cene vseh storitev odvoza komunalnih odpadkov.

Ga. Petra Gašparić je pojasnila, da bodo vse dogovorjeni odgovori posredovani vsem članom sveta takoj po prejemu in posredovani v vednost Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina.

Ad2

Ga. Marija Čakš je predlagala, da se pristopi k naslednji točki dnevnega reda in pozvala go. Petro Gašparić k predstavitvi točke dnevnega reda.

Ga. Petra Gašparić je predstavila sklop informacij glede usklajevanja oz. novelacije pogodbe z družbo Adriaplin d.o.o. ter aktivnosti občine pri pridobivanju informacij in usklajevanju stališč, glede na to, da je del koncesionirane javne službe (dobava plina) po 1.7.2007 ne velja več.

Ga. Kristina Drogenik je predstavila svoj pogled na izvrševanje koncesijske pogodbe z družbo Adriaplin d.o.o. in na višino koncesnine, ki jo koncesionar plačuje Občini Rogaška Slatina. Pripravila je sklop vprašanj, s katerimi je predlagala, da se seznanijo in do njih opredeli Občinski svet Občine Rogaška Slatina.

Ga. Petra Gašparić je pojasnila, da je točka že uvrščena na dnevni red naslednje seje in da bodo priložena vprašanja sestavni del gradiva za sejo.

Po razpravi je predsedujoča predlagala sprejem **SKLEPA**, ki je bil soglasno sprejet:

Predložena vprašanja go. Kristine Drogenik se predložijo Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, ki naj do njih zavzame stališče.

Ad3

Pod točko razno je bil sprejet dogovor, da se po pridobitvi odgovorov na vprašanja Svet za varstvo pravic uporabnikov ponovno sestane.

Zapisnik prebran, brez pripomb.

Člani Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin se strinjajo, da tako prebrani zapisnik šteje za prebranega in potrjenega.

Seja zaključena ob 14.00 uri.

Zapisnik pisala: Petra Gašparić.



Marija Čakš
Predsednica Sveta

3. seja Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin Občine Rogaška Slatina, z dne 23. 6. 2014

TEMA: Koncesijska pogodba z Adriaplinom in plačilo koncesnine Občini

Postavlja se vprašanje, po kakšnih kriterijih Adriaplin Občini Rogaška Slatina plačuje koncesnino, saj je obstoječa pogodba v delu o plačilu koncesnine neveljavna.

Osnova za plačilo koncesije je DONOS NA VLOŽENA SREDSTVA IZ OMREŽNINE in to že od druge polovice leta 2007.

Pogodba iz leta 1997 v 7. členu določa plačilo koncesnine v odstotkih od dosežene distribucijske marže za prodane količine plina.

Adriaplin v odgovoru:«dejavnost prodaje zemeljskega plina je bila v drugi polovici leta 2007 povsem izvzeta iz koncesijske pogodbe in ne more biti več predmet koncesije«.

Koncesionirana GJS se financira iz omrežnine, ki jo regulira Agencija RS za energijo.

Na osnovi sprejetih odlokov v letu 2006 je za podpis pogodbe med Občino Rogaška Slatina in Adriaplinom bil pooblaščen župan občine. Pogodba bi morala biti sklenjena v roku 6 mesecev po sprejetju odlokov, najkasneje konec leta 2006, vendar do danes še ni sklenjena.

Gre za subjektivno odgovornost župana mag. Branka Kidriča, o kateri se mora opredeliti občinski svet.

Članica sveta
Kristina Drogenik

