



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0003/2019
Datum: 20.3.2019

Zadeva: Gradivo za 14. točko dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Predložitev Poročila RS o pravilnosti poslovanja Občine Rogaska Slatina v delu, ki se nanaša na krajevne skupnosti in Mestne krajevne skupnosti Rogaska Slatina.

Pravne podlage: Zakon o Računskem sodišču (Uradni list RS, št. 11/01, 20/06, 33/07, 109/12)
Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovník Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Poročevalka: ga. Petra Gašparić

Priloge: Odziv na poročilo RS RS občinskih strokovnih služb z dne 5.3.2019
Odziv na poročilo RS RS mks Rogaska Slatina z dne 20.3.2019
Zapisnik sestanka s predsedniki krajevnih skupnosti z dne 14.3.2019



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo
Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina
v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih
skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti
Rogaška Slatina

Številka: 324-17/2017/43

Ljubljana, 21. februarja 2019

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, izreklo *negativno mnenje*, ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- ob prenosu nalog rednega vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba;
- navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki ga je posredovala krajevnim skupnostim, ni popolno; v proračun občine za leto 2016 ni vključila vseh načrtovanih prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti v letu 2016 (v znesku 9.200 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 ni izkazala vseh prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 ter izkazala preveč odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 (prihodkov v znesku 14.139 evrov in odhodkov v znesku 18.472 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 je izkazala odhodke v znesku 19.496 evrov, čeprav so nastali že v letu 2015; obrazložitev finančnih načrtov občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti za leto 2016, niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno;
- v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred tem izdelala investicijsko dokumentacijo;
- sprejela je rebalans proračuna občine, v katerem je povečala načrtovane odhodke Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina in Krajevne skupnosti Sv. Florijan ter spremenila načrtovana sredstva pri nekaterih proračunskih postavkah, s krajevnimi skupnostmi pa ni sklenila dodatkov k pogodbam; Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina in Krajevni skupnosti Sv. Florijan je nakazala 160.736 evrov več, kot je bilo določeno v pogodbah;
- Krajevni skupnosti Sv. Florijan je v pogodbi o sofinanciranju določila 4.075 evrov manj sredstev za sofinanciranje in nakazala 604 evre več sredstev, Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je v pogodbi o sofinanciranju določila 13.956 evrov več sredstev za sofinanciranje in ji nakazala 10.974 evrov več sredstev in Krajevni skupnosti Kostivnica je v pogodbi o sofinanciranju določila 9.881 evrov manj sredstev za sofinanciranje ter ji nakazala 11.578 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo ob upoštevanju določil Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
- Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je nakazala 16.815 evrov na podlagi zahtevkov, ki jim niso bila predložena dokazila o upravičenosti zahtevkov, ter ji nakazala 19.496 evrov, ne da bi preverila, ali se opravljene storitve oziroma dokazila o upravičenosti zahtevka nanašajo na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter ali so sredstva namenjena delovanju in opravljanju nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016;

- pri postopku oddaje javnega naročila za nabavo električne energije, na podlagi katerega je Mestna krajevna skupnost Rogaška Slatina v letu 2016 sklenila pogodbo in izvajalcu plačala 7.318 evrov, ni upoštevala skupne načrtovane porabe električne energije občine in krajevnih skupnosti oziroma za namene izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila za dobavo električne energije ni upoštevala, da občine in krajevne skupnosti predstavljajo eno organizacijsko enoto;
- krajevnim skupnostim je zagotovila le delno strokovno in administrativno pomoč;
- ni izvajala nadzora nad rednim vzdrževanjem občinskih cest, ki so ga izvajale krajevne skupnosti.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016 izreklo *negativno mnenje*, ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z načrtovanimi odhodki in prihodki v proračunu občine za leto 2016; obrazložitve predloga finančnega načrta mestne krajevne skupnosti niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno;
- nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja;
- prejetih sredstev od občine v skupnem znesku 7.700 evrov ni porabila v skladu z namenom, za katerega jih je prejela;
- prodajo kableskega omrežja je izvedla, preden je bilo premoženje vključeno v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti (v letu 2016 je prejela 155.734 evrov); ob sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji je bila izhodiščna vrednost stvarnega premoženja nižja od ocenjene vrednosti; pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; ni prejela kupnine od prodaje premoženja na svoj račun, temveč je kupnino na svoj račun prejela občina;
- občini je posredovala zahtevke za funkcionalne stroške v skupnem znesku 16.815 evrov brez dokazil o upravičenosti zahtevka; občini je izdala zahtevek za nakazilo sredstev v skupnem znesku 19.496 evrov z računi, ki jih je plačala pred letom 2016 ter pred izdajo zahtevka in ki se niso nanašali na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter na pogodbeno leto 2016;
- prevzela je obveznosti v znesku 63.974 evrov, čeprav ob prevzemu obveznosti za ta namen ni bilo načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016; plačala je asfaltiranje v znesku 5.052 evrov, vzdrževalna in obnovitvena dela v znesku 14.473 evrov in gramoz v znesku 2.842 evrov, pred plačilom pa ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti;
- pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- o prevzemu in dokončanju del asfaltiranja ni sestavila zapisnika; garancijo za dobro izvedbo del je pridobila prepozno; ni vodila evidence o oddaji javnih naročil; s sklenitvijo treh pogodb za istovrstna dela (izvajalcema je v letu 2016 plačala 54.781 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; besedila javnega naročila za sklenitev okvirnega sporazuma, katerega ocenjena vrednost je znašala 210.030 evrov brez DDV, ni poslala v objavo Uradu za publikacije Evropske unije;
- ni mogla pripraviti poročila o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest in od izvajalcev posameznih del rednega vzdrževanja cest ni pridobila in potrdila izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest; ni mogla izvajati pregledov cest in ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov, niti ni zagotovila pregledov cest, saj ni prenesla nalog pregledniške službe na drugega izvajalca rednega vzdrževanja cest.

Računsko sodišče od Občine Rogaška Slatina in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj sta oba revidiranca, kjer je bilo mogoče sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje. Računsko sodišče je obema podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE IN MESTNE KRAJEVNE SKUPNOSTI	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju občine	9
1.2.2 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju mestne krajevne skupnosti	9
1.2.3 Proračunski akti in finančni podatki občine ter finančni načrti in letno poročilo mestne krajevne skupnosti	10
1.2.3.1 Informacije o sprejetih proračunskih aktih občine	10
1.2.3.2 Finančni podatki občine	11
1.2.3.3 Informacije o sprejetih finančnih načrtih mestne krajevne skupnosti in letnem poročilu mestne krajevne skupnosti	12
1.2.3.4 Finančni podatki mestne krajevne skupnosti	13
1.2.4 Odgovorni osebi	14
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE	15
1.3.1 Ožji deli občin	15
1.3.2 Poslovanje občine v delu, ki se nanaša na poslovanje ožjih delov občin	17
2. POSLOVANJE OBČINE	19
2.1 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE	19
2.2 UGOTOVITVE	19
2.2.1 Naloge krajevnih skupnosti	19
2.2.2 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna	23
2.2.3 Določitev sredstev za financiranje krajevnih skupnosti	27
2.2.4 Izvajanje postopkov javnega naročanja	29
2.2.4.1 Električna energija	29
2.2.5 Strokovna in administrativna pomoč občine krajevnim skupnostim	30
2.2.6 Nadzor občine nad poslovanjem krajevnih skupnosti	31
3. POSLOVANJE MESTNE KRAJEVNE SKUPNOSTI	32
3.1 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE	32
3.2 UGOTOVITVE	32

3.2.1	Finančno načrtovanje in poročanje mestne krajevne skupnosti	32
3.2.2	Prihodki mestne krajevne skupnosti.....	35
3.2.2.1	Kapitalski prihodki	35
3.2.2.2	Transforni prihodki.....	37
3.2.2.3	Izkazovanje prihodkov.....	38
3.2.3	Odhodki mestne krajevne skupnosti.....	38
3.2.3.1	Investicijski odhodki.....	38
3.2.3.2	Tekoči odhodki	40
3.2.3.3	Evidenca javnih naročil.....	43
3.2.3.4	Izkazovanje odhodkov	44
3.2.4	Izvajanje nalog mestne krajevne skupnosti.....	44
4.	MNENJE	48
4.1	MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE ROGAŠKA SLATINA V DELU, KI SE NANAŠA NA POSLOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI.....	48
4.2	MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA MESTNE KRAJEVNE SKUPNOSTI ROGAŠKA SLATINA	49
5.	PRIPOROČILA	52

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina (v nadaljevanju: mestna krajevna skupnost) smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 30. 3. 2017.

Naša pristojnost je, da na podlagi revizije izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, ter mnenje o pravilnosti poslovanja mestne krajevne skupnosti v letu 2016. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, ter mestne krajevne skupnosti. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine in mestne krajevne skupnosti. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in mnenja o pravilnosti poslovanja mestne krajevne skupnosti.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in poslovanje mestne krajevne skupnosti. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine in pravilnost poslovanja mestne krajevne skupnosti, je leto 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja mestne krajevne skupnosti v letu 2016.

Podlago za revidiranje so predstavljali proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2016 ter finančni načrt in letno poročilo mestne krajevne skupnosti za leto 2016.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-17/2017/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

1.2 Predstavitev občine in mestne krajevne skupnosti

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju občine

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	10.994
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	20 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Občinska uprava na dan 31. 12. 2016:	
• sistemizirana delovna mesta	17
• zasedena delovna mesta	17

Občina ima tri krajevne skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica štirih javnih zavodov, soustanoviteljica osmih javnih zavodov, javnega podjetja ter ustanoviteljica gospodarske družbe, v kateri ima prevladujoč vpliv na upravljanje.

1.2.2 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju mestne krajevne skupnosti

Podatki o velikosti in organu mestne krajevne skupnosti so prikazani v tabeli 2.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2017], 9. 8. 2017.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Podatki o mestni krajevni skupnosti

Ustanovitev	1995
Število prebivalcev ⁷	9.115
Organ krajevne skupnosti:	
• svet mestne krajevne skupnosti	19 članov
predsednik sveta mestne krajevne skupnosti ⁸	imenovan 5. 11. 2014

Svet mestne krajevne skupnosti je 5. 11. 2014 potrdil mandate 19 članom sveta mestne krajevne skupnosti in izvolil predsednika sveta mestne krajevne skupnosti za obdobje od leta 2014 do leta 2018. Svet mestne krajevne skupnosti je 19. 12. 2018 potrdil mandate 19 članom sveta mestne krajevne skupnosti in izvolil predsednika sveta mestne krajevne skupnosti za obdobje od leta 2018 do leta 2022.

1.2.3 Proračunski akti in finančni podatki občine ter finančni načrti in letno poročilo mestne krajevne skupnosti

1.2.3.1 Informacije o sprejetih proračunskih aktih občine

Informacije o sprejetih proračunskih aktih občine za leto 2016 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti občine za leto 2016

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu Republike Slovenije, št.
Odlok o proračunu Občine Rogaška Slatina za leto 2016 ¹⁾	25. 11. 2015	92/15
Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016 ²⁾	28. 9. 2016	68/16
Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016	29. 3. 2017	18/17 ³⁾

Opombe: ¹⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine.

²⁾ V nadaljevanju: odlok o rebalansu proračuna občine.

³⁾ Objavljen so le podatki o skupnih prihodkih in odhodkih občine, stanju rezervnega stanja in računu financiranja.

⁷ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2017], 19. 10. 2017.

⁸ Predsednik sveta mestne krajevne skupnosti v skladu z ZLS ni organ mestne krajevne skupnosti, a zaradi popolnosti predstavitve mestne krajevne skupnosti navajamo tudi ta podatek.

1.2.3.2 Finančni podatki občine

V Bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 (v nadaljevanju: BPO) so realizirani prihodki občine znašali 9.225.754 evrov, realizirani odhodki občine pa 8.944.612 evrov. Odhodki občine za krajevne skupnosti so v letu 2016 znašali 619.310 evrov, kar predstavlja 6,9 odstotka vseh realiziranih odhodkov občine v letu 2016.

Primerjava realiziranih odhodkov proračuna občine za krajevne skupnosti po proračunskih postavkah z načrtovanimi v sprejetem in veljavnem⁹ proračunu občine za leto 2016 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Primerjava realiziranih odhodkov proračuna občine za krajevne skupnosti po proračunskih postavkah z načrtovanimi v sprejetem in veljavnem proračunu občine za leto 2016

Proračunski uporabnik	Proračunska postavka	Sprejeti proračun v evrih	Veljavni proračun v evrih	Realizirani proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(4)*100
Mestna krajevna skupnost	06009 – Funkcionalni stroški mestne krajevne skupnosti	16.815	16.815	16.815	100
	13009 – Zimska služba mestne krajevne skupnosti	115.000	78.717	78.718	100
	13093 – Investicije iz sredstev prodaje kableskega omrežja	0	173.282	155.735	90
	13010 – Program mestne krajevne skupnosti	64.494	78.177	78.177	100
	13011 – Sofinanciranje asfaltiranja mestne krajevne skupnosti	94.500	117.100	117.100	100
	13030 – Javna razsvetljava mestne krajevne skupnosti	63.211	63.211	63.210	100
Skupaj mestna krajevna skupnost		354.020	527.302	509.755	97

⁹ Veljavni proračun predstavlja sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Pogoje in način spreminjanja pravic porabe določata Zakon o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF; Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13) in vsakoletni odlok o proračunu. V primeru občine je veljavni proračun odlok o rebalansu proračuna občine s prerazporeditvami.

Proračunski uporabnik	Proračunska postavka	Sprejeti proračun v evrih	Veljavni proračun v evrih	Realizirani proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	$(6=5)/(4)*100$
Krajevna skupnost Kostrivnica ¹⁾	06010 – Funkcionalni stroški KS Kostrivnica	11.502	11.502	11.502	100
	13012 – Zimska služba KS Kostrivnica	23.912	7.392	7.392	100
	13013 – Programi KS Kostrivnica	23.381	23.381	23.381	100
	13014 – Sofinanciranje asfaltiranja KS Kostrivnica	11.942	28.462	28.462	100
	13031 – Javna razsvetljava KS Kostrivnica	2.100	2.100	1.128	54
Skupaj KS Kostrivnica		72.837	72.837	71.865	99
Krajevna skupnost Sv. Florijan ²⁾	06011 – Funkcionalni stroški KS Sv. Florijan	5.217	4.270	4.270	100
	13015 – Zimska služba KS Sv. Florijan	6.905	4.109	4.109	100
	13016 – Programi KS Sv. Florijan	7.864	11.607	11.607	100
	13017 – Sofinanciranje asfaltiranja KS Sv. Florijan	11.453	16.611	16.611	100
	13032 – Javna razsvetljava KS Sv. Florijan	1.250	1.250	1.093	87
Skupaj KS Sv. Florijan		32.689	37.847	37.690	100
Skupaj vse krajevne skupnosti		459.546	637.986	619.310	97

Opombi: ¹⁾ V nadaljevanju: KS Kostrivnica.

²⁾ V nadaljevanju: KS Sv. Florijan.

Vira: odlok o proračunu občine in Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016.

1.2.3.3 Informacije o sprejetih finančnih načrtih mestne krajevne skupnosti in letnem poročilu mestne krajevne skupnosti

Informacije o sprejetem finančnem načrtu mestne krajevne skupnosti, rebalansu finančnega načrta mestne krajevne skupnosti in letnem poročilu mestne krajevne skupnosti za leto 2016 so predstavljene v tabeli 5.

Tabela 5: Sprejeti finančni načrt, rebalans finančnega načrta in letno poročilo mestne krajevne skupnosti za leto 2016

Akt	Sprejeto
Program dela in finančni načrt za leto 2016 ¹⁾	17. 12. 2015
Rebalans finančnega načrta in dopolnitev programa dela Mestne krajevne skupnosti Rogaska Slatina za leto 2016 ²⁾	21. 6. 2016
Poročilo o izvedbi programa in finančni prikaz prihodkov in odhodkov Mestne krajevne skupnosti Rogaska Slatina za leto 2016 ³⁾	28. 3. 2017

Opombe: ¹⁾ V nadaljevanju: finančni načrt mestne krajevne skupnosti za leto 2016.

²⁾ V nadaljevanju: rebalans finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016.

³⁾ V nadaljevanju: letno poročilo mestne krajevne skupnosti za leto 2016.

1.2.3.4 Finančni podatki mestne krajevne skupnosti

Primerjava realiziranih prihodkov in odhodkov z načrtovanimi v finančnem načrtu mestne krajevne skupnosti v letu 2016 so prikazani v tabeli 6.

Tabela 6: Primerjava realiziranih prihodkov in odhodkov z načrtovanimi v finančnem načrtu mestne krajevnne skupnosti za leto 2016

Postavka	Sprejeti finančni načrt v evrih	Rebalans finančnega načrta v evrih	Realizirani finančni načrt v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)/(3)*100
Prihodki				
Zagotovljena sredstva iz proračuna občine	354.020	354.020	354.020	100
Ostali viri	9.200	9.200	7.700	84
Prihodki od prodaje kableskega omrežja	0	373.283	155.735	42
Vsi prihodki	363.220	736.503	517.455	70
Odhodki				
Funkcionalni stroški	16.815	16.815	12.822	76
Program	62.494	60.954	78.646	129
Asfaltiranje	103.700	103.700	127.095	123
Zimska služba	115.000	115.000	78.718	68
Javna razsvetljava	63.211	63.211	65.014	103
Poraba sredstev od prodaje kableskega omrežja	0	373.283	155.735	42
Rezervni sklad	2.000	3.540	0	0
Vsi odhodki	363.220	736.503	518.030	70
Presežek odhodkov nad prihodki	0	0	575	/

Viri: finančni načrt mestne krajevnne skupnosti za leto 2016, rebalans finančnega načrta mestne krajevnne skupnosti za leto 2016, letno poročilo mestne krajevnne skupnosti za leto 2016.

1.2.4 Odgovorni osebi

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan, za pravilnost poslovanja mestne krajevnne skupnosti pa predsednik sveta mestne krajevnne skupnosti. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije so bile odgovorne osebe:

- Branko Kidrič, župan občine,
- Ivan Povalej, predsednik sveta mestne krajevnne skupnosti, do 19. 12. 2018,
- mag. Andrejka Flucher, predsednica sveta mestne krajevnne skupnosti, od 19. 12. 2018.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Ožji deli občin

Ustava Republike Slovenije¹⁰ (v nadaljevanju: ustava) v 138. členu določa, da prebivalci Slovenije uresničujejo lokalno samoupravo v občinah in drugih lokalnih skupnostih. Ožjih delov občin ustava ne omenja, omenja pa druge lokalne skupnosti, med katere lahko uvrstimo tudi ožje dele občin.

ZLS je temeljni zakon, ki ureja ožje dele občin. V prvem odstavku 18. člena ZLS je določeno, da se lahko na območju občine ustanovijo ožji deli občine (krajevne, vaške ali četrtne skupnosti). Ime in območje ožjega dela občine se določi s statutom občine, pri notranji členitvi pa mora občinski svet upoštevati zemljepisne, zgodovinske, gospodarske, upravne, kulturne in druge značilnosti območja.

ZLS v prvem odstavku 19.c člena določa, da lahko statut občine določi, da je ožji del občine pravna oseba javnega prava, v drugem odstavku pa, kadar je ožji del občine pravna oseba, nastopa v pravnem prometu v okviru nalog, ki so določene s statutom občine oziroma z odlokom iz drugega odstavka 19.b člena ZLS.

Prvi odstavek 19. člena ZLS določa, da je organ ožjega dela občine svet, ki ga izvolijo volilni upravičenci s stalnim prebivališčem na območju ožjega dela občine, in da način izvolitve članov sveta ožjega dela občine določa zakon¹¹, v petem odstavku pa, če s statutom občine niso ustanovljeni ožji deli občine ali če statut občine določi, da ožji del občine nima sveta, lahko občinski svet ustanovi krajevne, vaške ali četrtne odbore v skladu s tretjim odstavkom 30. člena ZLS¹². V tretjem odstavku 19.c člena ZLS je določeno, kadar je ožji del občine pravna oseba, ga zastopa njegov svet, in da lahko statut občine določi, da zastopa ožji del občine predsednik njegovega sveta.

ZLS v 19.b členu določa naloge, ki jih lahko občine s statutom določijo kot naloge ožjih delov občine, ki imajo svet.

V skladu z 19.č členom ZLS se za financiranje ožjih delov občine uporabljajo določbe zakona, ki ureja javne finance, o financiranju neposrednih uporabnikov občinskega proračuna.

Za poslovanje krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe, v celoti velja pravni režim, ki opredeljuje pravice in obveznosti neposrednih uporabnikov občinskega proračuna. Ožji deli, ki so pravne osebe, morajo pri pripravi finančnih načrtov, financiranju, poslovanju in pripravi zaključnih računov oziroma letnih poročil

¹⁰ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13, 75/16.

¹¹ Podrobneje je način izvolitve članov sveta ožjega dela občine določen v Zakonu o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UPB3, 45/08, 83/12).

¹² Med drugim določa, da lahko občinski svet kot svoja posvetovalna telesa z odlokom ustanovi tudi krajevne, vaške ali četrtne odbore.

ter urejanju medsebojnih razmerij z občino upoštevati določila ZJF in nekaterih drugih predpisov, ki se nanašajo na navedena področja. Upoštevati morajo zlasti naslednje predpise:

- Zakon o javnem naročanju¹³ (v nadaljevanju: ZJN-2) za postopke javnega naročanja do 31. 3. 2016, od 1. 4. 2016 pa Zakon o javnem naročanju¹⁴ (v nadaljevanju: ZJN-3),
- Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja),
- Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ¹⁶ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji),
- Zakon o računovodstvu¹⁷ (v nadaljevanju: ZR),
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹⁸ (v nadaljevanju: PEKN),
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁹,
- Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁰ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju),
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna²¹ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

Na ožje dele občin se nanaša tudi Strategija razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji do leta 2020²² (v nadaljevanju: strategija razvoja lokalne samouprave), ki jo je 29. 9. 2016 sprejela Vlada Republike Slovenije. Iz strategije razvoja lokalne samouprave izhaja, da je od uvedbe reforme slovenske lokalne samouprave število ožjih delov občin relativno stabilno, saj so leta 1993 v Sloveniji delovale 1.203 krajevne skupnosti, leta 2013 pa je bilo v skupno 138 občinah organiziranih 954 krajevnih skupnosti, 180 vaških skupnosti in 64 četrtnih skupnosti. V strategiji razvoja lokalne samouprave je navedeno tudi, da ožji deli občine niso pomanjšana občina, ampak način teritorialne organizacije prebivalcev in njihovega aktivnega sodelovanja pri pripravi odločitev pristojnih občinskih organov. Ožji deli občine imajo le predstavniške organe, ki ne morejo izvajati javnih služb, lahko pa oblikujejo stališča in predloge, pomembne za njihovo izvajanje.

¹³ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

¹⁴ Uradni list RS, št. 91/15.

¹⁵ Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

¹⁶ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10, 27/16.

¹⁷ Uradni list RS, št. 23/99. ZR ureja vodenje poslovnih knjig ter izdelavo letnih poročil za proračun in proračunske uporabnike ter za pravne osebe javnega prava.

¹⁸ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16.

¹⁹ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15. Veljal do 9. 3. 2018, ko ga je nadomestil novi Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Uradni list RS, št. 11/18, 79/18.

²⁰ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Veljala do 3. 6. 2018, ko jo je nadomestila nova Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Uradni list RS, št. 31/18.

²¹ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

²² [URL: http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/SOJ/2016/Strategija_LS_2020/12_SRLS_1692_016_vlada.pdf], 12. 1. 2018.

1.3.2 Poslovanje občine v delu, ki se nanaša na poslovanje ožjih delov občin

Občina je v skladu s prvim odstavkom 18. člena ZLS v Statutu Občine Rogaška Slatina²³ (v nadaljevanju: statut občine), ki je veljal v obdobju, na katero se nanaša revizija, v prvem odstavku 3. člena določila, da so na območju občine ustanovljeni ožji deli občine in da so naloge, organizacija in delovanje ter pravni status ožjih delov občine določeni s tem statutom in odlokom občine. V drugem odstavku 3. člena statuta občine so bila določena imena in območja ožjih delov občine. Ožji deli so:

- mestna krajevna skupnost,
- KS Kostrivnica in
- KS Sv. Florijan.

Statut občine je v tretjem odstavku 3. člena določal, da krajevne skupnosti zastopa predsednik sveta krajevne skupnosti, ki se izvoli na konstitutivni seji sveta krajevne skupnosti z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Predsednik sveta krajevne skupnosti zastopa krajevno skupnost, razen v delu, kjer za sklenitev pravnih poslov potrebuje predhodno soglasje župana. Občina je v 15. členu odloka o proračunu občine določila, da smejo krajevne skupnosti na območju občine sklepati pravne posle brez soglasja župana do višine 10.000 evrov. Statut občine je v prvem odstavku 68. člena določal, da je krajevna skupnost pravna oseba javnega prava, v prvem odstavku 69. člena pa določa, da je organ vsake krajevne skupnosti, ki je določena s splošnim aktom, svet, ki ga izvolijo krajani s stalnim prebivališčem na območju krajevne skupnosti. Vsebinsko enaka določila kot statut občine vsebuje tudi Odlok o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina²⁴ (v nadaljevanju: odlok o krajevnih skupnostih).

V 65. členu statuta občine je bilo določeno, da so zaradi zadovoljevanja posebnih skupnih potreb občanov na območju posameznih naselij v občini kot ožji deli občine ustanovljene krajevne skupnosti ter da so krajevne skupnosti del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu.

V skladu s 66. členom statuta občine krajevne skupnosti sodelujejo pri opravljanju javnih zadev v občini, in sicer pri:

- pripravi razvojnih programov občine na področju javne infrastrukture na njihovem območju,
- izvajanju komunalnih investicij in investicij v javno razsvetljavo na njihovem območju,
- pripravi programov oskrbe s pitno vodo in zaščiti virov pitne vode,
- pridobivanju soglasij lastnikov zemljišč za dela s področja gospodarskih javnih služb,
- sanaciji divjih odlagališč odpadkov,
- ureditvi in olepševanju kraja,
- urejanju in opremljanju otroških in športnih igrišč,
- vzdrževanju spomenikov in objektov kulturne dediščine,
- predlogih za dodatno prometno ureditev (prometna signalizacija, ureditev dovozov in izvozov, omejevanje hitrosti in podobno),
- organizaciji kulturnih, športnih in drugih prireditev na njihovem območju.

²³ Uradni list RS, št. 88/15. Statut občine je prenehal veljati 14. 12. 2017 z uveljavitvijo Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17).

²⁴ Uradni list RS, št. 88/15.

V skladu s 67. členom statuta občine in s 5., 6., 7., 8. in 9. členom odloka o krajevnih skupnostih lahko krajevne skupnosti opravljajo naloge iz pristojnosti občine, ki se nanašajo na prebivalce krajevne skupnosti. Krajevne skupnosti praviloma samostojno:

- upravljajo in gradijo javno komunalno infrastrukturo,
- upravljajo z lastnim premoženjem in s premoženjem občine, ki jim je dano v uporabo,
- pospešujejo kulturne, športne in druge društvene dejavnosti,
- opozarjajo pristojne strokovne službe na socialne probleme krajanov in sodelujejo pri njihovem reševanju.

V skladu s 73. členom statuta občine in 12. členom odloka o krajevnih skupnostih svet krajevne skupnosti izvršuje naloge, ki so v skladu s statutom občine naloge krajevne skupnosti. Svet krajevne skupnosti tudi:

- sprejema predlog finančnega načrta in po sprejemu proračuna občine finančni načrt ter letno poročilo,
- sklepa o pridobitvi in odtujitvi nepremičnin, po predhodnem soglasju občinskega sveta,
- sklepa o uporabi sredstev krajevne skupnosti ter o gospodarjenju s premoženjem krajevne skupnosti,
- obravnava vprašanja iz občinske pristojnosti, ki se nanašajo na območje krajevne skupnosti in njeno prebivalstvo, ter oblikuje svoja stališča in mnenja,
- obravnava gradiva za seje občinskega sveta ter odbora za krajevne skupnosti ter pripravi stališča glede obravnavanih vprašanj,
- komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja lahko predlaga kandidate za člane delovnih teles,
- opravlja druge naloge, ki izhajajo iz zakona, občinskih predpisov ali posamičnih aktov občinskega sveta ali navodil župana ali uprave občine.

Za pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna mora občina tudi v delu, ki se nanaša na poslovanje ožjih delov občin, upoštevati ZJF, ki v prvem odstavku 1. člena določa, da se z ZJF urejajo sestava, priprava in izvrševanje proračuna Republike Slovenije in proračunov lokalnih samoupravnih skupnosti, upravljanje s premoženjem države in občin, zadolževanje države oziroma občin, poročstva države oziroma občin, upravljanje njihovih dolgov, računovodstvo in notranji nadzor javnih financ ter proračunsko inšpiciranje. Določbe ZJF, ki se nanašajo na neposredne uporabnike občinskega proračuna, veljajo tudi za ožje dele občin, ki so pravne osebe, če z ZJF ni drugače določeno.

V skladu z 19. členom odloka o krajevnih skupnostih mora občina za delovanje in opravljanje nalog krajevnih skupnosti zagotoviti sredstva v proračunu občine, v skladu s 16. členom odloka o krajevnih skupnostih pa mora uprava občine zagotoviti strokovno in administrativno pomoč za delo krajevnih skupnosti.

2. POSLOVANJE OBČINE

2.1 Obrazložitev revizije

V okviru pravilnosti dela poslovanja občine, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, smo preverili določila, ki se nanašajo na ustanovitev ožjih delov občine, proračunsko načrtovanje, način financiranja ožjih delov občine ter nadzor nad poslovanjem ožjih delov občine. Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na poslovanje krajevnih skupnosti in so navedeni v revizijskem programu. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v delu, ki se nanaša na krajevne skupnosti v letu 2016.

2.2 Ugotovitve

2.2.1 Naloge krajevnih skupnosti

ZLS je v prvem odstavku 19.b člena²⁵ določal, da lahko občine s statutom določijo naloge ožjih delov občine, ki imajo svet, in se nanašajo na:

- urejanje prostora,
- zagotavljanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- gradnjo in vzdrževanje cest in drugih javnih površin,
- upravljanje s premoženjem, namenjenim za potrebe krajevnega prebivalstva, ter
- pospeševanje kulturnih, športnih in drugih društvenih dejavnosti.

V skladu z drugim odstavkom 19.b člena ZLS se z odlokom podrobneje določijo naloge in način izvajanja nalog, ki se prenesejo v izvajanje svetu ožjega dela občine.

Občina je naloge krajevnih skupnosti določila v statutu občine, podrobneje pa v 8. členu odloka o krajevnih skupnostih, ki določa, da krajevna skupnost v okviru svojih pristojnosti neposredno opravlja naslednje naloge:

- upravlja in gradi javno komunalno infrastrukturo:
 - izvaja letno in zimsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti, ki so prenesene v njeno upravljanje,
 - izvaja rekonstrukcije (asfaltiranje, odvodnjavanje in preplastitve) lokalnih cest in javnih poti, ki so prenesene v njeno upravljanje,

²⁵ Prvi odstavek 19.b člena ZLS je bil spremenjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 30/18), ki je stopil v veljavo 11. 5. 2018.

- sanira manj zahtevne plazove, ki ogrožajo lokalne ceste in javne poti,
- gradi pločnike in javno razsvetlavo ob lokalnih cestah in javnih poteh, ki so prenesene v njeno upravljanje,
- vzdržuje makadamske ceste in parkirišča,
- gospodari s premoženjem v lasti krajevne skupnosti:
 - ureja zemljiškoknjižna stanja za zemljišča, potrebna za izvajanje programa krajevne skupnosti,
 - skrbi za urejanje in čiščenje okolja,
- pospešuje kulturne, športne in druge društvene dejavnosti:
 - podpira delovanje registriranih društev,
- pristojne strokovne službe občine opozarja na socialne probleme krajanov in sodeluje pri njihovem reševanju.

Občina je s krajevnimi skupnostmi sklenila pogodbe o sofinanciranju njihovega delovanja v letu 2016, in sicer:

- Pogodbo o sofinanciranju delovanja KS Sv. Florijan v letu 2016 (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju KS Sv. Florijan),
- Pogodbo o sofinanciranju delovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016 (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti),
- Pogodbo o sofinanciranju delovanja KS Kostivnica v letu 2016 (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju KS Kostivnica),

v katerih se je med drugim dogovorila, da krajevne skupnosti upravljajo in gradijo javno komunalno infrastrukturo.

Občina je tako z odlokom o krajevnih skupnostih in sklenitvijo pogodb o sofinanciranju dejavnosti krajevnih skupnosti med drugim na krajevne skupnosti prenesla naloge vzdrževanja dela lokalnih cest in javnih poti, ki jih je prenesla v upravljanje na krajevne skupnosti.

2.2.1.a Zakon o cestah²⁶ (v nadaljevanju: ZCes-1) v prvem odstavku 16. člena določa, da je redno vzdrževanje javnih cest obvezna gospodarska javna služba, ki obsega vzdrževalna dela za ohranjanje javnih cest v stanju, ki zagotavlja varnost in prevoznost javnih cest, nadzor nad stanjem javnih cest in cestnega sveta ter vzpostavitev prevoznosti cest ob naravnih in drugih nesrečah. Vsebinsko enaka določila glede vzdrževanja občinskih cest kot ZCes-1 vsebuje tudi Odlok o občinskih cestah v Občini Rogaška Slatina²⁷ v tretjem odstavku 17. člena. Zakon o gospodarskih javnih službah²⁸ pa v prvem odstavku 6. člena določa, da lahko občina zagotavlja gospodarske javne službe v režijskem obratu, javnem gospodarskem zavodu, javnem podjetju in z dajanjem koncesij.

²⁶ Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 46/15.

²⁷ Uradni list RS, št. 29/14.

²⁸ Uradni list RS, št. 32/93, 57/11.

Občina ob prenosu nalog letnega in zimskega vzdrževanja cest²⁹ na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba, kot to določata prvi odstavek 16. člena ZCes-1 in tretji odstavek 17. člena Odloka o občinskih cestah v Občini Rogaška Slatina. Poleg tega v odloku o krajevnih skupnostih ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim, kar je v neskladju z drugim odstavkom 19.b člena ZLS.

Pojasnilo občine

Le z rednim izvajanjem javnega naročila lahko občina zagotovi ustrezen nadzor nad izvajalcem ter stopnjo vzdrževanosti lokalnih cest ter doseže relativno ustrezno višino cen. Zato občina pri prenosu nalog rednega vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti v splošnem aktu ni določila, da se naloge opravljajo kot gospodarska javna služba.

ZCes-1 določa, da se naloge letnega in zimskega vzdrževanja cest opravljajo kot gospodarska javna služba, ne glede na morebitno drugačno stališče občine o racionalnejšem izvajanju nalog na način, kot se izvajajo v občini, tako izvajanje ni skladno z veljavno zakonodajo. ZLS je v 19.b členu tudi nedvoumno določal, da se z odlokom podrobneje določijo naloge in način izvajanja nalog, ki se prenesejo v izvajanje svetu ožjega dela občine, česar pa občina ni storila.

Ukrep občine

Občina je v letu 2018 izdelala načrt aktivnosti z navedbo rokov in odgovornih oseb za določitev izvajanja nalog, ki jih je občina prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim.

2.2.1.b Občina ima skupaj 212.915 metrov lokalnih cest in javnih poti. V tabeli 7 so predstavljene dolžine lokalnih cest in javnih poti na območju občine in njihova razdelitev po območjih posameznih krajevnih skupnosti.

Tabela 7: Podatki o dolžini lokalnih cest in javnih poti na območju občine in razdelitev po posamezni krajevni skupnosti

Krajevna skupnost	v metrih		
	Lokalne ceste	Javne poti	Skupaj
Mestna krajevna skupnost	66.473	73.479	139.952
KS Kostrivnica	18.628	30.881	49.509
KS Sv. Florijan	10.594	12.860	23.454
Skupaj	95.695	117.220	212.915

Vir: podatki občine na dan 1. 1. 2016.

²⁹ Sodijo med dela rednega vzdrževanja cest, ki so bila do 10. 6. 2016 določena v 13. členu Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževalnih delih; Uradni list RS, št. 62/98), od 11. 6. 2016 naprej pa so določena v 10. členu Pravilnika o rednem vzdrževanju javnih cest (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževanju cest; Uradni list RS, št. 38/16).

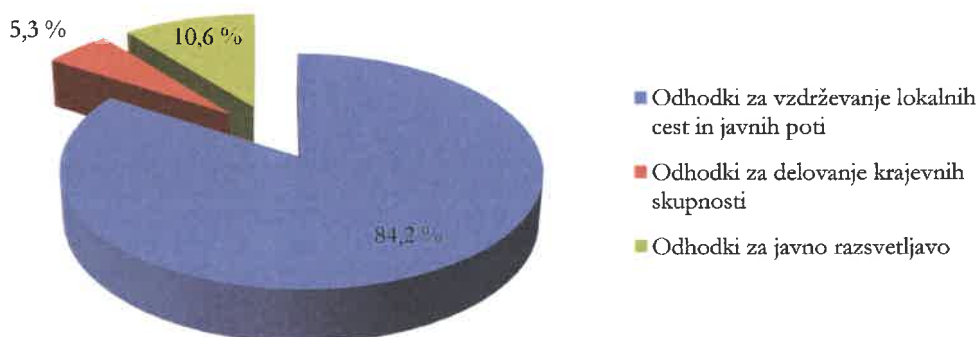
Občina upravlja s 40.851 metri od skupno 95.695 metrov lokalnih cest, s preostalimi lokalnimi cestami v dolžini 54.844 metrov in javnimi potmi v dolžini 117.220 metrov pa upravljajo krajevne skupnosti. Krajevne skupnosti so v letu 2016 skupaj upravljale z 80,8 odstotka metrov vseh lokalnih cest in javnih poti v občini. Občina je za naloge rednega in investicijskega vzdrževanja lokalnih cest in javnih poti krajevnim skupnostim v letu 2016 dodelila 521.292 evrov, kar predstavlja 84,2 odstotka vseh odhodkov občine za krajevne skupnosti v letu 2016.

Pojasnilo občine

Krajevne skupnosti so, ob upoštevanju površine občinskih cest ter zahtevnosti vzdrževanja posameznih tipov cest, upravljale le s 50 odstotki občinskih cest.

Občina je v letu 2016 izkazala 619.310 evrov realiziranih odhodkov za krajevne skupnosti, ki so po namelih porabe razdeljeni v tri skupine, in sicer odhodki za vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti (tekoče in investicijsko vzdrževanje) v znesku 521.292 evrov, odhodki za javno razsvetljavo v znesku 65.431 evrov in odhodki za delovanje krajevnih skupnosti v znesku 32.587 evrov. Delež odhodkov občine po namelih porabe krajevnih skupnosti je prikazan na sliki 1.

Slika 1: Delež posameznih odhodkov občine za krajevne skupnosti po namelih porabe v letu 2016



Vir: podatki občine.

Glede na namen porabe sredstev, ki jih je občina dodelila krajevnim skupnostim v letu 2016, je razvidno, da krajevne skupnosti 84,2 odstotka vseh sredstev občine za krajevne skupnosti porabijo za vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti, ki jih imajo v upravljanju, 10,6 odstotka vseh sredstev pa porabijo za javno razsvetljavo.

Krajevne skupnosti so način teritorialne organizacije prebivalcev in njihovega aktivnega sodelovanja pri pripravi odločitev pristojnih občinskih organov³⁰. Občina je na krajevne skupnosti prenesla širok nabor

³⁰ Strategija razvoja lokalne samouprave.

nalog in pristojnosti³¹ (na primer upravljanje z lastnim premoženjem in s premoženjem občine, ki jim je dano v uporabo, pospeševanje kulturne, športne in druge društvene dejavnosti, sodelovanje pri sanaciji divjih odlagališč odpadkov, ureditvi in olepševanju kraja, urejanju in opremljanju otroških in športnih igrišč, vzdrževanju spomenikov in objektov kulturne dediščine), iz realiziranih odhodkov občine in obrazložitev zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 pa je razvidno, da krajevne skupnosti predvsem izvajajo vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti (povezava s točko 2.2.1.a tega poročila), in njihovo delovanje ni usmerjeno v pripravo odločitev pristojnih občinskih organov oziroma v njihovo participativno sodelovanje pri pripravi občinskih projektov.

Ocenjujemo, da rednega vzdrževanja cest, ki mora biti izvedeno v obliki obvezne gospodarske javne službe in ki ima neposreden vpliv na varnost krajanov oziroma udeležencev v prometu, krajevne skupnosti ne morejo izvajati, saj nimajo zaposlenih, za navedene naloge niso usposobljene in jih zato same ne morejo izvesti. Iz navedenega izhaja, da je bil prenos nalog občine na krajevne skupnosti v delu, ki se nanaša na redno vzdrževanje občinskih cest, izveden v prevelikem obsegu glede na zmožnosti krajevnih skupnosti. To je razvidno tudi iz revizijskih razkritij o poslovanju mestne krajevne skupnosti, ki se nanašajo na asfaltiranje ter redno vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti (povezava s točkama 3.2.3.1 in 3.2.3.2 tega poročila).

2.2.2 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.2.2.a V prvem odstavku 18. člena ZJF je določeno, da za finance pristojen organ občinske uprave posreduje neposrednim uporabnikom navodilo za pripravo občinskega proračuna po prejemu temeljnih ekonomskih izhodišč in predpostavk za pripravo predloga državnega proračuna ter da navodilo vsebuje temeljna ekonomska izhodišča in predpostavke za pripravo predloga občinskega proračuna, opis načrtovanih politik občine, oceno BPO, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja občinskega proračuna v prihodnjih dveh letih, okvirni predlog obsega finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika v prihodnjih dveh letih in način priprave ter terminski načrt za pripravo občinskega proračuna in predlogov finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Občina je krajevnim skupnostim 20. 8. 2015 posredovala navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki je vsebovalo izhodišča za pripravo finančnih načrtov v delu, ki se nanaša na odhodke za plače in povračila stroškov javnih uslužbencev ter terminski načrt za pripravo občinskega proračuna in predlogov finančnih načrtov neposrednih uporabnikov. Navodilo pa ni vsebovalo opisa načrtovanih

³¹ 66. in 67. člen statuta občine ter 5., 6., 7., 8. in 9. člen odloka o krajevnih skupnostih.

politik občine, ocene BPO, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja občinskega proračuna v prihodnjih dveh letih, okvirnega predloga obsega finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika v prihodnjih dveh letih in načina priprave občinskega proračuna in predlogov finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 18. člena ZJF.

2.2.2.b V skladu s prvo točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami.

V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi predstavitev strategij na posameznem področju, usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih strategij in programov s področja neposrednega uporabnika za obdobje prvega polletja tekočega leta. V 41. členu uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev.

Obrazložitve finančnega načrta občine v delu, ki se nanašajo na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti, niso popolne, saj ne vsebujejo predstavitev strategij na posameznem področju, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, poročila o doseženih ciljih in rezultatih strategij in programov s področja neposrednega uporabnika za obdobje prvega polletja tekočega leta, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja.

2.2.2.c Uredba o enotni metodologiji v drugem odstavku 24. člena določa, da vključitev investicijskega projekta v NRP predlaga neposredni proračunski uporabnik, ki je skrbnik projekta, v tretjem odstavku pa, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta.

Občina je v NRP³² vključila investicijske projekte krajevnih skupnosti, in sicer

- program investicij mestne krajevne skupnosti v znesku 78.177 evrov,
- sofinanciranje asfaltiranja cest v mestni krajevni skupnosti v znesku 117.100 evrov,
- investicije iz sredstev od prodaje kablanskega omrežja mestne krajevne skupnosti v znesku 173.282 evrov,
- sofinanciranje asfaltiranja cest v KS Kostrivnica v znesku 28.462 evrov,
- program investicij KS Kostrivnica v znesku 23.381 evrov,
- program investicij KS Sv. Florijan v znesku 10.660 evrov,
- sofinanciranje asfaltiranja cest v KS Sv. Florijan v znesku 16.611 evrov,

pri čemer niti občina niti krajevne skupnosti pred uvrstitvijo projektov v NRP za obdobje od leta 2016 do leta 2019 niso izdelale investicijske dokumentacije (dokumenta identifikacije investicijskega projekta), kar je v neskladju s 24. členom uredbe o enotni metodologiji v povezavi s 4. členom uredbe o enotni metodologiji, ki določa vrsto investicijske dokumentacije, ki jo je treba izdelati glede na vrednost projekta.

2.2.2.d V skladu z 19.č členom ZLS in s prvim odstavkom 1. člena ZJF se določbe ZJF, ki se nanašajo na neposredne uporabnike občinskega proračuna, uporabljajo tudi za ožje dele občin, ki so pravne osebe,

³² NRP, ki je sestavni del veljavnega proračuna občine.

če z ZJF ni drugače določeno. V četrtem odstavku 2. člena ZJF določa, da se v proračunu izkazujejo vsi prejemki, ki pripadajo občini, ter vsi izdatki občine za posamezne namene, v 3. točki prvega odstavka 3. člena pa, da je finančni načrt akt neposrednega uporabnika proračuna, s katerim so predvideni njegovi prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki za eno leto. V tretjem odstavku 10. člena ZJF je določeno, da posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Iz navedenih določb predpisov izhaja, da se prejemki in izdatki krajevnih skupnosti, ki so neposredni uporabniki občinskega proračuna, obravnavajo kot prejemki in izdatki občinskega proračuna.

Občina v proračunu občine za leto 2016 ni upoštevala lastnih prihodkov krajevnih skupnosti in posledično tudi odhodkov, ki se financirajo iz teh prihodkov³³, zato je načrtovala za 9.200 evrov manjše odhodke in v enakem znesku tudi manjše prihodke mestne krajevne skupnosti, kot so bili načrtovani prihodki in odhodki v finančnem načrtu, ki ga je sprejela mestna krajevna skupnost za leto 2016.

Občina v proračun občine za leto 2016 ni vključila vseh načrtovanih prihodkov in odhodkov iz finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 2. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Občina je septembra 2018 krajevnim skupnostim poslala navodilo o pripravi finančnega načrta neposrednega uporabnika in obrazložitev le tega za leto 2019 s priloženimi pravnimi podlagami za pripravo finančnega načrta ter navodilo za izvrševanje in realizacijo finančnih načrtov krajevnih skupnosti v letu 2018 s priloženim prikazom vključitve prihodkov in odhodkov ožjih delov občine v občinski proračun.

2.2.2.e V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, ter oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (vsebuje splošno oceno, da so bili letni cilji realizirani), ter ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.2.2.f ZJF v drugem odstavku 96. člena določa, da je zaključni račun proračuna občine akt občine, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto, v tretjem odstavku 96. člena pa določa, da se pri sestavi zaključnega računa proračuna upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna.

Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016 vsebuje realizacijo finančnih načrtov krajevnih skupnosti in tudi letna poročila krajevnih skupnosti za leto 2016. Podatki o realiziranih prihodkih in odhodkih zaključnega računa proračuna občine, ki se nanašajo na krajevne skupnosti,

³³ Prihodki in odhodki za investicije mestne krajevne skupnosti, ki jih sofinancirajo njeni krajanjani.

realiziranih prihodkih in odhodkih krajevnih skupnosti iz izkaza prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti ter razlika med njimi so prikazani v tabeli 8.

Tabela 8: Podatki o realiziranih prihodkih in odhodkih zaključnega računa proračuna občine, ki se nanašajo na krajevne skupnosti, ter realiziranih prihodkih in odhodkih krajevnih skupnosti iz izkaza prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti ter razlika med njimi

Proračunski uporabnik	Prihodki/ odhodki	Zaključni račun	Izkaz prihodkov	Razlika
		proračuna občine	in odhodkov	
		v evrih	v evrih	v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)
Mestna krajevna skupnost	prihodki	509.755 ¹⁾	517.455	7.700
	odhodki	509.755	518.030	8.275
KS Kostrivnica	prihodki	71.865 ¹⁾	71.865	0
	odhodki	71.865	71.451	(414)
KS Sv. Florijan	prihodki	37.690 ¹⁾	44.129	6.439
	odhodki	37.690	47.473	9.783

Opomba: ¹⁾ Po navedbah občine so prihodki občine za krajevne skupnosti enaki realiziranim odhodkom občine za krajevne skupnosti.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016, izkaz prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016, izkaz prihodkov in odhodkov KS Kostrivnica za leto 2016, izkaz prihodkov in odhodkov KS Sv. Florijan za leto 2016.

V Zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016 je občina izkazala skupaj 18.058 evrov manj odhodkov, kot so bili izkazani realizirani odhodki mestne krajevne skupnosti in KS Sv. Florijan v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in izkazu prihodkov in odhodkov KS Sv. Florijan za leto 2016, 414 evrov več odhodkov, kot so bili izkazani realizirani odhodki KS Kostrivnica v izkazu prihodkov in odhodkov KS Kostrivnica za leto 2016, in skupaj 14.139 evrov manj prihodkov, kot so bili izkazani realizirani prihodki mestne krajevne skupnosti in KS Sv. Florijan v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in izkazu prihodkov in odhodkov KS Sv. Florijan za leto 2016.

Občina v Zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2016 ni izkazala vseh prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016, kar je v neskladju z drugim odstavkom 96. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina je v letu 2018 izdelala opisa poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.2.3 Določitev sredstev za financiranje krajevnih skupnosti

Odlok o krajevnih skupnostih v 19. členu določa, da se za delovanje in opravljanje nalog krajevnih skupnosti zagotovijo sredstva v proračunu občine in iz drugih virov³⁴. Višina sredstev občinskega proračuna, namenjena za financiranje delovanja krajevnih skupnosti, se določi ob upoštevanju dolžine lokalnih cest in javnih površin v upravljanju posamezne krajevnih skupnosti ter števila prebivalcev posamezne krajevnih skupnosti. Posamezna krajevna skupnost prejme sredstva v skladu z deležem, določenim v 19. členu odloka o krajevnih skupnostih. Deleži in zneski sredstev, ki jih prejme posamezna krajevna skupnost za financiranje njenega delovanja iz proračuna občine, določeni v odloku o krajevnih skupnostih, v pogodbah o sofinanciranju delovanja krajevnih skupnosti ter nakazani krajevnim skupnostim, so prikazani v tabeli 9.

Tabela 9: Deleži in zneski sredstev, ki jih prejme posamezna krajevna skupnost iz proračuna občine, določeni v odloku o krajevnih skupnostih, v pogodbah o sofinanciranju delovanja krajevnih skupnosti ter nakazani krajevnim skupnostim

Krajevna skupnost	Delež sredstev, določen v odloku o krajevnih skupnostih v odstotkih	Sredstva, določena v pogodbah		Sredstva, nakazana krajevnim skupnostim	
		v odstotkih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Mestna krajevna skupnost	74	77,0	354.020	76,4	354.020 ¹⁾
KS Kostivnica	18	15,9	72.837	15,5	71.865
KS Sv. Florijan	8	7,1	32.689	8,1	37.690
Skupaj	100	100	459.546	100	463.575

Opomba: ¹⁾ Brez prihodkov v znesku 155.735 evrov, ki jih je mestna krajevna skupnost pridobila od razpolaganja s stvarnim premoženjem.

Viri: odlok o krajevnih skupnostih, pogodba o sofinanciranju mestne krajevnih skupnosti, pogodba o sofinanciranju KS Kostivnica, pogodba o sofinanciranju KS Sv. Florijan, podatki občine.

Načrtovani odhodki v sprejetem in veljavnem proračunu občine po posamezni krajevni skupnosti in njihova primerjava z realiziranimi odhodki v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 so podrobneje prikazani v tabeli 4.

Občina je s krajevnimi skupnostmi sklenila pogodbe o sofinanciranju delovanja krajevnih skupnosti v skupni vrednosti 459.546 evrov, in sicer s KS Sv. Florijan v vrednosti 32.689 evrov, z mestno krajevno skupnostjo v vrednosti 354.020 evrov ter s KS Kostivnica v vrednosti 72.837 evrov.

2.2.3.a Občina in krajevne skupnosti so se v pogodbah o sofinanciranju delovanja krajevnih skupnosti (8. člen pogodb) dogovorile, da bo v primeru kakršnihkoli spremenjenih dejstev (spremenjen obseg prihodkov, rebalans proračuna) sklenjen dodatek k tem pogodbam.

³⁴ Razpolaganje in upravljanje s stvarnim premoženjem, javni razpisi in podobno.

Občina je sprejela odlok o rebalansu proračuna občine, v katerem je povečala načrtovane odhodke mestne krajevne skupnosti za 173.282 evrov in KS Sv. Florijan za 5.158 evrov ter spremenila načrtovana sredstva pri nekaterih proračunskih postavkah, s krajevnimi skupnostmi pa ni sklenila dodatkov k pogodbam o sofinanciranju, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.2.3.b Občina je mestni krajevni skupnosti nakazala 155.735 evrov več in KS Sv. Florijan 5.001 evro več, kot je bilo določeno v pogodbah, za dodatno dodeljena sredstva pa občina z mestno krajevno skupnostjo in KS Sv. Florijan ni sklenila oziroma ni imela sklenjenih dodatkov k pogodbam o sofinanciranju. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.2.3.c Občina pri določitvi in nakazilu sredstev za sofinanciranje delovanja krajevnih skupnosti ni upoštevala deleža, določenega v odloku o krajevnih skupnostih, in je:

- KS Sv. Florijan v pogodbi o sofinanciranju določila 4.075 evrov manj sredstev za sofinanciranje in nakazala 604 evre več sredstev, kot bi ji pripadalo ob upoštevanju deleža, določenega v odloku o krajevnih skupnostih;
- mestni krajevni skupnosti v pogodbi o sofinanciranju določila 13.956 evrov več sredstev za sofinanciranje in ji nakazala 10.974 evrov več sredstev, kot bi ji pripadalo ob upoštevanju deleža, določenega v odloku o krajevnih skupnostih, in
- KS Kostivnica v pogodbi o sofinanciranju določila 9.881 evrov manj sredstev za sofinanciranje ter ji nakazala 11.578 evrov manj sredstev, kot bi ji pripadalo ob upoštevanju deleža, določenega v odloku o krajevnih skupnostih.

Navedeno ravnanje občine je v neskladju z 19. členom odloka o krajevnih skupnostih.

Pojasnilo občine

Občina je pri določitvi sredstev za krajevne skupnosti iz vseh sredstev, namenjenih krajevnim skupnostim, izvzela sredstva za električno energijo za javno razsvetljavo v skupnem znesku 66.561 evrov, saj ta sredstva krajevnim skupnostim povrne na podlagi dejanskih računov za električno energijo. Preostanek sredstev, namenjenih krajevnim skupnostim, v skupnem znesku 392.985 evrov, pa je pomnožila z deleži, ki pripadajo posamezni krajevni skupnosti v skladu z odlokom o krajevnih skupnostih.

Odlok o krajevnih skupnosti je nedvoumno določal, da posamezna krajevna skupnost prejme sredstva v skladu z deležem, določenim v 19. členu odloka o krajevnih skupnostih, izvzetje posameznih namenskih sredstev iz izračuna pa ni bilo določeno.

2.2.3.d Pogodba o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti v 4. členu določa, da mora mestna krajevna skupnost posredovati zahtevek za nakazilo na občino za pretekli mesec, zahtevku pa morajo biti priložena dokazila za upravičenost zahtevka. Občina je od mestne krajevne skupnosti prejela zahtevke za funkcionalne stroške, brez dokazil o upravičenosti zahtevkov, v skupnem znesku 16.815 evrov. Občina je mestni krajevni skupnosti nakazala 16.815 evrov na podlagi zahtevkov, ki niso vsebovali dokazil o upravičenosti zahtevkov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF in v neskladju s pogodbenimi določili.

2.2.3.e Pogodbo o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti sta občina in mestna krajevna skupnost sklenili zaradi zagotavljanja sredstev za delovanje in opravljanje nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016. Občina je 26. 1. 2016 od mestne krajevne skupnosti prejela zahtevek za nakazilo sredstev za financiranje storitev v znesku 19.496 evrov in račune za storitve, opravljene v obdobju od januarja do julija 2015, ki jih je mestna krajevna skupnost tudi plačala in izkazala med odhodki v letu 2015. Občina je mestni krajevni skupnosti nakazala 19.496 evrov, ne da bi preverila, ali se opravljene storitve oziroma dokazila o upravičenosti zahtevka nanašajo na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter ali so sredstva namenjena delovanju in opravljanju nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF in s pogodbenimi določili.

2.2.3.f Občina odhodkov v skupnem znesku 19.496 evrov, ki jih je mestna krajevna skupnost izkazala med odhodki v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2015, ni izkazala med odhodki v zaključnem računu proračuna občine za leto 2015, temveč jih je (čeprav so nastali v letu 2015) izkazala šele v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016, kar je v neskladju z drugim odstavkom 96. člena ZJF v povezavi s četrtem odstavkom 2. člena ZJF.

2.2.4 Izvajanje postopkov javnega naročanja

ZJN-3 v četrtem odstavku 66. člena določa, da postopke za oddajo javnih naročil za potrebe ožjih delov občine, kot jih določa zakon, ki ureja lokalno samoupravo, izvaja občina. Za namene izračuna ocenjenih vrednosti javnih naročil se ne glede na tretji odstavek 24. člena ZJN-3, ki določa metode za izračun ocenjene vrednosti javnih naročil, šteje, da občina in njeni ožji deli predstavljajo eno organizacijsko enoto.

2.2.4.1 Električna energija

Občina je na podlagi prejete ponudbe za dobavo električne energije za potrebe občine³⁵ 29. 6. 2016 s ponudnikom PETROL, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo za dobavo električne energije za javno razsvetljavo v predvideni letni vrednosti 5.799 evrov brez DDV. Na podlagi iste ponudbe je mestna krajevna skupnost 5. 7. 2016 s ponudnikom PETROL, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo za dobavo električne energije za javno razsvetljavo v predvideni letni vrednosti 19.087 evrov³⁶ brez DDV. V letu 2016 je mestna krajevna skupnost za dobavo električne energije v obdobju od avgusta do novembra plačala dobavitelju 7.318 evrov.

2.2.4.1.a Občina pri postopku oddaje naročila za nakup električne energije, na podlagi katerega je mestna krajevna skupnost sklenila pogodbo za dobavo električne energije, ni upoštevala skupne načrtovane porabe električne energije občine in krajevnih skupnosti, ki je za obdobje 12 mesecev znašala 25.445 evrov brez DDV, oziroma za namene izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila za dobavo električne energije ni upoštevala, da občine in krajevne skupnosti predstavljajo eno organizacijsko enoto, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 66. člena ZJN-3.

Občina bi morala skladno s četrtem odstavkom 66. člena ZJN-3 in glede na višino ocenjene vrednosti izvesti javno naročilo v skladu z a) točko prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ZJN-3

³⁵ Brez upoštevanja električne energije za krajevne skupnosti.

³⁶ Vrednost se nanaša samo na električno energijo, brez omrežnine, dodatkov k omrežnini, trošarine in morebitnih drugih dodatkov, prispevkov ali davkov.

uporablja za javna naročila na splošnem področju, katerih ocenjena vrednost brez DDV je v primeru naročila blaga ali storitev enaka ali višja od 20.000 evrov, in oddati javno naročilo po postopku oddaje naročila male vrednosti ali drugem dovoljenem postopku, določenem v 39. členu ZJN-3, mestna krajevna skupnost pa bi na podlagi tako izvedenega postopka oddaje javnega naročila sklenila pogodbo za dobavo električne energije.

Ukrep občine

Občina je v letu 2017 izvedla postopek javnega naročila male vrednosti za dobavo električne energije za potrebe občine in krajevnih skupnosti za obdobje od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020. Na podlagi izvedenega postopka javnega naročila male vrednosti so krajevne skupnosti sklenile pogodbe za dobavo električne energije.

Ukrep občine na področju javnih naročil

Občina je v letu 2018 izdelala opis poslovnega procesa javnega naročanja z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.2.5 Strokovna in administrativna pomoč občine krajevnim skupnostim

Odlok o krajevnih skupnostih v prvem odstavku 16. člena določa, da strokovno in administrativno pomoč za delo krajevnih skupnosti zagotavlja uprava občine ter da župan za strokovno in administrativno pomoč za delo krajevnih skupnosti sistemizira delovno mesto sodelavca za krajevne skupnosti.

2.2.5.a Občina je 1. 1. 2015 sprejela Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Rogaška Slatina³⁷. Na dan 31. 12. 2016 je bilo sistemiziranih in zasedenih 17 delovnih mest. Med sistemiziranimi delovnimi mesti sta bili dve delovni mesti, pri katerih iz opisa delovnega mesta izhaja, da opravljata strokovno in administrativno pomoč za delo krajevnih skupnosti, in sicer delovno mesto strokovni delavec V, svetovalec za krajevne skupnosti (v nadaljevanju: strokovni sodelavec za krajevne skupnosti), ki v celoti opravlja naloge za mestno krajevno skupnost, in pisarniški referent V, administrator mestne krajevne skupnosti (v nadaljevanju: administrator mestne krajevne skupnosti), ki 40 odstotkov delovnega časa opravlja naloge za mestno krajevno skupnost, preostanek delovnega časa pa za občino. Med njune delovne naloge sodijo opravljanje pregledov objektov mestne krajevne skupnosti, sprejemanje vlog krajanov mestne krajevne skupnosti ter posredovanje teh vlog v odločanje, pripravo podatkov in informacij s področja mestne krajevne skupnosti, izvajanje nalog pisarniškega poslovanja, sodelovanje pri finančnem poslovanju in izvajanju enostavnejših kadrovskega opravil. Občina zagotavlja strokovno in administrativno pomoč tudi v Oddelku za splošne in kadrovske zadeve, ki v celoti vodi postopke za pridobivanje zemljišč pred izgradnjo infrastrukture za vse tri krajevne skupnosti, ter tako da je predsednikom krajevnih skupnosti zagotovljen neomejen čas za usklajevanje projektov s skrbnikom področja, vodjo Oddelka za proračun in finance in vodjo Oddelka za splošne in kadrovske zadeve.

Strokovni sodelavec za krajevne skupnosti je sodeloval pri pripravi finančnih načrtov in letnega poročila mestne krajevne skupnosti. Poleg tega je za mestno krajevno skupnost izvajal posamezne preglede lokalnih cest in javnih poti, predlagal vzdrževalna dela, izvajal naloge, povezane z investicijami v lokalne ceste in javne poti, ter izvajal postopke javnega naročanja³⁸ za potrebe mestne krajevne skupnosti, drugih

³⁷ Št. 100-0026/2014.

³⁸ Pri postopku oddaje javnih naročil zimskega vzdrževanja javnih cest in javnih poti v mestni krajevni skupnosti je sodeloval z drugimi zaposlenimi v občinski upravi.

strokovnih del, povezanih z vzdrževanjem lokalnih cest in javnih poti, pa ni opravljal (povezava s točkami 3.2.3.1.1.c, 3.2.3.2.1.a in 3.2.3.2.1.b tega poročila), prav tako jih niso izvajali preostali javni uslužbenci v občinski upravi³⁹, občinska uprava pa mestni krajevni skupnosti ni zagotovila strokovne in administrativne pomoči pri izvajanju teh nalog.

Občina nobeni krajevni skupnosti tudi ni zagotovila pomoči pri vodenju knjigovodstva in pripravi računovodskih izkazov. Za te naloge sta mestna krajevna skupnost in KS Kostriavnica naročili storitve pri zunanjih izvajalcih in za te storitve v letu 2016 plačali skupaj 4.128 evrov.

Občina je krajevnim skupnostim zagotovila le delno strokovno in administrativno pomoč, kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena odloka o krajevnih skupnostih.

2.2.6 Nadzor občine nad poslovanjem krajevnih skupnosti

2.2.6.a ZJF v 2. točki prvega odstavka 71. člena določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja nadzor nad poslovanjem pravnih oseb.

Občinska uprava je imenovala skrbnika za krajevne skupnosti, ki je odredbodajalec za izplačila s proračunskih postavk v okviru finančnih načrtov krajevnih skupnosti v skladu z določili Navodila o izvrševanju proračuna občine Rogaška Slatina. Skrbnik za krajevne skupnosti se je redno udeleževal sej svetov krajevnih skupnosti, s preveritvijo zahtevkov za izplačilo pa je nadzoroval namensko porabo sredstev krajevnih skupnosti. Nadzor nad delom krajevnih skupnosti občina zagotavlja tudi z izdajanjem soglasij in pregledom pravnih poslov krajevnih skupnosti v vrednosti nad 10.000 evrov, saj v skladu s 15. členom odloka o proračunu občine in v povezavi s četrtem odstavkom 3. člena odloka o krajevnih skupnostih smejo krajevne skupnosti brez predhodnega soglasja župana sklepati pravne posle le do višine 10.000 evrov.

Občinska uprava v letu 2016 kljub določenim ukrepom za zagotovitev nadzora nad delom krajevnih skupnosti ni ugotovila, da mestna krajevna skupnost ne izvaja rednega vzdrževanja dela lokalnih cest in javnih poti v skladu s predpisi občine, saj mestna krajevna skupnost ni izvajala pregledov cest in ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov, niti ni prenesla nalog pregledniške službe na izvajalca rednega vzdrževanja cest (povezava s točko 3.2.3.2.1 tega poročila). Iz navedenega izhaja, da občina nad poslovanjem krajevne skupnosti ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Nadzor nad krajevnimi skupnostmi je občina zagotavljala tudi s preveritvijo zahtevkov krajevnih skupnosti za vzdrževanje občinskih cest, ki jo je izvajal referent za cestno in komunalno infrastrukturo.

³⁹ Z izjemo sodelovanja pri postopkih oddaje javnih naročil zimskega vzdrževanja javnih cest in javnih poti v mestni krajevni skupnosti ter sodelovanja pri postopku prodaje nepremičnega premoženja mestne krajevne skupnosti.

3. POSLOVANJE MESTNE KRAJEVNE SKUPNOSTI

3.1 Obrazložitev revizije

V okviru pravilnosti poslovanja mestne krajevne skupnosti smo preverili pripravo finančnega načrta, zaključnega računa in letnega poročila ter prihodke in odhodke mestne krajevne skupnosti. Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in splošnimi akti mestne krajevne skupnosti. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na poslovanje krajevnih skupnosti in so navedeni v revizijskem programu. Vse enote vzorca smo določili nestatistično. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje mestne krajevne skupnosti v letu 2016.

3.2 Ugotovitve

3.2.1 Finančno načrtovanje in poročanje mestne krajevne skupnosti

V skladu z drugim odstavkom 18. člena ZJF neposredni uporabniki proračuna na podlagi navodila za pripravo predloga občinskega proračuna pripravijo predlog svojega finančnega načrta z obrazložitvijo, ki je pripravljena v skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF, in ga predložijo za finance pristojnemu organu občine. V skladu s prvim odstavkom 98. člena ZJF pripravi neposredni uporabnik zaključni račun svojega finančnega načrta in letno poročilo za preteklo leto in ju predloži županu do 28. 2. tekočega leta.

Mestna krajevna skupnost je občini septembra 2015 posredovala Predlog programa dela in finančnega načrta za leto 2016. Svet mestne krajevne skupnosti je 17. 12. 2015 sprejel finančni načrt mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in 21. 6. 2016 rebalans finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016. Navedeni akti so vsebovali načrtovane prihodke in odhodke s pojasnili in obrazložitvami posameznih vrst odhodkov. Svet mestne krajevne skupnosti je 28. 3. 2017 sprejel letno poročilo mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki je vsebovalo načrtovane in realizirane prihodke ter odhodke s pojasnili in obrazložitvami posameznih vrst prihodkov in odhodkov. V letnem poročilu mestne krajevne skupnosti za leto 2016 je mestna krajevna skupnost izkazala za 7.700 evrov višje prihodke in za 8.275 evrov višje odhodke od izkazanih realiziranih prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 (povezava s točko 2.2.2.f tega poročila). Realizirani prihodki in odhodki mestne krajevne skupnosti za leto 2016 iz izkaza prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 so prikazani v tabeli 10.

Tabela 10: Realizirani prihodki in odhodki iz izkaza prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016

Postavka	Realizacija v letu 2016
Nedavčni prihodki	7.700
Kapitalski prihodki	155.734
Transferni prihodki	354.021
Vsi prihodki	517.455
Tekoči odhodki	194.481
Investicijski odhodki	323.549
Vsi odhodki	518.030
Presežek odhodkov nad prihodki	575

v evrih

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016.

3.2.1.a Odlok o krajevnih skupnostih v 12. členu določa, da svet krajevne skupnosti sprejme predlog finančnega načrta in po sprejemu proračuna občine finančni načrt, v drugem odstavku 18. člena pa, da morajo biti prihodki in odhodki krajevne skupnosti vključeni v njen finančni načrt, ki je sestavni del občinskega proračuna.

Svet mestne krajevne skupnosti je po sprejemu odloka o proračunu občine sprejel finančni načrt mestne krajevne skupnosti za leto 2016, v katerem so bili načrtovani prihodki in odhodki za 9.200 evrov višji od načrtovanih prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti v proračunu občine. Po sprejemu odloka o rebalansu proračuna občine svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z rebalansom proračuna občine, zato so bili načrtovani prihodki in odhodki v finančnem načrtu mestne krajevne skupnosti za 209.201 evro višji od načrtovanih prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti v proračunu občine.

Svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z načrtovanimi odhodki in prihodki v proračunu občine, kar je v neskladju z 12. členom odloka o krajevnih skupnostih v povezavi z drugim odstavkom 18. člena odloka o krajevnih skupnostih.

3.2.1.b V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskim memorandumom, izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, druga pojasnila, ki omogočajo razumevanje predlaganih strategij in programov, in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih strategij in programov s področja neposrednega uporabnika za obdobje prvega polletja tekočega leta. V 41. členu uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja je določeno, da mora obrazložitev predloga

finančnega načrta vsebovati povzetek ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaz ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije, glavni programi in podprogrami, fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, izhodišča in kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, in druga pojasnila, ki omogočajo razumevanje predlaganih ciljev.

Obrazložitev predloga finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 niso popolne, saj vsebujejo le načrtovane prihodke in odhodke ter izhodišča oziroma opisne obrazložitve namena posameznih vrst odhodkov ter prihodkov, preostalih obveznih sestavin pa ne vsebujejo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja.

Ukrep mestne krajevne skupnosti

Mestna krajevna skupnost je v letu 2018 izdelala opis poslovnega procesa priprave finančnega načrta mestne krajevne skupnosti z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

3.2.1.c V skladu z 2. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna morajo neposredni uporabniki pripraviti zaključni račun svojega finančnega načrta in letno poročilo, ki med drugim vsebuje tudi poročilo o doseženih ciljih in rezultatih neposrednega uporabnika. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih neposrednega uporabnika je del poslovnega poročila neposrednega uporabnika, s katerim neposredni uporabnik poroča o uresničitvi ciljev, ki so določeni v obrazložitvi njegovega finančnega načrta za preteklo leto, in rezultatih njegovega poslovanja ter pri tem ocenjuje svojo gospodarnost, učinkovitost ter uspešnost. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati zakonske in druge pravne podlage, ki pojasnjujejo delovno področje neposrednega uporabnika, dolgoročne cilje neposrednega uporabnika, kot izhajajo iz področnih strategij in nacionalnih programov, letne cilje neposrednega uporabnika, zastavljene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika, nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, oceno notranjega nadzora javnih financ, pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj cilji niso bili doseženi, in oceno učinkov poslovanja neposrednega uporabnika na druga področja, predvsem pa na gospodarstvo, socialo, varstvo okolja, regionalni razvoj in urejanje prostora.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih vsebuje le splošen opis in obrazložitev posameznih vrst odhodkov, ne vsebuje pa obveznih sestavin, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

Ukrep mestne krajevne skupnosti

Mestna krajevna skupnost je v letu 2018 izdelala opis poslovnega procesa priprave zaključnega poročila finančnega načrta in letnega poročila mestne krajevne skupnosti z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

3.2.1.d V skladu z drugim odstavkom 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ⁴⁰ morajo proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev⁴¹ (2.086.463 evrov), zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto, vsi ostali proračunski uporabniki pa morajo v skladu s tretjim odstavkom 10. člena tega pravilnika zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju treh let.

Mestna krajevna skupnost bi morala glede na višino svojega letnega proračuna, ki ne presega 2.086.463 evrov, zagotoviti notranjo revizijo najmanj enkrat v obdobju treh let, ki pa je še nikoli ni zagotovila, kar je v neskladju z 10. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ.

3.2.2 Prihodki mestne krajevne skupnosti

Prihodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v znesku 517.455 evrov.

3.2.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 155.734 evrov, kar predstavlja 30,1 odstotka vseh izkazanih prihodkov mestne krajevne skupnosti v letu 2016.

Statut občine je v prvem odstavku 75. člena določal, da ima krajevna skupnost lastno premoženje, ki ga sestavljajo nepremičnine, premičnine, denarna sredstva in pravice, v drugem odstavku 75. člena pa je določal, da mora krajevna skupnost s svojim premoženjem gospodariti kot dober gospodar in da se za razpolaganje s premoženjem skupnosti smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja razpolaganje s premoženjem občine, ter določbe statuta občine⁴².

Mestna krajevna skupnost je ob soglasju občine 14. 7. 2015 s kupcem Telemach, širokopasovne komunikacije, d. o. o.⁴³ sklenila neposredno pogodbo za prodajo solastniškega deleža na kabelskem omrežju⁴⁴ na območju mestne krajevne skupnosti v vrednosti 410.000 evrov. V 2. členu pogodbe je bilo določeno, da kupec kupnino nakaže na račun občine, način poravnave mestni krajevni skupnosti oziroma način nakazila kupnine mestni krajevni skupnosti, ki je bila lastnik premoženja, pa v pogodbi ni bil

⁴⁰ Uradni list RS, št. 72/02.

⁴¹ Kadar je v besedilu revizijskega poročila navedena denarna enota tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

⁴² Enaka določila je vseboval 76. člen Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 26/12, 28/15), ki je bil veljaven do 5. 12. 2015.

⁴³ Izbrisana 3. 2. 2016 zaradi pripojitve k prevzemni družbi Telemach Mobil, širokopasovne komunikacije, d. o. o., matična številka 5692229000, na podlagi pogodbe o pripojitvi z dne 18. 11. 2015.

⁴⁴ Kabelsko omrežje predstavlja skupek kableske kanalizacije, kabelskih povezav in tehnične opreme za prenos podatkov v naravi. Predmet prodaje je bil del kableskega omrežja, katerega izgradnjo je sofinancirala mestna krajevna skupnost, in je po podatkih mestne krajevne skupnosti znašal 40,48 odstotka vrednosti celotnega deleža vrednosti kableskega omrežja.

določen. Občina je kupnino v znesku 410.000 evrov prejela v letu 2015, mestna krajevna skupnost pa je od občine prejela v letu 2015 del kupnine v znesku 36.719 evrov in v letu 2016⁴⁵ del kupnine v znesku 155.734 evrov⁴⁶.

3.2.2.1.a Uredba o stvarnem premoženju je v drugem odstavku 6. člena določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Mestna krajevna skupnost v Programu dela in finančnem načrtu za leto 2015 ni načrtovala razpolaganja s stvarnim premoženjem, niti občina v Načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2015, ki je vseboval načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne krajevne skupnosti, ni načrtovala razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti. Mestna krajevna skupnost je 22. 9. 2015 (70 dni po sklenitvi pogodbe o prodaji) sprejela dopolnitev načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2015, v katerega je vključila prodajo kabelskega omrežja mestne krajevne skupnosti v vrednosti 410.000 evrov, 30. 9. 2015 pa je tudi občina sprejela dopolnitev načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2015, v katerega je vključila navedeno prodajo.

Mestna krajevna skupnost je ob soglasju občine izvedla prodajo kabelskega omrežja, preden je bilo premoženje vključeno v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju.

3.2.2.1.b Odlok o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina⁴⁷ je v 9. členu določal, da lahko za zadovoljevanje in uresničevanje potreb interesa občanov krajevne skupnosti, krajevna skupnost pridobiva sredstva s prihodki od premoženja ožjega dela občine.

Mestna krajevna skupnost, ki je bila lastnica in upravljavec stvarnega premoženja, ki je bilo predmet prodaje, ni pridobila kupnine na svoj račun, temveč je kupnino od prodaje premoženja v znesku 410.000 evrov prejela občina, kar je bilo sicer v skladu s pogodbenimi določili, a v neskladju z 9. členom Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina.

3.2.2.1.c Izhodiščna vrednost stvarnega premoženja, ki jo je mestna krajevna skupnost določila ob izbiri metode ravnanja s stvarnim premoženjem oziroma sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji, je bila nižja od ocenjene vrednosti⁴⁸, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 19. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki je določal, da je izhodiščna oziroma izključna vrednost stvarnega premoženja vrednost, ki jo upravljavec določi ob izbiri metode ravnanja s stvarnim premoženjem, enaka ocenjeni vrednosti ali višja od te vrednosti.

⁴⁵ Na podlagi petih izdanih zahtevkov mestne krajevne skupnosti.

⁴⁶ Del kupnine v znesku 200.000 evrov je občina ob soglasju mestne krajevne skupnosti namenila za rekonstrukcijo lokalnih cest v upravljanju mestne krajevne skupnosti (ceste Cvetični hrib–Sp. Sečovo in Sp. Rjavica–Zg. Rjavica), preostanek v znesku 17.547 evrov pa je občina prenesla v leto 2017.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 33/07. Prenehal veljati 5. 12. 2015 z uveljavitvijo odloka o krajevnih skupnostih.

⁴⁸ Ocenjena vrednost po cenilnem poročilu z dne 19. 1. 2015 je znašala 900.000 evrov, glede na vlaganja KS, pa je vrednost glede na lastniško razmerje znašala 558.000 evrov.

3.2.2.1.d Mestna krajevna skupnost pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 40. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki je določal, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

Pojasnilo občine in mestne krajevne skupnosti

V obdobju od leta 2008 do leta 2015 so potekale aktivnosti z namenom prodaje dela kableskega omrežja v lasti mestne krajevne skupnosti, ki so jih skupaj izvajali občinska uprava z izvedenci, mestna krajevna skupnost in odvetnik, pri čemer zaradi kompleksnosti pravnega razmerja med lastniki kableskega omrežja niso bila upoštevana vsa določila, ki se nanašajo na ravnanje z nepremičnim premoženjem.

Ne glede na kompleksnost pravnih razmerij med lastniki nepremičnega premoženja mora mestna krajevna skupnost pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem upoštevati predpise, ki urejajo to področje.

3.2.2.2 Transforni prihodki

Transforni prihodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 354.021 evrov, kar predstavlja 68,4 odstotka vseh izkazanih prihodkov mestne krajevne skupnosti v letu 2016.

Odlok o krajevnih skupnostih v 19. členu določa, da se za delovanje in opravljanje nalog krajevne skupnosti zagotovijo sredstva v proračunu občine in iz drugih virov. Mestna krajevna skupnost je 25. 1. 2016 z občino sklenila pogodbo o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti v skupni vrednosti 354.020 evrov. V letu 2016 je mestna krajevna skupnost občini izdala 23 zahtevkov za nakazilo sredstev v skupnem znesku 509.755 evrov⁴⁹.

3.2.2.2.a Pogodba o sofinanciranju v 4. členu določa, da mora mestna krajevna skupnost posredovati občini zahtevek za nakazilo za pretekli mesec, zahtevku pa morajo biti priložena dokazila o upravičenosti zahtevka. Mestna krajevna skupnost je občini posredovala zahtevke za funkcionalne stroške⁵⁰ v skupnem znesku 16.815 evrov brez dokazil o upravičenosti zahtevka, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep mestne krajevne skupnosti

Mestna krajevna skupnost je septembra 2018 zahtevku za funkcionalne stroške priložila dokazila o upravičenosti zahtevka.

3.2.2.2.b Pogodbo o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti sta občina in mestna krajevna skupnost sklenili zaradi zagotavljanja sredstev za delovanje in opravljanje nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016. V 4. členu pogodbe je določeno, da mora mestna krajevna skupnost posredovati občini zahtevek za nakazilo za pretekli mesec, zahtevku pa morajo biti priložena dokazila o upravičenosti zahtevka. Mestna krajevna skupnost je občini 25. 1. 2016 izdala zahtevek za nakazilo sredstev za financiranje storitev v znesku 19.496 evrov, ki so bile opravljene v obdobju od januarja do julija 2015 in jih

⁴⁹ Od tega se pet zahtevkov v skupnem znesku 155.734 evrov nanaša na sredstva od prodaje kableskega omrežja. Mestna krajevna skupnost je nakazilo občine po teh zahtevkih izkazala med kapitalskimi prihodki.

⁵⁰ Nanašajo se na stroške računovodskih storitev, pisarniškega materiala, bančnih storitev, komunalnih storitev, storitev čiščenja in stroške sejin članov sveta mestne krajevne skupnosti.

je mestna krajevna skupnost tudi plačala v letu 2015, torej je zahtevala sredstva za opravljene in plačane naloge v letu 2015. Mestna krajevna skupnost je občini izdala zahtevek za nakazilo z računi, ki jih je mestna krajevna skupnost plačala pred letom 2016 ter pred izdajo zahtevka in ki se niso nanašali na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter na pogodbeno leto 2016, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

3.2.2.2.c Mestna krajevna skupnost je občini 3. 8. 2016 in 14. 12. 2016 izdala zahtevka za financiranje, ki sta vključevala asfaltiranje dveh odceпов lokalnih cest v skupnem znesku 36.548 evrov. Mestna krajevna skupnost je s krajanji sklenila dogovore o sofinanciranju asfaltiranja teh dveh odceпов in na podlagi dogovorov od krajanov prejela 7.700 evrov.

Mestna krajevna skupnost je, kljub temu da je del sredstev v znesku 7.700 evrov prejela od krajanov, sredstva za izvedbo celotne investicije v skupnem znesku 36.548 evrov zahtevala od občine, ki ji je sredstva v takem znesku tudi nakazala. Mestna krajevna skupnost torej prejetih sredstev občine v znesku 7.700 evrov ni porabila za namen asfaltiranja dveh cestnih odceпов, kar je v neskladju s 6. členom pogodbe o sofinanciranju mestne krajevne skupnosti, ki določa, da bo mestna krajevna skupnost sredstva porabila namensko.

3.2.2.3 Izkazovanje prihodkov

3.2.2.3.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, mestno krajevno skupnost opozarjamo na napačno izkazovanje nedavnih prihodkov in donacij. Mestna krajevna skupnost je prejela sredstva krajanov, ki jih je prejela kot donacijo, v znesku 7.700 evrov napačno izkazala na kontih skupine 71 – Nedavčni prihodki namesto na kontih skupine 73 – Prejete donacije. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Zaradi napačnega izkazovanja so bile v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 prejete donacije podcenjene za 7.700 evrov, nedavčni prihodki pa precenjeni za enak znesek.

3.2.3 Odhodki mestne krajevne skupnosti

Odhodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v znesku 518.030 evrov.

3.2.3.1 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti izkazani v znesku 323.549 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo investicijske odhodke, so v letu 2016 znašali 274.694 evrov, kar predstavlja 53 odstotkov vseh izkazanih odhodkov mestne krajevne skupnosti v letu 2016. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 3.2.3.4.a tega poročila.

3.2.3.1.1 Asfaltiranje občinskih cest

Mestna krajevna skupnost je v letu 2016 na podlagi prejetih ponudbenih predračunov z izvajalcema, ki sta bila izbrana na podlagi postopkov javnega naročanja, ki jih je izvedla občina, sklenila šest pogodb: pet

pogodb z izvajalcem Gradnje Tadina, d. o. o. za ureditev in asfaltiranje različnih občinskih cest⁵¹ v skupni vrednosti 92.856 evrov in pogodbo z izvajalcem Alešem Tadino, s. p. (v nadaljevanju: Tadina) za asfaltiranje cestišča odcep Tojnko v vrednosti 10.936 evrov (v nadaljevanju: pogodbe o asfaltiranju) ter jima v letu 2016 plačala skupaj 88.660 evrov. Poleg tega je izvajalcu MARIJANU BRAČUNU, S. P. za asfaltiranje ceste na Partizanski ulici izdala naročilnico v vrednosti 5.000 evrov ter mu v letu 2016 plačala 5.052 evrov.

3.2.3.1.1.a ZJF v enajstem odstavku 2. člena določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.

Mestna krajevna skupnost je 7. 7. 2016 sklenila pogodbi za ureditev in asfaltiranje ceste Škrablin–Dolžnica–Male Rodne in ceste Jeranko v skupnem znesku 63.974 evrov. V proračunu občine za leto 2016, ki se nanaša na poslovanje mestne krajevne skupnosti, za navedeni namen ni bilo načrtovanih sredstev, v odloku o rebalansu proračuna občine, ki je začel veljati 5. 11. 2016, pa so bila sredstva za navedeni investiciji načrtovana na proračunski postavki 13093 – Investicije iz sredstev prodaje kablanskega omrežja v skupnem znesku 173.282 evrov.

Mestna krajevna skupnost je s sklenitvijo dveh pogodb za asfaltiranje prevzela za 63.974 evrov obveznosti, čeprav v času sklenitve pogodb za ta namen ni bilo načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016. Navedeno ravnanje mestne krajevne skupnosti je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

3.2.3.1.1.b Mestna krajevna skupnost je tri račune za izvedbo asfaltiranja v skupnem znesku 46.529 evrov plačala z zamudo (v roku od 36 do 115 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁵² (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki je za plačilo vseh obveznosti za neposredne uporabnike določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

3.2.3.1.1.c Pogodbe za asfaltiranje v prvem odstavku 10. člena določajo, da mora ob prevzemu del naročnik pregledati izvršena dela po pogodbi, v četrtem odstavku 10. člena pa, da o dokončanju del in prevzemu del sestavijo pooblaščeni predstavniki pogodbenih strank primopredajni zapisnik.

Mestna krajevna skupnost ob prevzemu del ni pregledala izvršenih del po pogodbi in z izvajalci o prevzemu in dokončanju del ni sestavila zapisnika, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

3.2.3.1.1.d Mestna krajevna skupnost je izdala naročilnico za sanacijo in asfaltiranje ceste na Partizanski ulici, v kateri je določila vrednost naročenih del v znesku 5.000 evrov, iz nobenega dokumenta pa ni razvidna vrsta, količina in kvaliteta naročenih del (mestna krajevna skupnost ni pripravila popisa del, izvajalec ni predložil pisne ponudbe).

⁵¹ Cesta Škrablin–Dolžnica–Male Rodne v vrednosti 33.728 evrov; cestni odcep Jeranko v vrednosti 30.246 evrov; cesta na Boč v vrednosti 9.008 evrov; cestišče na Celjski ulici v vrednosti 9.981 evrov in cestišče na odcepu Turner–Osek–Sp. Sečovo v vrednosti 9.893 evrov.

⁵² Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

Mestna krajevna skupnost pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja, ki bi izhajal iz računa v znesku 5.052 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi naročilnice, s katere ni bilo mogoče ugotoviti vrste, količine in kvalitete naročenih del, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

3.2.3.2 Tekoči odhodki

Tekoči odhodki so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v znesku 194.481 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče odhodke, so v letu 2016 znašali 243.336 evrov, kar predstavlja 47 odstotkov vseh izkazanih odhodkov mestne krajevne skupnosti. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 3.2.3.4.a tega poročila.

3.2.3.2.1 Redno vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti

Tekoči odhodki za redno vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti so v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 izkazani v znesku 116.542 evrov. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče odhodke za redno vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti, so v letu 2016 znašali 165.397 evrov, kar predstavlja 68 odstotkov vseh tekočih odhodkov mestne krajevne skupnosti. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 3.2.3.4.a tega poročila.

Mestna krajevna skupnost je naloge rednega vzdrževanja lokalnih cest in javnih poti zagotavljala z oddajo več javnih naročil (povezava s točkami 3.2.3.2.2, 3.2.3.2.3 in 3.2.3.2.4 tega poročila).

3.2.3.2.1.a Pravilnik o vzdrževanju cest, veljaven od 11. 6. 2016, v tretjem odstavku 4. člena določa, da upravljavec cest enkrat letno izdela poročilo o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest. Ti podatki so podlaga za izdelavo letnega plana rednega vzdrževanja cest, v katerem so določena potrebna finančna sredstva za izvajanje rednega vzdrževanja cest za naslednje leto. Pravilnik o vzdrževanju cest v prvem odstavku 6. člena določa, da se redno vzdrževanje cest opravlja v skladu z izvedbenim programom rednega vzdrževanja cest, ki ga ob upoštevanju razpoložljivih finančnih sredstev pripravi izvajalec rednega vzdrževanja cest in ga predloži v potrditev upravljavcu cest.

Mestna krajevna skupnost, na katero je občina prenesla naloge vzdrževanja dela lokalnih cest in javnih poti v občini (povezava s točko 2.2.1 tega poročila), za leto 2016 ni mogla pripraviti poročila o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest, saj za pripravo takšnega poročila nima ustrezno strokovno usposobljenega kadra ter naprav, s katerimi bi ustrezno pregledala ceste, izvajanja rednega vzdrževanja cest pa ni v celoti prenesla na enega ali več posameznih izvajalcev, ki bi zagotavljali celovite in ustrezne podatke za pripravo poročila o stanju cest, ter od izvajalcev posameznih del rednega vzdrževanja cest, z izjemo zimske službe, tudi ni pridobila izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena in prvim odstavkom 6. člena pravilnika o vzdrževanju cest.

3.2.3.2.1.b Pravilnik o vzdrževalnih delih je v 7. členu določal, da nadzor nad stanjem cest zagotavljata strokovna služba z rednimi in izrednimi pregledi cest ter izvajalec rednega vzdrževanja s pregledniško službo. Strokovna služba zbira podatke s pregledov cest ter na predpisan način vodi evidenco o stanju cest. Ugotovitve s pregledov cest so podlaga za določanje potrebnih vzdrževalnih ukrepov. Pravilnik o vzdrževanju cest v 7. členu določa, da nadzor nad stanjem cest zagotavljata upravljavec cest s pregledi cest in izvajalec rednega vzdrževanja ceste s pregledniško službo. Upravljavec cest zbira podatke, ugotovljene s pregledi cest in cestnih objektov, ter vodi podatke o stanju cest in cestnih objektov. Ugotovitve s pregledov cest in cestnih objektov so podlaga za določanje potrebnih vzdrževalnih ukrepov.

Strokovni sodelavec za krajevne skupnosti je izvajal posamezne preglede lokalnih cest in javnih poti⁵³ ter predlagal nekatera vzdrževalna dela, ni pa sistematično izvajal pregledov, niti ni vodil podatkov o stanju cest in cestnih objektov.

Mestna krajevna skupnost, na katero je občina prenesla naloge vzdrževanja cest v njenem upravljanju, ni mogla izvajati pregledov cest⁵⁴, saj za strokovni pregled, ki ga vizualno ali z napravami opravi strokovno usposobljena oseba, nima ustreznega kadra niti ustrezne tehnične opreme. Mestna krajevna skupnost ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov niti ni zagotovila pregledov cest, saj ni prenesla nalog pregledniške službe⁵⁵, s katero bi pridobila ustrezne podatke o stanju cest in cestnih objektov, na drugega izvajalca rednega vzdrževanja cest, z izjemo zimске službe. Navedeno ravnanje je bilo do 11. 6. 2016 v neskladju s 7. členom pravilnikom o vzdrževalnih delih, od 11. 6. 2016 pa je v neskladju s 7. členom pravilnika o vzdrževanju cest.

3.2.3.2.2 Vzdrževalna in obnovitvena dela na infrastrukturnih objektih

Mestna krajevna skupnost je na podlagi prejetih cenikov za izvajanje vzdrževalnih in obnovitvenih del na infrastrukturnih objektih na območju mestne krajevne skupnosti sklenila tri pogodbe, ki so bile veljavne od sklenitve do 1. 3. 2017 in kjer vrednost del ni bila določena⁵⁶, in sicer:

- z izvajalcem Tadina pogodbo št. 1/2016 z dne 23. 2. 2016 (v nadaljevanju: pogodba št. 1),
- z izvajalcem PROMIS RS, d. o. o. (v nadaljevanju: Promis) pogodbo št. 3/2016 z dne 18. 3. 2016 (v nadaljevanju: pogodba št. 3) in
- z izvajalcem MARIJANOM BRAČUNOM, S. P. pogodbo št. 5/2016 z dne 5. 2. 2016.

V letu 2016 je mestna krajevna skupnost za izvršena dela plačala izvajalcu Tadina 43.279 evrov, izvajalcu Promis pa 11.502 evra.

3.2.3.2.2.a Mestna krajevna skupnost je s sklenitvijo treh pogodb za istovrstna dela (vzdrževalna in obnovitvena dela na infrastrukturnih objektih na območju mestne krajevne skupnosti) ter za isto obdobje, za kar je v letu 2016 plačala skupaj 44.902 evra brez DDV, ravnala v neskladju s tretjim odstavkom 14. člena ZJN-2, ki je določal, da naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi ZJN-2 glede mejne vrednosti predmeta javnega naročila. Mestna krajevna skupnost bi morala ravnati skladno z a) točko drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki je določal, da naročnik izvede javno naročanje, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 40.000 evrov in nižja od 274.000 evrov brez DDV, po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz 1. točke do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2.

⁵³ Ob upoštevanju pobud krajanov in predsednika mestne krajevne skupnosti.

⁵⁴ Pravilnik o vzdrževanju cest v 17. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je pregled ceste strokovni pregled, ki ga vizualno ali z napravami opravi strokovno usposobljena oseba ali organizacija.

⁵⁵ Pravilnik o vzdrževanju cest v 18. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je pregledniška služba služba izvajalca rednega vzdrževanja cest, ki v določenem času in razporedu fizično nadzira dogajanja, ki vplivajo na cesto in promet na njej.

⁵⁶ Vzdrževalna in obnovitvena dela bodo izvajalci zaračunavali po opravljenih količinah in cenah, določenih v pogodbah.

3.2.3.2.2.b V 7. členu pogodbe št. 1 in 7. členu pogodbe št. 3 je določeno, da bo izvajalec dela obračunaval po enotnih cenah iz 3. člena teh pogodb in po dejansko izvršenih količinah. Obračunavanje del bo opravil z izstavitvijo računa. Izvajalca sta občini zaračunala dela, za katera cene v pogodbi niso bile navedene, in sicer:

- Tadina - dela v skupnem znesku 13.005 evrov, kar predstavlja 30 odstotkov vseh zaračunanih in plačanih del,
- Promis - dela v skupnem znesku 1.468 evrov, kar predstavlja 12,8 odstotka vseh zaračunanih in plačanih del.

Navedena dela⁵⁷ lahko uvrstimo med dela, ki po naravi predstavljajo vzdrževalna in obnovitvena dela na lokalnih cestah in javnih poteh, vendar cene za posamezna dela niso bile opredeljene v pogodbi ali ceniku vzdrževalnih del, prav tako jih naročnik predhodno ni odobril.

Mestna krajevna skupnost pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja, ki bi izhajal iz računov v skupnem znesku 14.473 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi pogodbe št. 1 in pogodbe št. 3, iz katerih ni bilo mogoče ugotoviti vrsto, količino in kvaliteto naročenih del, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

3.2.3.2.2.c Mestna krajevna skupnost je osem računov za izvedbo vzdrževalnih in obnovitvenih del v skupnem znesku 23.475 evrov plačala z zamudo (v roku od 38 do 89 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617.

3.2.3.2.3 Zimska služba

Mestna krajevna skupnost je v letu 2015 izvedla postopek oddaje javnega naročila⁵⁸ po postopku s pogajanjem po predhodni objavi in 15. 11. 2015 z izbranim izvajalcem Tadina sklenila Okvirni sporazum o zimskem vzdrževanju javnih cest in javnih poti v Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina za obdobje od 15. 11. 2015 do 15. 3 2016 (v nadaljevanju: okvirni sporazum 2015–2016) v vrednosti 114.991 evrov.

V letu 2016 je mestna krajevna skupnost izvedla postopek oddaje javnega naročila⁵⁹ po odprtem postopku in 28. 6. 2016 z izbranim izvajalcem Tadina sklenila Okvirni sporazum o zimskem vzdrževanju javnih cest in javnih poti v Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina za obdobje od 15. 11. 2016 do 15. 3 2018 (v nadaljevanju: okvirni sporazum 2016–2018) v vrednosti 114.119 evrov za eno zimsko sezono oziroma 228.238 evrov za celotno obdobje trajanja okvirnega sporazuma.

V letu 2016 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 78.718 evrov. Vsa dela so bila plačana po okvirnem sporazumu 2015–2016.

3.2.3.2.3.a V prvem odstavku 8. člena okvirnega sporazuma 2015–2016 je določeno, da mora izvajalec najkasneje v 14 dneh od sklenitve okvirnega sporazuma izročiti naročniku garancijo banke ali zavarovalnice za dobro izvedbo del v višini 10 odstotkov vrednosti okvirnega sporazuma.

⁵⁷ Zemljina za bankine, pesek za pripravo bankine, prevoz cevi s kamionom,, rezanje vej, pregledniško vozilo, izvedba propustov, izvedba zemeljskih del, betonski pokrov, kanalete, kamenje, asfalt (ročno delo).

⁵⁸ Pri postopku oddaje javnega naročila sta sodelovala strokovni sodelavec za krajevne skupnosti in občinska uprava.

⁵⁹ Tako kot opomba 58.

Mestna krajevna skupnost je garancijo banke za dobro izvedbo del v znesku 11.499 evrov pridobila 27. 1. 2016 (59 dni prepozno), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

3.2.3.2.3.b Mestna krajevna skupnost je štiri račune⁶⁰ za izvedbo zimskega vzdrževanja cest v skupnem znesku 9.504 evre plačala z zamudo (v roku od 76 do 114 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617.

3.2.3.2.3.c Mestna krajevna skupnost je 30. 3. 2016 poslala besedilo javnega naročila za sklenitev okvirnega sporazuma za obdobje dveh let, in sicer za zimsko službo v mestni krajevni skupnosti za sezoni 2016–2017 in 2017–2018, katerega ocenjena vrednost je za eno zimsko sezono znašala 105.015 evrov brez DDV, za obdobje trajanja okvirnega sporazuma 2016–2018 pa 210.030 evrov brez DDV⁶¹, v objavo portalu javnih naročil⁶², ne pa tudi Uradu za publikacije Evropske unije, kar je bilo v neskladju z 2. točko prvega odstavka 12. člena ZJN-2, ki je v povezavi z Uredbo Komisije (EU) 2015/2342 z dne 15. decembra 2015 o spremembi Direktive 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede pragov za uporabo v postopkih za oddajo naročil⁶³ določal, da mora naročnik poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije in portalu javnih naročil naročila, katerih vrednost je brez DDV v primeru naročanja storitev enaka ali večja od 135.000 evrov.

3.2.3.2.4 Gramoziranje

3.2.3.2.4.a Mestna krajevna skupnost je v letu 2016⁶⁴ izdala pet naročilnic za nasipni gramoz, ki so vsebovale količino gramoza in določeno cesto, za katero bo gramoz namenjen, niso pa vsebovale vrednosti. Dobavitelj ANDREJ JAGODIČ, S. P. je dobavil gramoz in izdal pet računov v skupnem znesku 2.842 evrov, ki jih je mestna krajevna skupnost v letu 2016 izvajalcu plačala v celoti.

Na naročilnicah je mestna krajevna skupnost navedla količino naročenega blaga, iz nobenega dokumenta pa ni razvidna vrednost oziroma cena naročenega blaga. Mestna krajevna skupnost tako pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja, ki bi izhajal iz računov v skupnem znesku 2.842 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi naročilnic, s katerih ni bilo mogoče ugotoviti vrednosti blaga, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

3.2.3.2.4.b Mestna krajevna skupnost je štiri račune za dobavo gramoza v skupnem znesku 2.586 evrov plačala z zamudo (v roku od 38 do 47 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju z 32. členom ZIPRS1617.

3.2.3.3 Evidenca javnih naročil

3.2.3.3.a ZJN-2 je v petem odstavku 24. člena določal, da morajo naročniki za javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in 40.000 evrov brez DDV za gradnje

⁶⁰ Od tega dva računa v delnem znesku.

⁶¹ ZJN-2 je v devetem odstavku 14. člena določal, da je za okvirne sporazume vrednost, ki jo je treba upoštevati pri določitvi ocenjene vrednosti, maksimalna ocenjena vrednost (brez DDV) vseh naročil, predvidenih za celotno obdobje okvirnega sporazuma.

⁶² JN 2215/2016.

⁶³ UL L, št. 330 z dne 16. 12. 2015.

⁶⁴ 6. 5., 31. 5., 20. 9., 21. 9. in 28. 10. 2016.

voditi le evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila, ZJN-3 pa v drugem odstavku 21. člena določa, da mora naročnik za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je na splošnem področju nižja od 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaje in od 40.000 evrov za javna naročila gradenj ter katerih vrednost je na infrastrukturnem področju nižja od 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektne natečaj in od 100.000 evrov za javna naročila gradenj, voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV.

Mestna krajevna skupnost ni vodila evidence o oddaji javnih naročil, kar je bilo do 31. 3. 2016 v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-2, od 1. 4. 2016 pa v neskladju z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3.

3.2.3.4 Izkazovanje odhodkov

3.2.3.4.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, mestno krajevno skupnost opozarjamo na napačno izkazovanje investicijskih odhodkov in tekočih odhodkov. Mestna krajevna skupnost je tekoči odhodek za redno vzdrževanje lokalnih cest v znesku 48.855 evrov napačno izkazala na kontih skupine 42 – Investicijski odhodki namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v izkazu prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2016 investicijski odhodki precenjeni za 48.855 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek.

Ukrep mestne krajevne skupnosti na področju oddaje javnih naročil

Mestna krajevna skupnost je v letu 2018 izdelala opis poslovnega procesa oddaje javnih naročil z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

3.2.4 Izvajanje nalog mestne krajevne skupnosti

Naloge in pristojnosti krajevnih skupnosti so določene v 66. in 67. členu statuta občine in 5., 6., 7., 8. in 9. členu odloka o krajevnih skupnostih (povezava s točko 1.3.2 tega poročila). Naloge mestne krajevne skupnosti so opredeljene tudi v Statutu Mestne krajevne skupnosti Rogoška Slatina⁶⁵, ki v drugem odstavku 5. člena določa, da mestna krajevna skupnost opravlja naloge na področjih:

- lokalnih javnih služb,
- vzdrževanja krajevnih cest in drugih javnih površin,
- upravljanja s premoženjem, namenjenim za potrebe krajevnega prebivalstva,
- obravnave vprašanj iz občinske pristojnosti, ki se nanašajo na območje mestne krajevne skupnosti in njeno prebivalstvo, ter oblikovanja svojih stališč in mnenj,
- pospeševanja kulturnih in drugih društvenih dejavnosti,
- organiziranja prostovoljnega dela in zbiranja finančnih sredstev za urejanje lokalnih potreb na svojem območju,
- upravljanja in vzdrževanja komunalnih objektov in naprav, ki jih ima v upravljanju,

⁶⁵ Št. 003-2007, z dne 29. 8. 2007.

- varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v sodelovanju s pristojnimi organi občine,
- drugih zadev iz pristojnosti mestne krajevne skupnosti in nalog, ki jih nanjo preneseta in poverita občinski svet in župan.

Občina in mestna krajevna skupnost sta se v pogodbi o sofinanciranju delovanja mestne krajevne skupnosti v letu 2016 (1. člen) dogovorili, da mestna krajevna skupnost praviloma samostojno opravlja naslednje naloge:

- upravlja in gradi javno komunalno infrastrukturo,
- upravlja z lastnim premoženjem in s premoženjem občine, ki ji je dano v uporabo,
- pospešuje kulturne, športne in druge društvene dejavnosti,
- pristojne strokovne službe opozarja na socialne probleme krajanov in sodeluje pri njihovem reševanju.

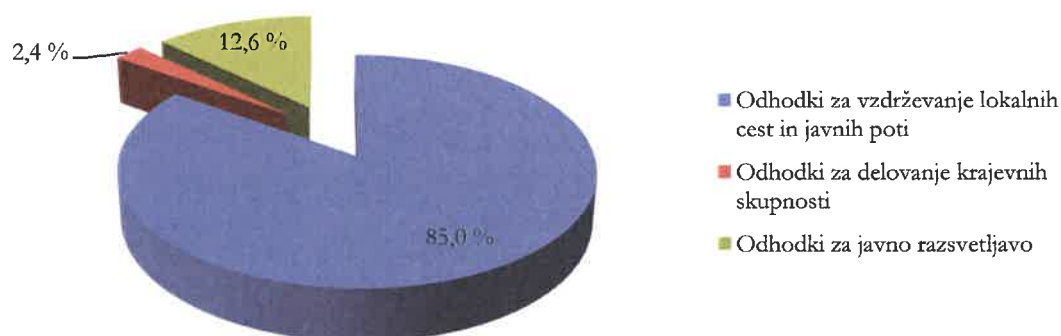
Svet mestne krajevne skupnosti se je v letu 2016 sestal na treh rednih sejah, na katerih je sprejel:

- poročilo o izvedbi programa in finančni prikaz prihodkov in odhodkov mestne krajevne skupnosti za leto 2015,
- sklep o izvedbi javnega naročila za zimsko vzdrževanje občinskih cest za obdobje dveh let,
- sklep o prerazporeditvi 36.283 evrov s proračunske postavke 13009 – Zimska služba mestne krajevne skupnosti na proračunsko postavko 13010 – Program mestne krajevne skupnosti v znesku 13.683 evrov in na proračunsko postavko 13011 – Sofinanciranje asfaltiranja mestne krajevne skupnosti v znesku 22.600 evrov,
- sklep o rebalansu finančnega načrta za leto 2016,
- sklep o prenosu neporabljenih sredstev od prodaje kableskega omrežja v proračun za leto 2017,
- sklep, s katerim se strokovnim službam in predstavnikom sveta mestne krajevne skupnosti dodeli naloga za pripravo predloga reorganizacije volišč.

Iz zapisnikov sej sveta mestne krajevne skupnosti je razvidno tudi, da so člani sveta mestne krajevne skupnosti pozvali člane in krajanke k sodelovanju pri izvedbi čistilne akcije in da so razpravljali o neurejenosti zasebnih objektov, ki vplivajo na podobo javnih površin.

Realizirani odhodki za izvajanje nalog mestne krajevne skupnosti so v letu 2016 znašali 518.030 evrov. Po vsebini se nanašajo na odhodke za vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti (odhodki za redno vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti ter investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti) v znesku 440.091 evrov, odhodke za javno razsvetljavo v znesku 65.511 evrov in odhodke za delovanje mestne krajevne skupnosti v znesku 12.428 evrov. Delež odhodkov mestne krajevne skupnosti je po namenih porabe prikazan v sliki 2.

Slika 2: Delež posameznih odhodkov mestne krajevne skupnosti po namenih porabe v letu 2016



Vir: podatki mestne krajevne skupnosti.

Glede na namen porabe sredstev je razvidno, da je mestna krajevna skupnost v letu 2016 porabila 85 odstotkov vseh sredstev za tekoče in investicijsko vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti, ki jih ima v upravljanju. Realizirani odhodki mestne krajevne skupnosti in druga dokumentacija⁶⁶ nakazujejo, da mestna krajevna skupnost izvaja predvsem naloge vzdrževanja cest, ki niso naloge, usmerjene v pripravo odločitev pristojnih občinskih organov oziroma v participativno sodelovanje mestne krajevne skupnosti pri pripravi občinskih projektov.

Mestna krajevna skupnost bi z namenom zadovoljevanja posebnih skupnih potreb občanov na svojem območju morala, v skladu s 5. členom odloka o krajevnih skupnostih, sodelovati pri opravljanju javnih zadev v občini, seznanjati pristojni organ občine s problemi in potrebami svojih prebivalcev ter dajati mnenja in predloge, česar pa ni izvajala. Iz dokumentacije, ki jo je predložila mestna krajevna skupnost, ni razvidno, da bi mestna krajevna skupnost sodelovala pri pripravi občinskih projektov z dajanjem pobud, predlogov in zahtev za aktivnosti, ki naj jih občina izvaja na območju skupnosti ali ki vplivajo na življenje in delo njenih prebivalcev, oziroma sodelovala pri njihovi realizaciji (kot na primer pri ureditvi in olepševanju kraja, urejanju in opremljanju otroških in športnih igrišč, vzdrževanju spomenikov in objektov kulturne dediščine, organizaciji kulturnih, športnih in drugih prireditev na njenem območju ter sanaciji divjih odlagališč).

Mestna krajevna skupnost je pri izvajanju nalog ravnala tudi v neskladju z več predpisi, kar je razvidno iz revizijskih razkritij o poslovanju mestne krajevne skupnosti v tem poročilu (povezava s točko 3.2 tega poročila).

Naloge, ki so v pristojnosti mestne krajevne skupnosti so zelo raznovrstne in obsežne, mestna krajevna skupnost pa v skladu s predpisi ne sme imeti zaposlenih in zato nima strokovno usposobljenega osebja za

⁶⁶ Finančni načrt mestne krajevne skupnosti za leto 2016, zapisniki sej sveta mestne krajevne skupnosti.

izvedbo nalog iz njene pristojnosti. Glede na to, da mestna krajevna skupnost nima zaposlenih, ki bi operativno izvajali naloge, ki jih je nanjo prenesla občina ali ki so določene v predpisih, in glede na to, da v njej prostovoljno in nepoklicno sodelujejo krajan, da iz načina opravljanja nalog izhaja, da krajan, ki sodeluje pri delu mestne krajevne skupnosti, niso dovolj strokovno usposobljeni, ocenjujemo, da mestna krajevna skupnost nalog, ki se nanašajo na finančno načrtovanje, poročanje o realizaciji finančnih načrtov, strokovno-tehničnih, razvojnih, organizacijskih nalog za gradnjo, vzdrževanje in varstvo občinskih cest, ki imajo tudi neposreden vpliv na prometno varnost krajanov, ter nalog razpolaganja s stvarnim premoženjem ne more izvesti sama. Če pa bi te naloge namesto krajevne skupnosti izvajala občina, je vloga krajevne skupnosti zgolj posvetovalne in ne izvajalske narave.

4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Rogaška Slatina* v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, in pravilnost poslovanja *Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina* v letu 2016.

4.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Rogaška Slatina pri poslovanju v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- ob prenosu nalog rednega vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba, kar je v neskladju z Zakonom o cestah in Odlokom o občinskih cestah v Občini Rogaška Slatina, poleg tega v Odloku o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.2.1.a;
- navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki ga je posredovala krajevnim skupnostim, ni popolno; v proračun občine za leto 2016 ni vključila vseh načrtovanih prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti v letu 2016 (prihodkov in odhodkov v znesku 9.200 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 ni izkazala vseh prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 ter izkazala preveč odhodkov krajevne skupnosti za leto 2016 (prihodkov v znesku 14.139 evrov in odhodkov v znesku 18.472 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 je izkazala odhodke v znesku 19.496 evrov, čeprav so nastali že v letu 2015; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.2.a, 2.2.2.d, 2.2.2.f in 2.2.3.f;
- obrazložitve finančnih načrtov občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti za leto 2016, niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.b;
- v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala investicijsko dokumentacijo, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.2.2.c;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.2.2.e;

- sprejela je odlok o rebalansu proračuna občine, v katerem je povečala načrtovane odhodke Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina in Krajevne skupnosti Sv. Florijan ter spremenila načrtovana sredstva pri nekaterih proračunskih postavkah, s krajevnimi skupnostmi pa ni sklenila dodatkov k pogodbam, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.2.3.a;
- Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina in Krajevni skupnosti Sv. Florijan je nakazala 160.736 evrov več, kot je bilo določeno v pogodbah, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.3.b;
- Krajevni skupnosti Sv. Florijan je v pogodbi o sofinanciranju določila 4.075 evrov manj sredstev za sofinanciranje in nakazala 604 evre več sredstev, Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je v pogodbi o sofinanciranju določila 13.956 evrov več sredstev za sofinanciranje in ji nakazala 10.974 evrov več sredstev, Krajevni skupnosti Kostrivnica pa je v pogodbi o sofinanciranju določila 9.881 evrov manj sredstev za sofinanciranje ter ji nakazala 11.578 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo ob upoštevanju določil Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina – točka 2.2.3.c;
- Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je nakazala 16.815 evrov na podlagi zahtevkov, ki niso vsebovali dokazil o upravičenosti zahtevkov; nakazala ji je 19.496 evrov, ne da bi preverila, ali se opravljene storitve oziroma dokazila o upravičenosti zahtevka nanašajo na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter ali so sredstva namenjena delovanju in opravljanju nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah in s pogodbenimi določili – točki 2.2.3.d in 2.2.3.e;
- pri postopku oddaje javnega naročila za nabavo električne energije, na podlagi katerega je Mestna krajevna skupnost Rogaška Slatina v letu 2016 sklenila pogodbo in izvajalcu plačala 7.318 evrov, ni upoštevala skupne načrtovane porabe električne energije občine in krajevnih skupnosti oziroma za namene izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila za dobavo električne energije ni upoštevala, da občine in krajevne skupnosti predstavljajo eno organizacijsko enoto, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.4.1.a;
- krajevnim skupnostim je zagotovila le delno strokovno in administrativno pomoč, kar je v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina – točka 2.2.5.a;
- ni izvajala nadzora nad rednim vzdrževanjem občinskih cest, ki so ga izvajale krajevne skupnosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.6.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Mestna krajevna skupnost Rogaška Slatina pri poslovanju v letu 2016 ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z načrtovanimi odhodki in prihodki v proračunu občine za leto 2016, kar je v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina – točka 3.2.1.a;

- obrazložitve predloga finančnega načrta mestne krajevne skupnosti niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 3.2.1.b;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 3.2.1.c;
- nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja, kar je v neskladju s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ – točka 3.2.1.d;
- prejetih sredstev od občine v skupnem znesku 7.700 evrov ni porabila v skladu z namenom, za katerega je prejela sredstva, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 3.2.2.2.c;
- prodajo kableskega omrežja je izvedla, preden je bilo premoženje vključeno v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti (v letu 2016 je prejela 155.734 evrov); ob sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji je bila izhodiščna vrednost stvarnega premoženja nižja od ocenjene vrednosti; pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 3.2.2.1.a, 3.2.2.1.c in 3.2.2.1.d;
- ni pridobila kupnine od prodaje premoženja na svoj račun, temveč je kupnino na svoj račun prejela občina, kar je bilo v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina – točka 3.2.2.1.b;
- občini je posredovala zahtevke za funkcionalne stroške v skupnem znesku 16.815 evrov brez dokazil o upravičenosti zahtevka; občini je izdala zahtevke za nakazilo sredstev v skupnem znesku 19.496 evrov z računi, ki jih je mestna krajevna skupnost plačala pred letom 2016 ter pred izdajo zahtevka in ki se niso nanašali na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter na pogodbeno leto 2016; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili – točki 3.2.2.2.a in 3.2.2.2.b;
- prevzela je 63.974 evrov obveznosti, čeprav ob prevzemu obveznosti za ta namen ni bilo načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016; plačala je asfaltiranje v znesku 5.052 evrov, vzdrževalna in obnovitvena dela v znesku 14.473 evrov in gramoz v znesku 2.842 evrov, pred plačilom pa ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 3.2.3.1.1.a, 3.2.3.1.1.d, 3.2.3.2.2.b in 3.2.3.2.4.a;
- pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točke 3.2.3.1.1.b, 3.2.3.2.2.c, 3.2.3.2.3.b in 3.2.3.2.4.b;
- o prevzemu in dokončanju del asfaltiranja ni sestavila zapisnika; garancijo za dobro izvedbo del je pridobila prepozno; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili – točki 3.2.3.1.1.c in 3.2.3.2.3.a;
- ne vodi evidence o oddaji javnih naročil; s sklenitvijo treh pogodb za istovrstna dela (izvajalcema je v letu 2016 plačala 54.781 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; besedila javnega naročila za sklenitev okvirnega sporazuma, katerega ocenjena vrednost je znašala 210.030 evrov brez DDV, ni poslala v objavo Uradu za publikacije Evropske unije; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 3.2.3.3.a, 3.2.3.2.2.a in 3.2.3.2.3.c;
- ni mogla pripraviti poročila o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest in od izvajalcev posameznih del rednega vzdrževanja cest ni pridobila in potrdila izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest, kar je v neskladju s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest – točka 3.2.3.2.1.a;

- ni mogla izvajati pregledov cest in ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov, niti ni zagotovila pregledov cest, saj ni prenesla nalog pregledniške službe na drugega izvajalca rednega vzdrževanja cest, kar je bilo v neskladju s Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest oziroma je v neskladju s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest – točka 3.2.3.2.1.b.

Menimo, da je bilo poslovanje Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

5. PRIPOROČILA

Občini Rogaška Slatina priporočamo, naj:

- večjo pozornost nameni izvajanju nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti;
- v okviru občinske uprave zagotovi strokovno in administrativno pomoč za opravljanje nalog vseh krajevnih skupnosti;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri preverjanju zahtevkov za nakazila sredstev krajevnim skupnostim;
- pri prenosu nalog na krajevne skupnosti razmisli, ali so krajevne skupnosti glede na to, da ne morejo imeti zaposlenih, ki bi operativno izvajali naloge, sposobne te naloge dejansko izvajati.

Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina priporočamo, naj:

- večjo pozornost nameni temeljnim nalogam v njeni pristojnosti, torej usklajevanju, svetovanju in predlaganju (na primer dajanje pobud za ureditev kraja, urejanje in opremljanje otroških in športnih igrišč, vzdrževanje objektov kulturne dediščine, pospeševanje kulturnih, športnih in drugih dejavnosti na njenem območju, opozarjanje pristojnih služb na socialne probleme krajanov).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.



Tomaž Vesel,
generalni državni revizor



Poslano:

1. Občini Rogaška Slatina, priporočeno;
2. Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina, priporočeno;
3. Ivanu Povaleju, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 006-0001/2017

Datum: 5.3.2019

Zadeva: Seznanitev s prejetim poročilom Računskega sodišča RS št. 006-0001/2017 z dne 22.2.2019

V občinskih strokovnih službah skušamo notranje kontrole pri izvajanju pristojnih nalog ves čas izboljševati. Tudi prejem sklepa o izvedbi revizije s strani Računskega sodišča RS v letu 2017 smo ocenili predvsem kot priložnost, da sodelovanje/delo s krajevnimi skupnostmi izboljšamo, napake ugotovljene med revizijo odpravimo in pristopimo k iskanju rešitev, ki bodo v prihodnje zagotavljale učinkovitejše in pravilnejše poslovanje.

Računsko sodišče RS je s sklepom o izvedbi revizije (št. 324-17/2017/2 z dne 30.1.2017) uvedlo postopek z ciljem revizije izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in ne smotrnosti poslovanje MKS Rogaska Slatina in Občine Rogaska Slatina v letu 2016.

V nadaljevanju nizamo dodatna pojasnila k 4.1 Mnenju o pravilnosti poslovanja občine Rogaska Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti (str. 48 revizijskega poročila). Glede priporočil, vsebovanih na strani 52 revizijskega poročila se bomo izjasnili po opravljenem sestanku z zakonitimi zastopniki krajevnih skupnosti.

Pojasnilo k točki 1

Občina Rogaska Slatina ob prenosu nalog vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba.

Smiselno enak očitek smo s strani računskega sodišča prejeli že leta 2006, vendar smo z analizo uspeli dokazati, da oddaja del z javnim naročilom omogoča smotrnejšo rabo javnega denarja. V skladu z načrtom aktivnosti o pristopu k izboljšanju področja, ki smo ga posredovali Računskemu sodišču RS, smo začetne aktivnosti za izboljšanje tega področja že izvedli. Analiza podeljenih koncesij na vzorcu 50 občin je izkazala, da je strošek letnega in zimskega vzdrževanja vzdrževanja po kilometru javne ceste med 3.800 do 6.000 EUR, medtem, ko je enak podatek za javne ceste v Občini Rogaska Slatina za leto 2017 znašal 1.061 EUR (za 2018 2.244 EUR.)

Pojasnilo k točki 2

Navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki smo ga posredovali vsem proračunskih uporabnikom, tudi KS-om ni popolno oz. vsebuje samo izhodišča za plače in materialne stroške, ne vsebuje pa makroekonomskih izhodišč.

Občina Rogaška Slatina strmi k pravočasnemu sprejemu proračuna za naslednje proračunsko leto, zato z aktivnostmi vezanimi na pripravo le-tega začnemo že v mesecu avgustu, da zagotovimo prvo obravnavo v mesecu oktobru in drugo v novembru. Vsled tega smo izhodišča za pripravo proračuna za leto 2016, posredovali 20.08.2015. Temeljnih ekonomskih izhodišč in predpostavk za pripravo predloga državnega proračuna takrat še nismo prejeli. Le-ta smo prejeli šele konec meseca oktobra.

Občina v proračunu za leto 2016 ni upoštevala lastnih prihodkov krajevnih skupnosti in posledično tudi odhodkov ne. Omenjeni prihodki predstavljajo sofinanciranje s strani krajanov. Le-te prihodke krajevne skupnosti prejemajo na svoj račun in jih imajo do poplačila obveznosti vodene v okviru svojega poslovanja. Prihodkov s strani krajanov oz. lastnih prihodkov krajevnih skupnosti, kljub opozorilu in navodilu nikoli ne nakažejo v občinski proračun. Ker občina teh sredstev ne prejme na svoj poslovalni račun, jih v zaključnem računu ne moremo izkazati kot prihodek posledično pa tudi ne kot odhodek.

Občina je v letu 2016 izplačala odhodke v višini 19.496 EUR, čeprav so nastali v letu 2015. Za nastanek omenjenih odhodkov v letu 2015 občina ni vedela, saj nas krajevna skupnost na njih ni opozorila. Za omenjene odhodke smo izvedeli šele po posredovanju zahtevka s strani MKS v letu 2016. Opozorili smo jih, da je to nesprejemljivo, vendar smo zaradi poravnave obveznosti za opravljena dela do izvajalca, sporni zahtevek poravnali.

Pojasnilo k točki 3

Obrazložitev finančnega načrta občine, v delu ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti, niso popolne.

Omenimo naj, da obrazložitev finančnih načrtov krajevne skupnosti pripravljajo same. Krajevne skupnosti so seznanjene o obliki in izgledu obrazložitve. Pri pripravi proračuna za leto 2019 bomo vztrajali pri predpisani obliki obrazložitve finančnega načrta posamezne krajevne skupnosti. Obrazložitev proračunskih postavk v posebnem delu proračuna, ki se nanaša na krajevne skupnosti, pripravlja skrbnik proračunskih postavk. V tem delu sledimo zakonskim določilom in obrazložitve pripravljamo v skladu s predpisanimi določili.

Pojasnilo k točki 4

Občina je v NRP vključila investicijske projekte krajevnih skupnosti, pri čemer niti občina niti krajevne skupnosti niso izdelale investicijske dokumentacije.

Občina je v NRP vključila proračunske postavke iz katerih se krijejo projekti krajevnih skupnosti. Za takšen pristop smo se odločili, da smo zagotovili usklajenost NRP-ja s posebnim delom proračuna. Omenimo naj, da so krajevne skupnosti samostojne pravne osebe. Njihov finančni načrt oziroma projekte, ki se izvajajo sprejema in potrjuje njihov izvoljeni svet. Kljub opozorilom o pravočasnosti potrditve in sprejema plana investicij za leto 2016 le-tega nismo prejeli. Plan porabe sredstev oz. plan investicij za leto 2016 so prejeli šele v letu 2016, po sprejemu občinskega proračuna. O tem, da za projekte nimajo izdelane investicijske dokumentacije, nismo bili seznanjeni.

V občinskih strokovnih službah strmimo k pravočasni pripravi in sprejemu proračuna, saj na takšen način zagotavljamo nemoteno delovanje in financiranje vseh nalog. Vsled tega smo proračun za leto 2016 obravnavali na občinskem svetu v mesecu oktobru 2015, v mesecu novembru pa je občinski svet proračun za leto 2016 tudi potrdil.

Pojasnilo k točki 5

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev.

Obrazložitev finančnega načrta za posamezno leto pripravljajo krajevne skupnosti same. Pri pripravi zaključnega računa za leto 2019 smo od krajevnih skupnosti zahtevali izključno obliko, ki je predpisana in katero pri obrazložitvi zaključnega računa upoštevamo tudi sami. Ocenjujemo, da bomo s povečanjem aktivnosti sodelovanja s krajevnimi skupnostmi lahko izboljšali tudi poročila.

Pojasnilo k točki 6

Občina Rogaška Slatina v letu 2016 ni sklenila dodatkov k pogodbam o financiranju krajevnih skupnosti za povečane načrtovane odhodke.

Ocenjujemo, da bomo s povečanjem notranjih kontrol preprečili zaznane nepravilne dogodke, oz. smo večjo pozornost očitnemu namenili že v letih 2017 in 2018.

Pojasnilo k točki 7

Pojasnilo enako kot pri točki 6.

Pojasnilo k točki 8

Postopek notranjih kontrol in preverjanja zahtevkov smo v letih 2017 in 2018 že nadgradili.

Pojasnilo k točki 9

Postopek notranjih kontrol in preverjanja zahtevkov smo v letih 2017 in 2018 že nadgradili.

Pojasnilo k točki 10

Občina Rogaška Slatina je v preteklih dveh triletnih obdobjih sodelovala v skupnem javnem naročilu za dobavo električne energije pri Skupnosti občin Slovenije. Pri analizi cene električne energije smo ugotovili, da v takšnem javnem naročilu dobljena cena ni konkurenčna, zato smo dne 1.6.2016 zbrali tri ponudbe in dosegli konkurenčnejšo ceno. Ker pa je z dnem 31.3.2016 začel veljati ZJN 2 pri tem nismo upoštevali pravne novosti in sicer, da je potrebno sešteti vsote dobav za vse pravne osebe, kar smo z oddajo naročila za triletno obdobje na javnem portalu sanirali (začetek postopka oddaje javnega naročila 25.9.2017).

Pojasnilo k točki 11

Tej ugotovitvi pristojnega organa smo neuspešno ugovarjali na senat RS – nikjer namreč ni predpisano kakšna pa bi bila zadostna strokovna in administrativna pomoč. Kadarkoli je v preteklosti predsednik krajevne skupnosti ali strokovni sodelavec želel ustno ali pisno informacijo smo v občinskih strokovnih službah temu delu dali prednost in jo pravočasno zagotovili. V občinskih strokovnih službah ocenjujemo, da smo z določitvijo skrbnika za področje krajevnih skupnosti ustvarili ustrezno komunikacijsko vez med občino Rogaška Slatina in tremi krajevnimi skupnostmi s statusom pravne osebe. Ker krajevne skupnosti ne morejo imeti zaposlenih, smo v sistemizacijo občinske uprave vključili 1,4 delovnih mest (od vseh 19) za delo na MKS Rogaška Slatina. S krajevnimi skupnostmi sodeluje tudi Vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve, Vodja oddelka za finance in Vodja oddelka za investicije in razvoj, zato bomo – skupaj s krajevnimi skupnostmi - razmislili, ali je mogoče ustvariti še ustrežnejši model sodelovanja.

Pojasnilo k točki 12

Pooblaščenemu revizorju smo predložili dokazila o izvajanju nadzora s strani Referenta za cestno in komunalno infrastrukturo, ki pa ga ni ocenila za (dovolj) ustreznega.

Monja Puhek
Podsekretarka

mag. Branko Kidrič
ŽUPAN

Marjan Čuješ
Tajnik občine

Petra Gašparić
Podsekretarka



Mestna krajevna skupnost
Rogaška Slatina

Občina Rogaška
Izletniška ulica 1
3250 Rog. Slatina

Prejeto:	20.03.2019	Sig. za:	701
		Pril.:	-
Šifra zap.:	0310-0009/10019-4	Vred.:	-
V vednost:			-

Rog. Slatina, 19.3.2019

Zadeva: Odziv na poročilo računskega sodišča

Spoštovani!

Prejela sem poročilo računskega sodišča, ki se nanaša na poslovanje v letu 2016 ter se z njim seznanila. Iz poročila izhaja, da je bila odgovorna oseba na strani MKS Ivan Povalej. Ugotovitev računskega sodišča zato ne moram komentirati, saj v času na katerega se nanaša revizija nisem opravljala funkcije v MKS.

Svetniki MKS se bodo s poročilom računskega sodišča seznanili na aprilski seji.

V dosedanjem delu MKS z občino Rogaška Slatina, upoštevajoč priporočila računskega sodišča pa podajam sledeče ugotovitve:

- MKS nima zagotovljene zadostne kadrovske podpore – zlasti v času odsotnosti tajnika MKS ter tajnice, kar je v nasprotju s 16.členom odloka o krajevnih skupnostih.
- Okvirna pogodba o izvajanju zimske službe, sklenjena na podlagi soglasja župana nima ustrezne pokritosti s finančnimi sredstvi v okviru proračuna Občine Rogaška. V primeru večjega obsega stroškov za zimsko službo v drugi polovici leta bomo tako prisiljeni prevzeti večje obveznosti, kot je načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2018. Le-to lahko pomeni ponovno kršitev Zakona o lokalni samoupravi.
- Odlok o krajevnih skupnostih na podlagi katerih se razporejajo sredstva med krajevne skupnosti ne odraža dejanskega stanje glede števila prebivalcev in obsega cest, ki jih posamezna KS ureja. Kljub večkratnim pozivom še vedno nimamo usklajenih podatkov o kilometrih javnih in lokalnih cest, ki jih MKS dejansko vzdržuje. Glede na navedeno je bil podan predlog s strani MKS, da se odlok spremeni.
- Pravilnik o vzdrževanju cest določa, da upravljalec cest enkrat letno izdela poročilo o stanju cest, kar je tudi podlaga za izdelavo letnega plana rednega vzdrževanja cest. Glede na navedeno MKS pričakuje tovrstno poročilo do konca poletja oz. pred pripravo proračuna za naslednje leto. Redno vzdrževanje cest se bo v prihodnjem letu izvajalo v skladu s poročilom ter v obsegu razpoložljivih finančnih sredstev.

Ugotovitve in priporočila Računskega sodišča pri nadaljnjem delovanju MKS bomo vsekakor upoštevali.

Lep pozdrav,

Predsednica sveta MKS:

mag. Andreja Flucher



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 031-0005/2019

Datum: 18. 3. 2019

ZAPISNIK

sestanka s predsedniki svetov krajevnih skupnosti, ki je bil v četrtek, 14. 3. 2019, ob 15.00 uri v sejni sobi Občine Rogaska Slatina.

Prisotni predsedniki svetov krajevnih skupnosti: mag. Andrejka Flucher, predsednica Sveta MKS Rogaska Slatina; Marija Čakš, predsednica Sveta KS Kostrivnica in Štefan Ferčec, predsednik Sveta KS Sv. Florijan.

Ostali prisotni: Srečko Žgajner, sodelavec za krajevne skupnosti, Petra Gašparić, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve, Monja Puhek; vodja odd. za proračun in finance in Marjan Čuješ, tajnik občine.

Sejo je vodil Marjan Čuješ.

Dnevni red sestanka:

1. Seznanitev z Revizijskim poročilom Računskega sodišča o revidiranju poslovanja Občine Rogaska Slatina (v delu, ki se nanaša na poslovanje s KS) ter MKS Rogaska Slatina.
2. Razno:
 - A/ Sprejem finančnih načrtov krajevnih skupnosti
 - B/ Priprava občinskih predpisov za pogrebno in pokopališko dejavnost v skladu z novim Zakonom o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16)
 - C/ Imenovanje podpredsednikov krajevnih skupnosti.

K 1. točki

Marjan Čuješ je v uvodu povedal, da je Računsko sodišče revidiralo pravilnost poslovanja Občine Rogaska Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti in poslovanje MKS Rogaska Slatina v letu 2016. Ker imajo vse krajevne skupnosti enak pravni status in delajo na istih pravnih podlagah, smo vsem KS posredovali celotno revizijsko poročilo. V poročilu računsko sodišča opozarja na pomanjkljivosti pri poslovanju občine, v delu, ki se nanaša na poslovanje s krajevnimi skupnostmi in pomanjkljivosti v poslovanju MKS Rogaska Slatina. Namen seznanitve je, da je pri poslovanju odpravijo pomanjkljivosti in delo uskladi s predpisi in pogodbenimi določili.

Petra Gašparić, ki je v okviru revizije koordinirala stike z Računskim sodiščem, je predstavila povzetek pomembnejših vsebin z revizijskega poročila, vsebine odzivnih poročil ter načrtovanih poslovnih procesov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Povzela je ugotovitve, ki so decidirano navedene kot pomanjkljivosti in priporočila za nadaljnje delo, ki jih je RS navedlo tako za občino, kot tudi za MKS Rogaska Slatina. Zaznane očitke so strokovne službe odpravljale že med samo revizijo, predvsem pa se trudijo vzpostaviti boljši sistem notranjih kontrol in medsebojne izmenjave informacij, čemur je namenjen tudi ta sestanek.

Mag. Andrejka Flucher je izpostavila problem vzdrževanja cest glede na določbe, ki izhajajo iz Zakon o cestah. Opozorila je na potrebo po izvajanju rednih pregledov cest, ki jih mora izvajati za to usposobljena oseba, kar sodelavec za krajevne skupnosti ni ter na potrebo po pripravi analize stanja cest, ki bi bila podlaga za načrtovanje investicijsko vzdrževalnih del. Pričakovala je tudi predlog o bodoči organizacije zimskega vzdrževanja cest.

V nadaljevanju je opozorila na potrebo po uskladitvi podatkov v Odloku o krajevnih skupnostih z dejanskim stanjem, kar je podlaga za delitev proračunskih sredstev krajevnim skupnostim (dolžina cest in število prebivalcev).

Mag. Andrejka Flucher je pri zagotavljanju strokovne in administrativne pomoči MKS Rogaška Slatina predlagala, da v času bolniške odsotnosti svetovalca za krajevne skupnosti in tajnice, občina zagotavlja nadomeščanje pri delu s strankami v MKS.

Marija Čakš in Štefan Ferčec sta povedala, da v njihovih krajevnih skupnostih tajnica opravlja vsa potrebna administrativna dela.

Srečko Žgajner, je povedal, da on spremlja stanje na cestah v upravljanju MKS bolj v smislu investicijskih potreb. Vsled tega predlaga, da se v letno pregledniško službo, ki jo zagotavlja občina za del pomembnejših prometnic v njenem upravljanju, vključi še pregled 89 km večjih cest na območju MKS Rogaška Slatina.

Marjan Čuješ je glede na vsebino razprave povedal, da občina že proučuje možnosti o načinu organizacije vzdrževanja cest v prihodnje. V tem okviru bo potrebno opraviti tudi celoviti analizo stanja cest. Za leto 2019 bi se vzdrževanje cest izvajalo, kot je bilo zastavljeno doslej, saj za kakršnekoli spremembe v okviru sprejetega proračuna ni načrtovanih sredstev. Mnenja je, da bo vsaka druga oblika organiziranosti vzdrževanja cest verjetno predstavljala občutno višje stroške na letni ravni, kar pa posledično vedno ne pomeni tudi boljšega vzdrževanja.

Marija Čakš in mag. Andrejka Flucher sta izrazili potrebo po ustrezni ureditvi nagrajevanja predsednikov krajevnih skupnosti. Menita, da je trenutna višina nagrade za predsednike KS nesorazmerna glede na obseg njihovega dela in odgovornost, ter glede na višino nagrajevanja nekaterih drugih funkcij v občini (podžupanov). Nagrajevanje bi bilo potrebno urediti s spremembo Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v Občini Rogaška Slatina.

Petra Gašparič meni, da se bo ob tem potrebno pričeti pogovarjati tudi o vlogi krajevnih skupnosti in njihovih nalogah.

Marija Čakš se k enotnemu sistemu vzdrževanja cest ne nagiba, saj meni, da KS lokalne potrebe najboljše poznajo in dela izvajajo kar se da racionalno.

Razprava se je zaključila z naslednjimi predlogi predsednikov krajevnih skupnosti:

1. Občinskim strokovnim službam se predlaga, da v času odsotnosti strokovnih delavcev občine, ki delo opravljajo na sedežu MKS Rogaška Slatina zagotovijo ustrezno nadomeščanje.
2. Občinskim strokovnim službam se predlaga, da pristopijo k pripravi sprememb Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v Občini Rogaška Slatina ter da primerneje/višje ovrednoti delo predsednikov krajevnih skupnosti.
3. Občinskim strokovnim službam se predlaga, da pred pripravo podatkov za proračun občine 2020 pripravijo poročilo o stanju občinskih cest, v skladu z določili Pravilnika o rednem vzdrževanju javnih cest.



Zapisal:
Marjan Čuješ
Tajnik občine