



**OBČINA
ROGAŠKA SLATINA**

Občinski svet

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina

Telefon: 03/ 81-81-700

Telefaks: 03/ 81-81-724

Številka: 0320-0001/2011

Datum: 19.01.2011

4. redna seja Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina

GRADIVO ZA 21. TOČKO DNEVNEGA REDA

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: **Informacija o postopku izvedbe javnih naročil v letu 2009**

Pravne podlage: Zakon o javnem naročanju (ZJN2, Uradni list RS, št. 128/2006, Uradni list Evropske unije, št. 317/2007, Uradni list RS, št. 16/2008, 34/2008, Uradni list Evropske unije, št. 314/2009, Uradni list RS, št. 19/2010)



**OBČINA
ROGAŠKA SLATINA
ŽUPAN**

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina
Telefon: 03/ 81-81-700
Telefaks: 03/ 81-81-724

Datum: 12.1.2011

**OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ROGAŠKA SLATINA**

Zadeva: Informacija o izvedbi postopkov javnega naročanja v letu 2009

G. Mirko Justin je na zadnji seji Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina izpostavil načelno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije z dne 30.8.2010 ter predlagal, da se občinski svet z vsebino mnenja seznani.

Prilagamo akte Državne revizijske komisije, na podlagi katerih smo postopke javnega naročanja nadaljevali, s pravilnostjo njihove izvedbe se je strinjala tudi kontrolna služba SVLR, ki pred izplačilom sofinancerskih sredstev temeljito pregleda vso dokumentacijo, ki se nanaša na sofinanciran projekt.

Ob načelnem mnenju Komisije za preprečevanje korupcije prilagamo tudi naš odgovor z dne 12.12.2010, na katerega do današnjega dne nismo prejeli ustreznega odgovora.

Petra Gašparić
PODSEKRETARKA

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

Priloge:

- sklepa Državne revizijske komisije,
- načelno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije,
- dopisa občine, delni odgovor komisije z dne 7.1.2011



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Republika Slovenija

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Prejeto:	03-04-2009	Pril.:	003
Šifra zad.:	K ZADU! 400-0082/2008-99	Vred.:	-
Vrednost:			

Številka: 018-045/2009-4

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 22. in 23. člena Zakona o reviziji postopkov javnega naročanja (Uradni list RS, št. 94/2007 – ZRPJN-UPB5; v nadaljevanju: ZRPJN) v senatu člana Jožefa Kocuvana kot predsednika senata ter predsednice Vesne Cukrov in članice Vide Kostanjevec kot članic senata, ob sodelovanju svetovalca Vojka Maksimčuka, v postopku nadzora nad zakonitostjo postopka oddaje javnega naročila za izgradnjo LC obvoznica – center, začetega na podlagi zahtevka za revizijo, ki sta ga vložila skupna ponudnika GIC gradnje, d. o. o., Sveti Florijan 120, Rogaška Slatina in Alpine Bau GmbH, Salzburg – Podružnica Celje, Mariborska cesta 88, Celje, ki ju zastopa Robert Preininger, odvetnik v Šmarju pri Jelšah (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina (v nadaljevanju: naročnik), 2. 4. 2009 soglasno

sklenila:

1. Zahtevkov za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva za povrnitev stroškov, nastalih z revizijo, se zavrne.
3. Vlagatelj mora v roku 15 dni od prejema tega sklepa na račun št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-01804509, pri ministrstvu, pristojnem za finance, vplačati znesek v višini 5.000 eurov kot nadomestilo za stroške postopka revizije pred Državno revizijsko komisijo.

Obrazložitev:

Naročnik je 20. 10. 2008 sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila in 5. 12. 2008 objavil obvestilo o naročilu na portalu javnih naročil, pod št. objave JN10223/2008.

Naročnik je 6. 2. 2009 sprejel odločitev o oddaji naročila, kot izhaja iz obvestila o oddaji javnega naročila št. 430-0080/2008, da kot najugodnejšo izmed treh ponudb, ki jih je označil za popolne, izbere ponudbo ponudnika CM Celje, d. d., Lava 42, Celje, ki nastopa s partnerjem Strabag AG, Ortenburgerstrasse 27, Spittal an der Drau, Avstrija, Strabag AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Vlagatelj je to odločitev prejel 9. 2. 2009.

Po prejemu dodatne obrazložitve odločitve o oddaji naročila (št. 430-0082/2008 z dne 16. 2. 2009) in vpogledu v ponudbe (zapisnik z dne 16. 2. 2009) je vlagatelj 26. 2. 2009 vložil zahtevek za revizijo, s katerim zahteva sprejem sklepa po četrtem odstavku 11. člena ZRPJN in razveljavitev odločitve o oddaji naročila ter naročniku očita kršitev 9., 45., 48., 71. in 80. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/2006, 16/2008; v nadaljevanju: ZJN-2). Vlagatelj navaja, da je razpisna dokumentacija v točki 8.3. a) Navodil za pripravo ponudbe pripravljena tako, da omogoča subjektivno ocenjevanje naročnika, ali nek ponudnik izpolnjuje pogoj ali ne, kršitev v zvezi s konkretizacijo oziroma z razlago določb razpisne dokumentacije pa objektivno ni mogel ugotoviti pred prejemom odločitve o oddaji naročila. Vlagatelj navaja, da je naročnik neskladno z razpisno dokumentacijo in ZJN-2 tudi ocenjeval ponudbe, saj se je v razpisni dokumentaciji zavezal, da bo pri merilu cena podelil največ 65 točk, jih je pa izbranemu ponudniku podelil 70, prav tako je razpisna dokumentacija omogočala subjektivno ocenjevanje ponudb pri merilu reference. Vlagatelj tudi zatrjuje, da je naročnik ravnal neenakopravno, ker je izbranega ponudnika dvakrat pozval na dopolnitev ponudbe, pri čemer mu je postavil daljši rok kot vlagatelju, ob tem pa je naročnik oblikoval posebej za izbranega ponudnika dodaten obrazec za pojasnilo referenc, čeprav tega ne bi smel storiti, saj izbrani ponudnik ni pripravil ponudbe skladno z razpisno dokumentacijo. Vlagatelj navaja, da je naročnik nepravilno presojal in ocenjeval vlagateljevo ponudbo glede referenc. Vlagatelj tudi navaja, da je naročnik spremembo ponudbe izbranega ponudnika upošteval kot pravočasno, čeprav, zatrjuje vlagatelj, ni bila predložena do roka za predložitev ponudb, da ni bila označena na način, kot to določa 6. člen Navodil za pripravo ponudbe, in tudi ni bila sestavljena v skladu s 14. členom Navodil za pripravo ponudbe.

Naročnik je s sklepom št. 430-0082/2008 z dne 6. 3. 2009 zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen. Naročnik navaja, da vlagatelja zahtevka za revizijo, ki se nanaša na razpisno dokumentacijo, zaradi drugega odstavka 12. člena ZRPJN ne more vložiti, da je pri pripravi razpisne dokumentacije pri zapisu števila točk prišlo do tipkarske napake in da bi tudi v primeru, da bi naročnik ponudbi izbranega ponudnika dodelil nižje število točk, bi bila ta še vedno ugodnejša, da določitev enakega roka za dopolnitev ponudb po 78. členu ZJN-2 za ni zavezujoča, je pa te roke naročnik določil na podlagi načela enakopravnega obravnavanja ponudnikov, da so vsi ponudniki predložili dve izjavi o referenčnih delih in da je naročnik pripravil poseben obrazec, ker ni v razpisni dokumentaciji opredelil načina nastopa s skupno ponudbo, saj je na ta način olajšal delo tako izbranemu ponudniku kot sebi, da ne drži, da je omogočil nedopustno dopolnitev ponudbe izbranega ponudnika, ta ponudba pa tudi ni bila nepravilna niti pred dopolnitvijo ponudbe, da niso utemeljene navedbe glede razlage točke 8.3. a) Navodil za pripravo ponudbe, da so navedbe glede označitve in nepravočasnosti spremembe ponudbe izbranega ponudnika neutemeljene in da je naročnik s tem, ko je predstavil tri reference, vlagatelju omogočil ocenjevanje ponudbe, ker je na ta način vlagatelj izpolnil tehnični pogoj, teh istih referenc pa ni mogel upoštevati še pri merilih.

Vlagatelj je z dopisom z dne 11. 3. 2009 zahteval nadaljevanje postopka pred Državno revizijsko komisijo, pri čemer je pojasnil, zakaj se ne strinja z naročnikovo odločitvijo o zahtevku za revizijo.

Naročnik je kot prilogo dopisu št. 430-0082/2008 z dne 13. 3. 2009 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo.

Državna revizijska komisija je 20. 3. 2009 sprejela sklep št. 018-045/2009-2, s katerim je odločila o vlagateljevem predlogu za sprejem sklepa po četrtem odstavku 11. člena ZRPJN.

Po pregledu dokumentacije ter preučitvi navedb naročnika in vlagatelja je Državna revizijska komisija na podlagi 22. in 23. člena ZRPJN sklenila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, in sicer iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je med strankama sporno ocenjevanje ponudb.

Razpisna dokumentacija določa, da mora ponudnik za priznanje sposobnosti predložiti štiri reference [točka III.2.3) *Tehnična sposobnost* (obvestilo o naročilu) in člen 8.3. a) Navodil za pripravo ponudbe (str. 6 in 7 razpisne dokumentacije)], od katerih »najmanj 2 (dve) od referenčnih gradenj« morata »vsebovati tudi gradbena dela na krožišču (CPV 45233128-2)«. Nadaljnje reference, ki jih ponudnik lahko predloži največ šest, so namenjene točkovanju po merilu reference, ki ima ponder 30 [točka IV.2.1) *Merila za oddajo* (obvestilo o naročilu) in 10. člen Navodil za pripravo ponudbe (str. 8 in 9 razpisne dokumentacije)]. Naročnik je kot merilo določil tudi ceno (ponder 70), v razpisni dokumentaciji pa je opisno določil način točkovanja po teh merilih, pri čemer je »skupno najvišje možno število točk po vseh merilih ... 100« (str. 9 razpisne dokumentacije). Pri merilu cena je naročnik zapisal, da bo »ponudba z najnižjo ceno ocenjena z 65 točkami«, druge ponudbe pa bodo prejele točke po formuli $T_C = 70 - ((C_V - C_{MIN}) / C_{MIN}) \times 70$. Pri merilu reference pa je naročnik zapisal, da referenca prinese pet točk, če referenčni posel vključuje gradbena dela na krožišču (CPV 45233128-2), in dve točki, če gradbenih del na krožišču (CPV 45233128-2) ne vključuje. Za predstavitev referenc je naročnik pripravil dva obrazca: OBR-REF (tabela za pripravo seznama referenc) in OBR-DOK (obrazec potrdila o dobro opravljenem delu, ki ga potrdijo referenčni investitorji).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji med drugim določil, da »bo kot upravičene reference za priznanje tehnične sposobnosti« (str. 6 in 7) oziroma »kot upravičene reference v postopku ocenjevanja« (str. 8 in 9) »upošteval izvedena dela na področju gradenj cest (novogradnja ali rekonstrukcija), v posamični vrednosti posla najmanj 600.000 EUR brez DDV (to je minimalna vrednost pogodbe, sklenjene med ponudnikom in referenčnim investitorjem), v zadnjih petih letih. Datum sklenjene pogodbe glasi med 14.01.2004 in 14.01.2009, referenčna dela pa so na dan oddaje ponudbe že izvedena, oz. dobro opravljena. Ponudnik mora biti neposredni pogodbeni partner z referenčnim investitorjem. V kolikor je pri posamičnem poslu sodelovalo več različnih izvajalcev in je vsak od teh bil tudi neposredni pogodbeni partner z referenčnim investitorjem, mora biti razvidna vrednost del, ki jih je izvedel ponudnik.«

Državna revizijska komisija je vpogledala v vlagateljevo ponudbo in ugotovila, da je vlagatelj predložil dva potrjena obrazca OBR-REF, pri čemer se v prvem obrazcu OBR-REF vodilni partner sklicuje na obrazec OBR-REF partnerja, ta pa ga je izpolnil s podatki o 10 referenčnih poslih. Za te referenčne posle je vlagatelj predložil tudi 10 izpolnjenih in potrjenih obrazcev OBR-DOK.

Zaradi omejitev iz drugega in šestega odstavka 12. člena ZRPJN vlagatelj po roku za predložitev ponudb ne more uspešno uveljavljati kršitev, ki se nanašajo na pripravo razpisne dokumentacije. Državna revizijska komisija lahko zato v tej fazi le preizkusi, ali je naročnik pri obravnavi ponudb (seveda tudi ob upoštevanju 78. člena ZJN-2) upošteval razpisno dokumentacijo na način, kot se je v njej zavezal, pri čemer ne sprejema vlagateljevega argumenta, da je razpisna dokumentacija v delu tehničnega pogoja in merila, kjer določa, da »Datum sklenjene pogodbe glasi med 14.01.2004 in 14.01.2009, ...«, nejasna ali da dopušča več različnih razlag. Drži, da lahko z referencami nek gospodarski subjekt dokazuje, da ima izkušnje na nekem področju, in da je naročnik določil petletno referenčno obdobje za

priznanje »upravičenosti referenc«, vendar v obravnavanem primeru razpisna dokumentacija postavlja še zahtevo, da mora biti referenčni posel ne le zaključen v referenčnem petletnem obdobju, ampak da je morala v tem petletnem obdobju nastati tudi pravna podlaga za njegovo izvedbo. V besedni zvezi *datum sklenjene pogodbe* je namreč beseda *datum* odnosnica (in zato ta opravlja nosilno funkcijo) in ne besedi *sklenjena* ali *pogodba* oziroma besedna zveza, sestavljena iz teh dveh besed, saj gre pri besedni zvezi *sklenjena pogodba* za desni prilastek, ki le pojasnjuje odnosnico. Beseda *datum* pa pomeni časovno točko [*podatek o dnevu, mesecu in letu*; Slovar slovenskega knjižnega jezika, DZS, 1995; Pravni terminološki slovar (do 1991, gradivo), Založba ZRC, 1999] in ne časovnega obdobja. Naročnik je tudi uporabil ednino (*Datum ...*) in ne množine (*Datumi ...*), kar kaže, da se je želel seznaniti le z enim podatkom in ne z več podatki. Beseda *sklenjena* (oziroma *sklenjene*, kot je zaradi ujemanja z rodilnikom besede *pogodba* uporabljena v razpisni dokumentaciji) je deležnik stanja na -n (ki izvira iz glagola *skleniti*) in zato tudi lahko drži, da »[p]ogodbe vseh posredovanih referenčnih del so bile v tem času nedvoumno sklenjene med ponudnikom in referenčnim investitorjem, saj so bile pogodbe v tem času aktivne in veljavne, torej sklenjene« (str. 3 zahtevka za revizijo), saj vlagatelj opisuje stanje, ki je nastalo z ugotovitvijo, da med pogodbenima strankama obstaja soglasje volj za sklenitev pogodbe (gradbena pogodba je sicer konsenzualni pravni posel), vendar to ne spremeni dejstva, da je taka pogodba prišla v »stanje sklenjenosti« le enkrat. Namreč, ob njeni sklenitvi. Če sta pogodbeni stranki sklenili pogodbo, je ta pogodba zaradi njunega ravnanja *sklenjena* in je zato v nekem trenutku (torej časovni točki) tudi nastalo »stanje sklenjenosti« pogodbe, vendar razpisna dokumentacija ne določa, da bo naročnik kot »upravičeno referenco« upošteval referenco, izdano na podlagi pogodbe, ki je v »stanje sklenjenosti« prišla kadarkoli, ampak določa, da bo naročnik upošteval referenco, ki je izdana na podlagi zgolj tiste pogodbe, ki je v »stanje sklenjenosti« prišla v časovnem obdobju »med 14.01.2004 in 14.01.2009«. Relevanten datum (in torej časovna točka) zato v obravnavanem primeru ne more biti tisti, ki je nastopil pred 14. 1. 2004.

Glede na predhodno navedeno po presoji Državne revizijske komisije vlagateljeve revizijske navedbe, da je naročnik ravnal neskladno z razpisno dokumentacijo, ker ni upošteval referenc, ki so bile izdane na podlagi pogodb, katerih »datum glasi« pred 14. 1. 2004, niso utemeljene. Zato Državna revizijska komisija tudi zaključuje, da naročnik ni ravnal neskladno z razpisno dokumentacijo s tem, da vlagatelju ni priznal pet v ponudbo predloženih referenc, ki temeljijo na pogodbah, ki so bile sklenjene v letu 2003. Glede na navedeno je naročnik s tem, ko je »prestavil« tri reference iz tabele B) *Dodatne reference za ocenjevanje po merilu »reference«* (OBR-REF) v tabelo A) *Reference za priznanje tehnične sposobnosti ponudnika* (OBR-REF) vlagatelju šel nasproti in je zato naročniku ostala možnost točkovati le še eno vlagateljevo referenco, zato Državna revizijska komisija ocenjuje, da vlagatelj nima pravnega interesa, da se ugotovi kršitev naročnika, ki gre vlagatelju dejansko v korist.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik v odločitvi o oddaji naročila (str. 1) res zapisal, da so bile vse ponudbe formalno nepopolne (torej tudi vlagateljeva ponudba), vendar je pojasnil, da jih je tako ocenil »zaradi nepopolnih informacij v obrazcih OBR-REF (*Izjava o referenčnih gradnjah*)«. Naročnik se tudi sklicuje na 78. člen ZJN-2, vendar je razvidno iz te iste odločitve (str. 3), da je naročnik zahteval pojasnila (to tudi potrjuje vsebina dokumenta »*Poziv k dopolnitvi ponudbe*« št. 430-0082/2008 z dne 28. 1. 2009, ki ga je naročnik poslal vlagatelju) glede v ponudbi prijavljenih referenc (ni pa vlagatelju npr. omogočil, da prijavi nove reference) in da so te informacije naročniku služile za nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila, pri čemer je naročnik zaključil (str. 6), da je pet referenc vsebinsko (in ne le formalno) neskladnih z zahtevami razpisne dokumentacije. Čeprav postopek pojasnjevanja ponudb ni izrecno urejen v ZJN-2, pa je vseeno mogoč (tako tudi Državna revizijska komisija

npr. v zadevi št. 018-005/2009), saj ne nazadnje, če je na podlagi 78. člena ZJN-2 dopustno predložiti dokazilo, ki v ponudbo ni že bilo predloženo, je toliko bolj dopustno šteti, da je mogoče pojasniti dokazilo, ki je v ponudbo že (bilo) predloženo. Pregled ponudb, poleg ocenjevanja ponudb, (gl. prvi odstavek 79. člena ZJN-2) pa naročniku omogoča sprejem odločitve o oddaji naročila. Tem argumentom pritrjuje izrecno tudi vlagatelj, saj v zahtevku za revizijo (str. 7) ugotavlja, da »[n]aročnik sme pozvati ponudnike k dopolnitvi ponudbe in zahtevati pojasnila, da bi si pomagal pri pregledu in ocenjevanju«. In končno, tudi če je (bi) naročnik v začetni fazi pregleda ponudb štel ponudbo za formalno nepopolno, to ne more spremeniti dejstva, da do konca faze pregleda ponudb lahko oceni, da je ponudba npr. nepravilna. O svojih odločitvah je naročnik vlagatelja seznanil (odločitev o oddaji naročila in dodatna obrazložitev odločitve o oddaji naročila), zoper nje pa je vlagatelj lahko uveljavljal (uveljavil) pravno varstvo.

Naročnik lahko odda javno naročilo na podlagi merila najnižja cena ali na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba (prvi odstavek 48. člena ZJN-2). Če je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, mora biti merilo cena sicer prevladujoče merilo (izjema je pri intelektualnih storitvah; šesti odstavek 48. člena ZJN-2), vendar ni nujno, da bo (bi) naročnik izbral ponudbo z najnižjo ceno.

Čeprav je iz več naveznih okoliščin v razpisni dokumentaciji mogoče razbrati, da je pri merilu cena naročnik nameraval najugodnejši ponudbi dodeliti 70 točk (vrednost ponderja, podatki v formuli, način določitve skupnega števila možnih točk), pa je izrecno zapisal, da jih bo prejela 65 točk. Zaradi pravila iz četrtega odstavka 48. člena ZJN-2 bi moral naročnik pri ocenjevanju ponudb to tudi upoštevati. Slednje v zahtevku za revizijo izrecno zatrjuje tudi vlagatelj.

Vlagatelj zatrjuje kršitev enakopravne obravnave ponudnikov pri naročnikovem pozivanju ponudnikov na dopolnitev oziroma pojasnila ponudb, navaja, da bi moral naročnik ponudbo izbranega ponudnika izločiti, ker je bila pripravljena v neskladju z razpisno dokumentacijo, poleg tega pa zatrjuje, da je izbrani ponudnik prepozno predložil spremembo ponudbe, da je sprememba ponudbe neskladna glede na zahteve razpisne dokumentacije in da je nepravilno označena, zaradi česar je »naročnik ne bi smel upoštevati pri vrednotenju ponudb«. Državna revizijska komisija ugotavlja, da tudi v primeru, če bi bilo treba kot utemeljene upoštevati vse vlagateljeve revizijske navedbe, se vlagateljev položaj ne bi mogel izboljšati.

Če bi naročnik moral izločiti ponudbo izbranega ponudnika in spremembo te ponudbe, bi bila vlagateljeva ponudba najcenejša (737.427,09 eurov), zaradi česar bi po merilu cena pridobila 65 točk. Skupaj s točkovanjem vlagateljeve ponudbe po merilu reference, kot ga je opravil naročnik (5 točk), bi vlagateljeva ponudba zbrala skupaj 70 točk.

Vlagatelj ne navaja nobene naročnikove kršitve pri obravnavi ponudbe tretjega sodelujočega ponudnika. Pri merilu reference bi ponudba tretjega sodelujočega ponudnika – glede na to, da vlagatelj ne navaja, da jo je naročnik nepravilno točkoval – ohranila 14 točk. V primeru izločitve tako ponudbe izbranega ponudnika kot spremembe njegove ponudbe, bi bila cena iz ponudbe tretjega sodelujočega ponudnika višja (798.788,33 eurov) od vlagateljeve ponudbene cene, zaradi česar bi po formuli, ki jo je naročnik določil v razpisni dokumentaciji, prejela 64,18 točk. Ta ponudba bi skupno prejela 78,14 točk, kar je več točk, kot bi jih lahko prejela vlagateljeva ponudba. In tudi v primeru, če bi naročnik moral vlagateljevi ponudbi pri merilu cena podeliti 70 točk, ker naj bi šlo pri zapisu 65 točk, kot navaja naročnik, za »tipkarsko napako«, »očitno tipkarsko napako«, »nepomembno tipkarsko napako« (str. 3 odločitve o zahtevku za revizijo), bi vlagateljeva ponudba prejela največ 75 točk, kar ne bi zadostovalo za

njeno izbiro. Zato se Državna revizijska komisija ni posebej opredeljevala do očitanih kršitev pri obravnavi ponudbe izbranega ponudnika in spremembi njegove ponudbe, saj tudi ob ugotovitvi kršitev vlagatelj ne bi mogel doseči izboljšanja svojega položaja.

Ker po oceni Državne revizijske komisije vlagatelj ni uspel izkazati, da je treba odločitev o oddaji naročila razveljaviti, je Državna revizijska komisija zahtevek za revizijo na podlagi druge alineje prvega odstavka 23. člena ZRPJN zavrnila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa utemeljena.

Vlagatelj uveljavlja tudi povračilo stroškov, nastalih z revizijo. Ker vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel, je Državna revizijska komisija skladno z 22. členom ZRPJN zavrnila tudi vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov, nastalih z revizijo.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa utemeljena.

V četrtem odstavku 22. člena ZRPJN je določeno: »Če zahtevek za revizijo ni utemeljen, mora vlagatelj zahtevka za revizijo naročniku povrniti stroške nastale z revizijo. Če v takem primeru o zahtevku za revizijo odloči Državna revizijska komisija, mora vlagatelj zahtevka za revizijo na račun iz prvega odstavka tega člena vplačati še znesek v višini že vplačane takse kot nadomestilo za stroške postopka revizije pred Državno revizijsko komisijo.«

V obravnavanem primeru je naročnik zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen, zahtevek za revizijo pa je kot neutemeljen zavrnila tudi Državna revizijska komisija, zato je morala Državna revizijska komisija ob upoštevanju četrtega odstavka 22. člena ZRPJN odločiti, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa utemeljena.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Po končanem postopku pred Državno revizijsko komisijo je sodno varstvo zagotovljeno v postopku povračila škode pred sodiščem splošne pristojnosti (peti odstavek 23. člena ZRPJN).

V Ljubljani, 2. 4. 2009



Predsednik senata
Jožef Kocuvan, univ. dipl. ekon.
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina,
- odvetnik Robert Preininger, Rogaška cesta 29, 3240 Šmarje pri Jelšah,
- CM Celje, d. d., Lava 42, 3000 Celje,
- Strabag AG, Ortenburgerstrasse 27, Spittal an der Drau, Avstrija, Strabag AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana,
- Državno pravobranilstvo Republike Slovenije, Šubičeva ulica 2, 1000 Ljubljana,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Sektor za sistem javnega naročanja, Beethovnova ulica 11, 1000 Ljubljana.



Republika Slovenija



OBČINA ROGAŠKA SLATINA Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Prejeto:	03-04-2009	Sig. z.:	603
Šifra zad.:	430-0081/2008-35	Pril.:	-
Vrednost:		Vred.:	-

Številka: 018-046/2009-4

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 22. in 23. člena Zakona o reviziji postopkov javnega naročanja (Uradni list RS, št. 94/2007 – ZRPJN-UPB5; v nadaljevanju: ZRPJN) v senatu članice Vide Kostanjevec kot predsednice senata, predsednice Vesne Cukrov kot članice senata in člana Jožefa Kocuvana kot člana senata, ob sodelovanju svetovalca Vojka Maksimčuka, v postopku nadzora nad zakonitostjo postopka oddaje javnega naročila za izgradnjo LC: G2 – območje zdravilišča/2. faza, začetega na podlagi zahtevka za revizijo, ki sta ga vložila skupna ponudnika GIC gradnje, d. o. o., Sveti Florijan 120, Rogaska Slatina in Alpine Bau GmbH, Salzburg – Podružnica Celje, Mariborska cesta 88, Celje, ki ju zastopa Robert Preininger, odvetnik v Šmarju pri Jelšah (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Občina Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaska Slatina (v nadaljevanju: naročnik), 2. 4. 2009 soglasno

s k l e n i l a:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva za povrnitev stroškov, nastalih z revizijo, se zavrne.
3. Vlagatelj mora v roku 15 dni od prejema tega sklepa na račun št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-01804609, pri ministrstvu, pristojnem za finance, vplačati znesek v višini 5.000 eurov kot nadomestilo za stroške postopka revizije pred Državno revizijsko komisijo.

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je 20. 10. 2008 sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila in 5. 12. 2008 objavil obvestilo o naročilu na portalu javnih naročil, pod št. objave JN10218/2008.

Naročnik je 6. 2. 2009 sprejel odločitev o oddaji naročila, kot izhaja iz obvestila o oddaji javnega naročila št. 430-0081/2008, da kot najugodnejšo izmed treh ponudb, ki jih je označil za popolne, izbere ponudbo ponudnika CM Celje, d. d., Lava 42, Celje (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Vlagatelj je to odločitev prejel 9. 2. 2009.

Po prejemu dodatne obrazložitve odločitve o oddaji naročila (št. 430-0081/2008 z dne 16. 2. 2009) in vpogledu v ponudbe (zapisnik z dne 16. 2. 2009) je vlagatelj 26. 2. 2009 vložil zahtevek za revizijo, s katerim zahteva sprejem sklepa po četrtem odstavku 11. člena ZRPJN in razveljavitev odločitve o oddaji naročila ter naročniku očita kršitev 9., 45., 48., 71. in 80. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/2006, 16/2008; v nadaljevanju: ZJN-2). Vlagatelj navaja, da je razpisna dokumentacija v točki 8.3. a) Navodil za pripravo ponudbe pripravljena tako, da omogoča subjektivno ocenjevanje naročnika, ali nek ponudnik izpolnjuje pogoj ali ne, kršitev v zvezi s konkretizacijo oziroma z razlago določb razpisne dokumentacije pa objektivno ni mogel ugotoviti pred prejemom odločitve o oddaji naročila. Vlagatelj navaja, da je naročnik neskladno z razpisno dokumentacijo in ZJN-2 tudi ocenjeval ponudbe, saj se je v razpisni dokumentaciji zavezal, da bo pri merilu cena podelil največ 65 točk, jih je pa izbranemu ponudniku podelil 70, prav tako je razpisna dokumentacija omogočala subjektivno ocenjevanje ponudb pri merilu reference. Vlagatelj navaja, da je naročnik spremembo ponudbe izbranega ponudnika upošteval kot pravočasno, čeprav, zatrjuje vlagatelj, ni bila predložena do roka za predložitev ponudb, ni bila označena na način, kot to določa 6. člen Navodil za pripravo ponudbe, in ni bila sestavljena v skladu s 14. členom Navodil za pripravo ponudbe. Vlagatelj tudi navaja, da je naročnik nepravilno presojal in ocenjeval vlagateljevo ponudbo glede referenc.

Naročnik je s sklepom št. 430-0081/2008 z dne 6. 3. 2009 zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen. Naročnik navaja, da vlagatelja zahtevka za revizijo, ki se nanaša na razpisno dokumentacijo, zaradi drugega odstavka 12. člena ZRPJN ne more vložiti, da je enakopravno obravnaval ponudbe, ki so sicer medsebojno primerljive, da ponudb ni subjektivno presojal, da niso utemeljene navedbe glede razlage točke 8.3. a) Navodil za pripravo ponudbe, da je pri pripravi razpisne dokumentacije pri zapisu števila točk prišlo do tipkarske napake in da bi tudi v primeru, da bi naročnik ponudbi izbranega ponudnika dodelil nižje število točk, bi bila ta še vedno ugodnejša, da je bila sprememba ponudbe izbranega ponudnika predložena pravočasno, da so navedbe glede označitve spremembe ponudbe izbranega ponudnika neutemeljene in da je naročnik s tem, ko je prestavil tri reference, vlagatelju omogočil ocenjevanje ponudbe, ker je na ta način vlagatelj izpolnil tehnični pogoj, teh istih referenc pa ni mogel upoštevati še pri merilih.

Vlagatelj je z dopisom z dne 11. 3. 2009 zahteval nadaljevanje postopka pred Državno revizijsko komisijo, pri čemer je pojasnil, zakaj se ne strinja z naročnikovo odločitvijo o zahtevku za revizijo.

Naročnik je kot prilogo dopisu št. 430-0081/2008 z dne 13. 3. 2009 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo.

Državna revizijska komisija je 20. 3. 2009 sprejela sklep št. 018-046/2009-2, s katerim je odločila o vlagateljevem predlogu za sprejem sklepa po četrtem odstavku 11. člena ZRPJN.

Po pregledu dokumentacije ter preučitvi navedb naročnika in vlagatelja je Državna revizijska komisija na podlagi 22. in 23. člena ZRPJN sklenila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, in sicer iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je med strankama sporno ocenjevanje ponudb.

Razpisna dokumentacija določa, da mora ponudnik za priznanje sposobnosti predložiti štiri reference [točka III.2.3) *Tehnična sposobnost* (obvestilo o naročilu) in člen 8.3. a) Navodil za

pripravo ponudbe (str. 6 in 7 razpisne dokumentacije)], od katerih »najmanj 2 (dve) od referenčnih gradenj« morata »vsebovati tudi gradbena dela na krožišču (CPV 45233128-2)«. Nadaljnje reference, ki jih ponudnik lahko predloži največ šest, so namenjene točkovanju po merilu reference, ki ima ponder 30 [točka IV.2.1) *Merila za oddajo* (obvestilo o naročilu) in 10. člen Navodil za pripravo ponudbe (str. 8 in 9 razpisne dokumentacije)]. Naročnik je kot merilo določil tudi ceno (ponder 70), v razpisni dokumentaciji pa je opisno določil način točkovanja po teh merilih, pri čemer je »skupno najvišje možno število točk po vseh merilih ... 100« (str. 9 razpisne dokumentacije). Pri merilu cena je naročnik zapisal, da bo »ponudba z najnižjo ceno ocenjena z 65 točkami«, druge ponudbe pa bodo prejele točke po formuli $T_C = 70 - ((C_V - C_{MIN}) / C_{MIN}) \times 70$. Pri merilu reference pa je naročnik zapisal, da referenca prinese pet točk, če referenčni posel vključuje gradbena dela na krožišču (CPV 45233128-2), in dve točki, če gradbenih del na krožišču (CPV 45233128-2) ne vključuje. Za predstavitev referenc je naročnik pripravil dva obrazca: OBR-REF (tabela za pripravo seznama referenc) in OBR-DOK (obrazec potrdila o dobro opravljenem delu, ki ga potrdijo referenčni investitorji).

Naročnik je v razpisni dokumentaciji med drugim določil, da »bo kot upravičene reference za priznanje tehnične sposobnosti« (str. 6 in 7) oziroma »kot upravičene reference v postopku ocenjevanja« (str. 8 in 9) »upošteval izvedena dela na področju gradenj cest (novogradnja ali rekonstrukcija), v posamični vrednosti posla najmanj 900.000 EUR brez DDV (to je minimalna vrednost pogodbe, sklenjene med ponudnikom in referenčnim investitorjem), v zadnjih petih letih. Datum sklenjene pogodbe glasi med 14.01.2004 in 14.01.2009, referenčna dela pa so na dan oddaje ponudbe že izvedena, oz. dobro opravljena. Ponudnik mora biti neposredni pogodbeni partner z referenčnim investitorjem. V kolikor je pri posamičnem poslu sodelovalo več različnih izvajalcev in je vsak od teh bil tudi neposredni pogodbeni partner z referenčnim investitorjem, mora biti razvidna vrednost del, ki jih je izvedel ponudnik.«.

Državna revizijska komisija je vpogledala v vlagateljevo ponudbo in ugotovila, da je vlagatelj predložil dva potrjena obrazca OBR-REF, pri čemer se v prvem obrazcu OBR-REF vodilni partner sklicuje na obrazec OBR-REF partnerja, ta pa ga je izpolnil s podatki o 10 referenčnih poslih. Za te referenčne posle je vlagatelj predložil tudi 10 izpolnjenih in potrjenih obrazcev OBR-DOK.

Zaradi omejitev iz drugega in šestega odstavka 12. člena ZRPJN vlagatelj po roku za predložitev ponudb ne more uspešno uveljavljati kršitev, ki se nanašajo na pripravo razpisne dokumentacije. Državna revizijska komisija lahko zato v tej fazi le preizkusi, ali je naročnik pri obravnavi ponudb (seveda tudi ob upoštevanju 78. člena ZJN-2) upošteval razpisno dokumentacijo na način, kot se je v njej zavezal, pri čemer ne sprejema vlagateljevega argumenta, da je razpisna dokumentacija v delu tehničnega pogoja in merila, kjer določa, da »Datum sklenjene pogodbe glasi med 14.01.2004 in 14.01.2009, ...«, nejasna ali da dopušča več različnih razlag. Drži, da lahko z referencami nek gospodarski subjekt dokazuje, da ima izkušnje na nekem področju, in da je naročnik določil petletno referenčno obdobje za priznanje »upravičenosti referenc«, vendar v obravnavanem primeru razpisna dokumentacija postavlja še zahtevo, da mora biti referenčni posel ne le zaključen v referenčnem petletnem obdobju, ampak da je morala v tem petletnem obdobju nastati tudi pravna podlaga za njegovo izvedbo. V besedni zvezi *datum sklenjene pogodbe* je namreč beseda *datum* odnosnica (in zato ta opravlja nosilno funkcijo) in ne besedi *sklenjena* ali *pogodba* oziroma besedna zveza, sestavljena iz teh dveh besed, saj gre pri besedni zvezi *sklenjena pogodba* za desni prilastek, ki le pojasnjuje odnosnico. Beseda *datum* pa pomeni časovno točko [*podatek o dnevu, mesecu in letu*; Slovar slovenskega knjižnega jezika, DZS, 1995; Pravni terminološki slovar (do 1991, gradivo), Založba ZRC, 1999] in ne časovnega obdobja. Naročnik je tudi uporabil ednino

(Datum ...) in ne množine (Datumi ...), kar kaže, da se je želel seznaniti le z enim podatkom in ne z več podatki. Beseda *sklenjena* (oziroma *sklenjene*, kot je zaradi ujemanja z roditeljsko besedo *pogodba* uporabljena v razpisni dokumentaciji) je deležnik stanja na -n (ki izvira iz glagola *skleniti*) in zato tudi lahko drži, da »[p]ogodbe vseh posredovanih referenčnih del so bile v tem času nedvoumno sklenjene med ponudnikom in referenčnim investitorjem, saj so bile pogodbe v tem času aktivne in veljavne, torej sklenjene« (str. 3 zahtevka za revizijo), saj vlagatelj opisuje stanje, ki je nastalo z ugotovitvijo, da med pogodbenima strankama obstaja soglasje volj za sklenitev pogodbe (gradbena pogodba je sicer konsenzualni pravni posel), vendar to ne spremeni dejstva, da je taka pogodba prišla v »stanje sklenjenosti« le enkrat. Namreč, ob njeni sklenitvi. Če sta pogodbeni stranki sklenili pogodbo, je ta pogodba zaradi njenega ravnanja *sklenjena* in je zato v nekem trenutku (torej časovni točki) tudi nastalo »stanje sklenjenosti« pogodbe, vendar razpisna dokumentacija ne določa, da bo naročnik kot »upravičeno referenco« upošteval referenco, izdano na podlagi pogodbe, ki je v »stanje sklenjenosti« prišla kadarkoli, ampak določa, da bo naročnik upošteval referenco, ki je izdana na podlagi zgolj tiste pogodbe, ki je v »stanje sklenjenosti« prišla v časovnem obdobju »med 14.01.2004 in 14.01.2009«. Relevanten datum (in torej časovna točka) zato v obravnavanem primeru ne more biti tisti, ki je nastopil pred 14. 1. 2004.

Glede na predhodno navedeno po presoji Državne revizijske komisije vlagateljeve revizijske navedbe, da je naročnik ravnal neskladno z razpisno dokumentacijo, ker ni upošteval referenc, ki so bile izdane na podlagi pogodb, katerih »datum glasi« pred 14. 1. 2004, niso utemeljene. Zato Državna revizijska komisija tudi zaključuje, da naročnik ni ravnal neskladno z razpisno dokumentacijo s tem, da vlagatelju ni priznal pet v ponudbo predloženih referenc, ki temeljijo na pogodbah, ki so bile sklenjene v letu 2003. Glede na navedeno je naročnik s tem, ko je »prestavil« tri reference iz tabele B) *Dodatne reference za ocenjevanje po merilu »reference«* (OBR-REF) v tabelo A) *Reference za priznanje tehnične sposobnosti ponudnika* (OBR-REF) vlagatelju šel nasproti in je zato naročniku ostala možnost točkovati le še eno vlagateljevo referenco, zato Državna revizijska komisija ocenjuje, da vlagatelj nima pravnega interesa, da se ugotovi kršitev naročnika, ki gre vlagatelju dejansko v korist.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik v odločitvi o oddaji naročila (str. 1) res zapisal, da sta bili dve ponudbi formalno nepopolni (med njima je tudi vlagateljeva ponudba), vendar je pojasnil, da ju je tako ocenil »zaradi nepopolnih informacij v obrazcih OBR-REF (Izjava o referenčnih gradnjah)«. Naročnik se tudi sklicuje na 78. člen ZJN-2, vendar je razvidno iz te iste odločitve (str. 3), da je naročnik zahteval pojasnila (to tudi potrjuje vsebina dokumenta »Poziv k dopolnitvi ponudbe« št. 430-0081/2008 z dne 28. 1. 2009, ki ga je naročnik poslal vlagatelju) glede v ponudbi prijavljenih referenc (ni pa vlagatelju npr. omogočil, da prijavi nove reference) in da so te informacije naročniku služile za nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila, pri čemer je naročnik zaključil (str. 5), da je pet referenc vsebinsko (in ne zgolj formalno) neskladnih z zahtevami razpisne dokumentacije. Čeprav postopek pojasnjevanja ponudb ni izrecno urejen v ZJN-2, pa je vseeno mogoč (tako tudi Državna revizijska komisija npr. v zadevi št. 018-005/2009), saj ne nazadnje, če je na podlagi 78. člena ZJN-2 dopustno predložiti dokazilo, ki v ponudbo ni že bilo predloženo, je toliko bolj dopustno šteti, da je mogoče pojasniti dokazilo, ki je v ponudbo že (bilo) predloženo. Pregled ponudb, poleg ocenjevanja ponudb, (gl. prvi odstavek 79. člena ZJN-2) pa naročniku omogoča sprejem odločitve o oddaji naročila. In končno, tudi če je (bi) naročnik v začetni fazi pregleda ponudb štel ponudbo za formalno nepopolno, to ne more spremeniti dejstva, da do konca faze pregleda ponudb lahko oceni, da je ponudba npr. nepravilna. O svojih odločitvah je naročnik vlagatelja seznanil (odločitev o oddaji naročila in dodatna obrazložitev odločitve o oddaji naročila), zoper nje pa je vlagatelj lahko uveljavljal (uveljavil) pravno varstvo.

Naročnik lahko odda javno naročilo na podlagi merila najnižja cena ali na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba (prvi odstavek 48. člena ZJN-2). Če je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, mora biti merilo cena sicer prevladujoče merilo (izjema je pri intelektualnih storitvah; šesti odstavek 48. člena ZJN-2), vendar ni nujno, da bo (bi) naročnik izbral ponudbo z najnižjo ceno.

Čeprav je iz več naveznih okoliščin v razpisni dokumentaciji mogoče razbrati, da je pri merilu cena naročnik nameraval najugodnejši ponudbi dodeliti 70 točk (vrednost ponderja, podatki v formuli, način določitve skupnega števila možnih točk), pa je izrecno zapisal, da jih bo prejela 65 točk. Zaradi pravila iz četrtega odstavka 48. člena ZJN-2 bi moral naročnik pri ocenjevanju ponudb to tudi upoštevati. Čeprav tega naročnik ni upošteval, pa kljub ugotovitvi take kršitve in v primeru dodelitve manj točk ponudbi izbranega ponudnika po merilu cena (ne več 70, ampak 65) bi bila ponudba izbranega ponudnika še naprej bolj ugodna. Vlagateljova ponudba bi ohranila 67,24 točk po obeh merilih, ponudba izbranega ponudnika pa bi jih prejela 86. Torej ugotovitev kršitve ne more in tudi ne bi mogla vplivati na to, da se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, saj tudi ugotovitev neskladnega ocenjevanja z določbami razpisne dokumentacije ne bi mogla doseči izboljšanja vlagateljevega položaja.

V zvezi z vlagateljevimi revizijskimi navedbami, da je izbrani ponudnik prepozno predložil spremembo ponudbe, da je ta sprememba ponudbe neskladna glede na zahteve razpisne dokumentacije in da je nepravilno označena, zaradi česar je »naročnik ne bi smel upoštevati pri vrednotenju ponudb«, Državna revizijska komisija ugotavlja, da tudi v primeru, če bi bilo treba kot utemeljene upoštevati vlagateljeve revizijske navedbe, se vlagatelj položaj ne bi mogel izboljšati. Najprej je mogoče ugotoviti, da vlagatelj naročniku očita to, da je upošteval spremembo ponudbe izbranega ponudnika, ki je vsebovala zgolj nekaj dokumentov, pri čemer vlagatelj izrecno našteva predložene dokumente (str. 7 zahtevka za revizijo). Vsi dokumenti, ki jih vlagatelj našteva, so le nosilci podatkov o ceni in ne tudi podatkov o referencah. Vendar vlagatelj naročniku ne očita tudi tega, da je pri ocenjevanju spremembe ponudbe izbranega ponudnika upošteval tudi reference, ki so bile očitno predložene le v nespremenjeni ponudbi izbranega ponudnika. Vlagatelj naročniku tudi ne očita, da bi (niti nespremenjeni) ponudbi izbranega ponudnika ne smel dodeliti 21 točk pri merilu reference, zato Državna revizijska komisija šteje, da to dejstvo ni sporno. Državna revizijska komisija je glede na predhodno že obrazloženo upoštevala, da je naročnik vlagateljovo ponudbo pri merilu reference ocenil s 5 točkami. Ponudba izbranega ponudnika, ne da bi upoštevali spremembo, bi bila najdražja (1.724.451,14 eurov) in bi po formuli (kjer bi bilo treba pri C_{MIN} upoštevati ponudbo tretjega sodelujočega ponudnika, ne pa vlagateljove ponudbe, saj je bila ponudbena cena iz vlagateljove ponudbe druga najnižja) prejela 49,19 točk, medtem ko bi vlagateljova ponudba prejela 64,35 točk. Skupno bi ponudba izbranega ponudnika, ne da bi upoštevali spremembo, prejela 70,19 točk, vlagateljova ponudba pa bi prejela 69,35 točk. Vlagateljova ponudba bi glede na postavljena merila torej tudi v primeru, če bi šteli, da ne bi bilo dopustno upoštevati spremembe ponudbe izbranega ponudnika (v presojo tega se Državna revizijska komisija v tem trenutku ne spušča), ne bila najugodnejša. Zato se Državna revizijska komisija ni posebej opredeljevala do očitanih kršitev, saj tudi ob ugotovitvi kršitev vlagatelj ne bi mogel doseči izboljšanja svojega položaja.

Ker po oceni Državne revizijske komisije vlagatelj ni uspel izkazati, da je treba odločitev o oddaji naročila razveljaviti, je Državna revizijska komisija zahtevke za revizijo na podlagi druge alineje prvega odstavka 23. člena ZRPJN zavrnila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa utemeljena.

Vlagatelj uveljavlja tudi povračilo stroškov, nastalih z revizijo. Ker vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel, je Državna revizijska komisija skladno z 22. členom ZRPJN zavrnila tudi vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov, nastalih z revizijo.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa utemeljena.

V četrtem odstavku 22. člena ZRPJN je določeno: »Če zahtevek za revizijo ni utemeljen, mora vlagatelj zahtevka za revizijo naročniku povrniti stroške nastale z revizijo. Če v takem primeru o zahtevku za revizijo odloči Državna revizijska komisija, mora vlagatelj zahtevka za revizijo na račun iz prvega odstavka tega člena vplačati še znesek v višini že vplačane takse kot nadomestilo za stroške postopka revizije pred Državno revizijsko komisijo.«

V obravnavanem primeru je naročnik zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen, zahtevek za revizijo pa je kot neutemeljen zavrnila tudi Državna revizijska komisija, zato je morala Državna revizijska komisija ob upoštevanju četrtega odstavka 22. člena ZRPJN odločiti, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa utemeljena.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Po končanem postopku pred Državno revizijsko komisijo je sodno varstvo zagotovljeno v postopku povračila škode pred sodiščem splošne pristojnosti (peti odstavek 23. člena ZRPJN).

V Ljubljani, 2. 4. 2009



Predsednica senata
Vida Kostanjevec, univ. dipl. prav.
članica Državne revizijske komisije

Kostanjevec

Vročiti:

- Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina,
- odvetnik Robert Preininger, Rogaška cesta 29, 3240 Šmarje pri Jelšah,
- CM Celje, d. d., Lava 42, 3000 Celje,
- Državno pravobranilstvo Republike Slovenije, Šubičeva ulica 2, 1000 Ljubljana,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Sektor za sistem javnega naročanja, Beethovnova ulica 11, 1000 Ljubljana.

Načelna mnenja

Na podlagi 18. člena Zakona o preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 2/2004, v nadaljevanju ZPKor) v zvezi s prvim odstavkom 84. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 45/2010) je Komisija za preprečevanje korupcije na seji dne 30.8.2010 sprejela naslednje:

Načelno mnenje številka 222

Ravnanje uradnih oseb občine, ki pri vodenju postopka javnega naročila kršijo lastna razpisna navodila, predstavlja kršitev dolžnega ravnanja, ki omogoča pridobitev koristi izbranemu ponudniku, kar ustreza definiciji korupcije v smislu 3. alineje 2. člena ZPKor.

Obrazložitev:

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je prijavo primera, ki je predmet obravnave v tem načelnem mnenju, prejela v času, ko je bil v uporabi Zakon o preprečevanju korupcije (ZPKor).

Komisija je prejela prijavo o sumu korupcije pri javnem naročanju za izgradnjo obvoznice in lokalne ceste na območju zdravilišča v eni izmed slovenskih občin. Po mnenju prijavitelja je bilo pri ravnanju uradnih oseb občine kot naročnika sporno to, da je izbrano podjetje sprva vložilo ponudbo z najvišjo ceno izmed vseh ponudnikov, minuto pred koncem zbiranja ponudb pa je isto podjetje vložilo spremenjeno ponudbo z najnižjo ceno. Komisija se je na podlagi zbranega gradiva do opisane ravnanja uradnih oseb občine opredelila tako, kot je navedeno v izreku načelnega mnenja.

Pristojnost Komisije, da daje načelna mnenja, določa 18. člen ZPKor. Natančneje jo ureja Poslovnik komisije, ki v 1. alineji 13. člena določa, da komisija sprejema načelna mnenja o tem, ali določeno ravnanje ustreza definiciji korupcije iz ZPKor. Definicija korupcije je razvidna iz 3. alineje 2. člena ZPKor, po katerem je »korupcija« vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih oziroma odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi posredno ali neposredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

Poslovnik Komisije v drugem odstavku 13. člena določa, da načelna mnenja o korupciji nimajo pravnih ali materialnih posledic. Načelna mnenja niso ne splošni in ne konkretni pravni akt, s katerimi se sicer odloča o pravicah in dolžnostih posameznikov, pač pa le zakonita metoda preprečevanja korupcije, s katero Komisija ne odloča o odgovornosti udeleženih oseb, fizičnih ali pravnih, ampak v načelnih mnenjih ugotavlja dejansko stanje, ki ga nato primerja s pravili dolžnega ravnanja in zakonsko definicijo korupcije po 3. alineji 2. člena ZPKor. Načelna mnenja so le neobvezne smernice, po katerih lahko nedoločeno število nedoločenih subjektov prostovoljno usmerja svoje vedenje in ravnanje, da se na ta način izognejo tveganjem korupcije. To je tudi glavni namen zakonodajalca v ZPKor, ki terja pravočasno odkrivanje, preprečevanje in obvladovanje tveganj, ne le čakanje na nastanek in posledice korupcije. Tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi U-I-57/06 ugotavlja, da preprečevanje korupcije izhaja neposredno iz temeljev pravne države. Zato morajo tudi načelna mnenja o korupciji poleg konkretnih določb upoštevati temeljna načela pravne države, njena vrednostna (etična) merila in pravni red kot celoto.

Občina je kot naročnik skladno s 25. členom Zakona o javnem naročanju (ZJN-2, Uradni list RS 128/2006 in s spremembami) na Portalu javnih naročil dne 5.12.2008 objavila dva javna razpisa - enega za izvedbo del izgradnje obvoznice in drugega za izvedbo del izgradnje lokalne ceste na območju zdravilišča. Oddaji javnih naročil sta potekali po odprtem postopku za katera je občina kot naročnik

pripravila Navodila za pripravo ponudbe (v nadaljevanju navodila), kakor tudi obvezujoče obrazce. V 3. členu navodil je zapisano, da mora za popolnost ponudbe ponudnik ob izpolnjevanju pogojev iz ZJN-2 predložiti izpolnjeno naslednjo dokumentacijo:

- Ponudbo (OBR-B);
- Predračun (OBR-C);
- Izpolnjene tehnični popis del (OBR-C/2);
- Parafiran vzorec pogodbe (OBR-POG);
- Izjavo o izpolnjevanju pogojev za ugotavljanje osnovne in poklicne sposobnosti ponudnika pa ZJN-2 (OBR-P1/A);
- Izjavo zakonitega zastopnika ponudnika v skladu z 42. členom ZJN-2 (OBR-P1/B);
- Izjavo o ekonomski in finančni sposobnosti ponudnika (OBR-P2);
- Izjavo o referenčnih gradnjah (OBR-REF);
- Izjavo o dobro opravljenem delu (OBR-DOK);
- Izjavo o referencah odgovornega vodje del (OBR-VOD);
- Izjavo o sprejemu pogojev razpisne dokumentacije (OBR-X).

Naročnik je pri obeh javnih razpisih v 10. členu navodil določil merila za izbor najugodnejšega ponudnika, kjer je pod 1. točko zapisano merilo »cena ponudbe (70%)«, ki zajema DDV in morebitne popuste, pri čemer bo najnižja cena ocenjena s 65 točkami. Pod točko 2. pa so zapisana merila za »reference (30%)«. Podlaga za ocenjevanje referenc je Izjava o referenčnih gradnjah (obrazec OBR-REF), kjer je na samem obrazcu izrecno zapisano, da kopiranje obrazca OBR-REF v primeru večjega števila referenčnih poslov ni dovoljeno. Ponudnik je moral sam izbrati in navesti posle, za katere je menil, da ustrezajo naročnikovi opredelitvi upravičene reference.

Na oba javna razpisa so se prijavila tri ista gradbena podjetja. Naročnik je obravnaval ponudbe, ki so prispele do 08:00 ure dne 14.1.2009.

Naročnik je pri javnem razpisu za izgradnjo obvoznice pozval vse tri ponudnike k dopolnitvi ponudbe za referenčna dela. Izbranemu ponudniku in njegovemu pogodbenemu partnerju je naročnik dodelil 8 dnevni rok za dopolnitev ponudbe, dvema neizbranim ponudnikoma pa je naročnik dodelil le 5 dnevni rok za dopolnitev ponudbe. S tem je naročnik kršil načelo enakopravne obravnave ponudnikov, kakor to določa 9. člen ZJN-2.

Pri vpogledu v vse tri ponudbe za izgradnjo obvoznice Komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik v ponudbi priložil dva izpolnjena obrazca OBR-REF za priznanje referenc, posebej za krovno gradbeno podjetje in posebej za pogodbenega partnerja. Naročnik je gradbeno podjetje pozval k dopolnitvi ponudbe, ker je v njegovi ponudbi odkril dva izpolnjena in potrjena obrazca OBR-REF. Obrazec OBR-REF je bil izdelan tako, da je lahko naročnik na podlagi izpolnjenih polj v obrazcu izvršil ustrezno ocenjevanje prejetih ponudb. Za potrebe izbranega podjetja je naročnik izdelal dodatni obrazec Dopolnitev izjave OBR-REF, ki ni bila dana v izpolnitev vsem ostalim ponudnikom in tudi ni bila predmet predhodno razpisne dokumentacije. S tem je naročnik kršil 3. odstavek 71. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati razpisne dokumentacije. Ponudnik, ki je izpolnil dodatni obrazec, je iz tega naslova prejel 20 točk, ostala dva ponudnika, ki nista dobila v izpolnitev dodatnega obrazca, sta po kriteriju ocenjevanja referenc dosegla 14 oziroma 5 točk.

Iz poziva k dopolnitvi ponudbe je razvidno, da je naročnik izbranemu ponudniku v pozivu zapisal, da »v kolikor v postavljenem roku dopolnitve ponudbe ne bo prejel, bo ponudbo zavrnil kot neprimerno«. Po 20. točki 1. odstavka 2. člena ZJN-2 je neprimerna ponudba tista ponudba, ki ne izpolnjuje pogojev, vezanih na vsebino predmeta javnega naročila in zato ne izpolnjuje v celoti zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji. Naročnik je ob prejemu in pregledu ponudbe izbranega gradbenega podjetja vedel, da ponudba ni predložena na način in z listinami, kakor je zahteval v razpisni dokumentaciji. V skladu z 80. členom ZJN-2 bi moral naročnik takšno ponudbo zavrniti. To dejanje je neposredno vplivalo na uvrstitev ponudbe ponudnika, katera je bila izbrana kot najugodnejša na javnem razpisu.

Naročnik je v 14. členu navodil določil, da mora ponudnik pripraviti en izvod ponudbene dokumentacije, ki ga sestavljajo izpolnjeni obrazci in priloge skladno s 3. členom navodil, ter da ponudba ne sme vsebovati nobenih sprememb in dodatkov, ki niso v skladu z razpisno dokumentacijo. Po vpogledu v obe spremenjeni ponudbi Komisija ugotavlja, da ponudbi nista bili sestavljeni v skladu s 14. členom navodil. Obe spremembi ponudb vsebujeta naslovno stran, kjer ponudnik zapiše, da zaradi velike zainteresiranosti za pridobitev razpisnih del spreminja ponudbeno ceno. V prilogi ponudbe je ponudnik priložil naslednje priloge: obrazec ponudba (OBR-B), kjer je zapisna nova cena; obrazec predračuna (OBR-C), kjer je vpisan 25% popust na določeno ceno; vzorec pogodbe (OBR-POG), kjer je pod ceno del zapisana nova spremenjena cena in obrazec o končni rekapitulaciji. S tem, ko je naročnik

upošteval obe spremenjeni ponudbi, si je ponudnik zagotovil najnižji ceni in na podlagi teh tudi bil izbran na javnih razpisih.

Iz dokumenta Obvestilo o oddaji javnega naročila (v nadaljevanju obvestilo) pri obeh javnih razpisih je razvidno, da je naročnik istemu izbranemu ponudniku priznal pri vrednotenju ponujene cene 70 točk in s tem kršil lastno razpisno dokumentacijo, ki je v 10. členu navodil z dne 5.12.2008 izrecno določala »da bo ponudba z najnižjo ceno ocenjena s 65 točkami«. S tem naročnik ocenjevanje prejetih ponudb ni izvedel na način, kot ga je sam določil v razpisni dokumentaciji, s čemer je kršil določilo 4. odstavka 48. člena ZJN-2.

V nadaljevanju Komisija ugotavlja, da je naročnik pri obeh obvestilih o oddaji javnega naročila pod točko 1. »Prejem in odpiranje ponudb« zapisal, da je prejel tri pravočasne ponudbe. Vendar se le-to ne sklada z zapisnikom Enotnega obrazca za vodenje zapisnika o odpiranju ponudb (v nadaljevanju enotni obrazec), kjer so po vrstnem in časovnem redu evidentirane štiri ponudbe. Pri pregledu enotnega obrazca za izgradnjo obvoznice je razvidno, da je izbrani ponudnik oddal dve ponudbi. Prvo prvotno ponudbo je oddal ob 7:58 za ceno 916.301,68 EUR in drugo spremenjeno ponudbo ob 7:59 za ceno 687.226,26 EUR. Pri pregledu drugega enotnega obrazca za izgradnjo lokalne ceste na območju zdravilišča Komisija ugotavlja, da je isti ponudnik na enak in zgoraj opisan način oddal spremembo ponudbe. Prvotna ponudba je vsebovala ceno 1.724.451,14 EUR, spremenjena ponudba pa je vsebovala bistveno nižjo ceno 1.293.338,35 EUR.

Naročnik je z navedenimi dejanji ravnal na način, s katerim je večkrat v korist izbranega ponudnika kršil veljavni predpis o javnem naročanju, zaradi česar je temu ponudniku nastala korist v obliki pridobitve posla, to pa je ravnanje, ki ustreza definiciji korupcije po tretji alineji 2. člena ZPKor.

S tem je načelno mnenje utemeljeno.

Drago KOS
PREDSEDNIK

[◀ nazaj](#)



**OBČINA
ROGAŠKA SLATINA**

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina

Telefon: 03/ 81-81-715

Telefaks: 03/ 81-81-724

Številka: 430-0081/2008, 430-0082/2008

Datum: 12.12.2010

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

g. Goran Klemenčič, predsednik

ZADEVA: Načelno mnenje komisije št. 222 z dne 30.08.2010

ZVEZA: Poziv št. 49-242-129/2009,3 z dne 4.5.2010, Načelno mnenje št. 222

Spoštovani,

na Vaši spletni strani smo naleteli na načelno mnenje št. 222, ki obravnava dva primera javnega naročanja v Občini Rogaška Slatina. Iz besedila obrazložitve jasno izhaja, da se mnenje nanaša na oddani javni naročili Občine Rogaška Slatina, in sicer: izgradnjo LC: G2 - območje zdravilišča / 2. faza in izgradnjo LC obvoznica – center.

Dokumentacijo v zvezi z obema postopkoma smo vam na zaprosilo št. 49-242-129/2009 z dne 4.5.2010, odstopili v zahtevanem roku, do današnjega dne pa nismo bili obveščeni o ugotovitvah komisije. Dovolite, da izrazimo iskreno presenečenje, da je načelno mnenje javno objavljeno, ne da bi ga prejeli tudi na občini oz. da vsebuje celo vrsto nedoslednosti (v primeru navedbe, da so odgovorne osebe zaradi prejetih koristi kršile dolžno ravnanje pa tudi neresnico), katere je ustrezno zavnila že Državna revizijska komisija in smo jih tudi sami ustrezno pojasnili v priloženem odgovoru, ki ga pri oblikovanju mnenja sploh niste upoštevali.

Javni uslužbenci, ki smo vodili ta zahteven postopek javnega naročanja smo osebno prizadeti zaradi navedbe, da naj bi zaradi pričakovanih koristi opustili dolžno ravnanje. V obeh primerih javnega naročanja je šlo za zahtevne postopke, ki smo jih od vsega začetka vodili z najvišjo stopnjo natančnosti in strokovnosti, kar je ugotovila tudi Državna revizijska komisija, zaradi česar je Vaše navajanje, da smo večkrat kršili veljavni predpis o javnem naročanju popolnoma neutemeljeno.

V nadaljevanju sistematično navajamo odgovore na nepopolno ugotovljena dejstva iz obrazložitve načelnega mnenja, ki ste jih zložili v šest sklopov:

1. Navedba komisije iz načelnega mnenja: *»Naročnik je pri javnem razpisu za izgradnjo obvoznice pozval vse tri ponudnike k dopolnitvi ponudbe za referenčna dela. Izbranemu ponudniku in njegovemu pogodbenemu partnerju je naročnik dodelil 8 dnevni rok za dopolnitev ponudbe, dvema neizbranim ponudnikoma pa je naročnik dodelil le 5 dnevni rok za dopolnitev ponudbe. S tem je naročnik kršil načelo enakopravne obravnave ponudnikov, kakor to določa 9. člen ZJN-2.«*

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Enaki roki za dopolnitev ponudb različnih ponudnikov po 78. členu ZJN-2 niso zavezujoči, naročnik pa jih je kljub temu določil na podlagi načela enakopravne obravnave ponudnikov. V prvem krogu dopolnitev je naročnik k dopolnitvi pozval ponudnika CM Celje d.d. (s partnerjem), rok dopolnitve pa je znašal 8 dni. S pravočasno dopolnitvijo s strani CM Celje d.d. je bila zagotovljena podlaga za podrobnejši pregled izjav o referenčnih delih vseh sodelujočih ponudnikov v prejetih ponudbah. Ob pregledu pa je naročnik ugotovil, da za vrednotenje izkazanih referenc potrebuje dodatne informacije, zato je izvedel še drugi krog dopolnitev, v katerem je za vse ponudnike veljal enak rok (5 dni), torej tudi za CM Celje d.d. (s partnerjem).

Dejstvo je, da je glede na vsebino zahtevane dopolnitve vedno veljal enak rok za vse ponudnike. Še vedno ne razumemo, zakaj bi morali ponudnikoma, ki v prvem krogu nista bila pozvana k dopolnitvi, k 5 dnevni prišteti še neke vrste »bonus« v obliki 8 dni, ker v prvem krogu k dopolnitvi nista bila pozvana. Ali to ne bi pomenilo neenakopravnost do ponudnika, ki bi moral popolnoma enakovredno vsebino dopolniti v 5 dneh, in to samo zaradi tega, ker je pred tem enkrat že bil pozvan k dopolnitvi z drugačno vsebino?

2. Navedba komisije iz načelnega mnenja: *»Pri vpogledu v vse tri ponudbe za izgradnjo obvoznice Komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik v ponudbi priložil dva izpolnjena obrazca OBR-REF za priznanje referenc, posebej za krovno gradbeno podjetje in posebej za pogodbenega partnerja. Naročnik je gradbeno podjetje pozval k dopolnitvi ponudbe, ker je v njegovi ponudbi odkril dva izpolnjena in potrjena obrazca OBR-REF. Obrazec OBR-REF je bil izdelan tako, da je lahko naročnik na podlagi izpolnjenih polj v obrazcu izvršil ustrezno ocenjevanje prejetih ponudb. Za potrebe izbranega podjetja je naročnik izdelal dodatni obrazec Dopolnitev izjave OBR-REF, ki ni bila dana v izpolnitev vsem ostalim ponudnikom in tudi ni bila predmet predhodno razpisne dokumentacije. S tem je naročnik kršil 3. odstavek 71. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati razpisne dokumentacije. Ponudnik, ki je izpolnil dodatni obrazec, je iz tega naslova prejel 20 točk, ostala dva ponudnika, ki nista dobila v izpolnitev dodatnega obrazca, sta po kriteriju ocenjevanja referenc dosegla 14 oziroma 5 točk.«*

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Ugotovitev komisije je zmotna, saj vse tri prejete ponudbe vsebujejo po dve izjavi o referenčnih delih, in sicer za vsakega od partnerjev v skupni ponudbi posebej. Hkrati pa je iz ponudbe, oz. izjav partnerjev GIC gradnje d.o.o. in Alpine Bau GmbH, jasno razvidno, katerih 10 referenc sta partnerja predvidela za vrednotenje s strani naročnika. To je bilo jasno razvidno tudi ob pregledu ponudbe, oz. izjav partnerjev Asfalti Ptuj d.o.o. in Cesta Varaždin d.d., medtem ko ob pregledu ponudbe, oz. izjav partnerjev CM Celje d.d. in Strabag AG to ni bilo mogoče ugotoviti, saj je skupno število vseh navedenih referenc v obeh izjavah presehalo število 10. Ker naročnik v Navodilih za pripravo ponudbe ni predpisal načina oddaje izjave v primeru skupnega nastopanja ponudnikov, je podlago za vrednotenje referenc dosegel s pozivom k dopolnitvi ponudbe, pri čemer je naročnik oblikoval dodaten "obrazec," s katerim je sebi in pozvanemu ponudniku olajšal nadaljnje delo. Ta "obrazec" nikoli nismo navajali kot sestavni del razpisne dokumentacije, ampak smo ga uporabili izključno kot orodje, na podlagi katerega je ponudnik lažje razumel in hitreje odgovoril na tisto, kar smo ga spraševali. Naročnik je namreč v dopolnitvi izjave o referenčnih delih dopustil označitev izključno tistih referenc, ki so bile vpisane na eni od obeh predhodno predloženih izjav partnerjev že ob oddaji ponudbe, hkrati pa je onemogočil morebitno samovoljno predstavljanje referenčnih del s strani ponudnika iz kategorije za presojo tehnične sposobnosti ponudnika v kategorijo za ocenjevanje po merilu reference in obratno.

Pozvani ponudnik v dopolnitvi ponudbe ni spreminjal in tudi ni mogel spreminjati elementov iz 2. odstavka 78. člena ZJN-2, na kar ga je naročnik ob pozivu celo opozoril in v ta namen oblikoval ta poseben "obrazec," ki je izključno zaradi uporabe termina najprej povzročil nerazumevanje s strani preostalih ponudnikov, danes pa še s strani komisije. Na "obrazec" namreč ni bilo mogoče vpisati nobenih novih informacij, ki bi lahko kakor koli vplivale na razvrstitev ponudbe. Še manj pa je razumeti, kakšen smisel naj bi imel takšen poziv k dopolnitvi za preostala dva ponudnika, k čemur namiguje komisija. V kolikor meni (kot je razumeti iz besedila mnenja), da bi lahko s tem bila upravičena do večjega števila točk, potem lahko zaključimo le, da navodil ponudniku, ki je k tovrstni

dopolnitvi bil pozvan, ni prebrala dosledno. Državna revizijska komisija je predmet dopolnitve pravilno razumela.

3. Navedba komisije iz načelnega mnenja: *»Iz poziva k dopolnitvi ponudbe je razvidno, da je naročnik izbranemu ponudniku v pozivu zapisal, da »v kolikor v postavljenem roku dopolnitve ponudbe ne bo prejel, bo ponudbo zavrnil kot neprimerno«. Po 20. točki 1. odstavka 2. člena ZJN-2 je neprimerna ponudba tista ponudba, ki ne izpolnjuje pogojev, vezanih na vsebino predmeta javnega naročila in zato ne izpolnjuje v celoti zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji. Naročnik je ob prejemu in pregledu ponudbe izbranega gradbenega podjetja vedel, da ponudba ni predložena na način in z listinami, kakor je zahteval v razpisni dokumentaciji. V skladu z 80. členom ZJN-2 bi moral naročnik takšno ponudbo zavrnil. To dejanje je neposredno vplivalo na uvrstitev ponudbe ponudnika, katera je bila izbrana kot najugodnejša na javnem razpisu.«*

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Komisija navaja, da je naročnik omogočil nedopustno dopolnitev ponudbe in da je bila ponudba CM Celje d.d. (s partnerjem) do omogočene dopolnitve nepravilna. Naročnik obe navedbi zavrača kot neutemeljeni. Pozvani ponudnik v dopolnitvi ponudbe namreč ni spreminjal elementov iz 2. odstavka 78. člena ZJN-2, na kar ga je naročnik ob pozivu celo opozoril in v ta namen oblikoval poseben obrazec, na katerega ni bilo mogoče vpisati nobenih novih informacij, ki bi lahko kakor koli vplivale na razvrstitev ponudbe. Naročnik ponudbe CM Celje d.d. prav tako nikoli ni označil kot nepravilne. S tem, ko je naročnik na koncu poziva k dopolnitvi ponudbe zapisal: "V kolikor v postavljenem roku dopolnitve ponudbe ne bomo prejeli, bo vaša ponudba zavrnjena kot neprimerna," še ne pomeni, da je ponudba v trenutku oddaje poziva bila neprimerna. Naročnik je s tem zgolj opozoril na sankcijo iz 1. odstavka 78. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik ponudbo, ki ni v roku dopolnjena, izločiti. Uporabo termina "neprimerna ponudba" naročnik opravičuje na podlagi izjave ponudnika iz izjave o referenčnih delih, in sicer da bo na zahtevo naročnika predložil ustrezna potrdila in listine. Naročnik ocenjuje, da bi v primeru, ko pozvani ponudnik svoje ponudbe ne bi dopolnil v roku, takšno ponudbo bilo upravičeno označiti kot neprimerno, ne glede na izbiro strokovnega termina pa bi jo bil dolžan izločiti iz nadaljnjega postopka. Popolnoma enako je ugotovila tudi Državna revizijska komisija.

4. Navedba komisije iz načelnega mnenja: *»Naročnik je v 14. členu navodil določil, da mora ponudnik pripraviti en izvod ponudbene dokumentacije, ki ga sestavljajo izpolnjeni obrazci in priloge skladno s 3. členom navodil, ter da ponudba ne sme vsebovati nobenih sprememb in dodatkov, ki niso v skladu z razpisno dokumentacijo. Po vpogledu v obe spremenjeni ponudbi Komisija ugotavlja, da ponudbi nista bili sestavljeni v skladu s 14. členom navodil. Obe spremembi ponudb vsebujeta naslovno stran, kjer ponudnik zapiše, da zaradi velike zainteresiranosti za pridobitev razpisnih del spreminja ponudbeno ceno. V prilogi ponudbe je ponudnik priložil naslednje priloge: obrazec ponudba (OBR-B), kjer je zapisana nova cena; obrazec predračuna (OBR-C), kjer je vpisan 25% popust na določeno ceno; vzorec pogodbe (OBR-POG), kjer je pod ceno del zapisana nova spremenjena cena in obrazec o končni rekapitulaciji. S tem, ko je naročnik upošteval obe spremenjeni ponudbi, si je ponudnik zagotovil najnižji ceni in na podlagi teh tudi bil izbran na javnih razpisih.«*

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Da, s pravočasno in pravilno spremembo ponudbe si je ponudnik zagotovil najnižji ceni, javne finance pa prihranek v višini 147.534,42 EUR. Nesprejemljivo je, da komisija ugotavlja, da ponudbi nista bili sestavljeni v skladu s 14. členom navodil za pripravo ponudbe, ob tem pa ne zapiše, od kod naj bi izhajala očitana neskladnost. Le-te nismo ugotovili ne med samim postopkom, in tudi ne danes ob ponovnem pregledu dokumentacije. Enako izhaja tudi iz sklepa Državne revizijske komisije.

5. Navedba komisije iz načelnega mnenja: *»Iz dokumenta Obvestilo o oddaji javnega naročila (v nadaljevanju obvestilo) pri obeh javnih razpisih je razvidno, da je naročnik istemu izbranemu ponudniku priznal pri vrednotenju ponujene cene 70 točk in s tem kršil lastno razpisno dokumentacijo, ki je v 10. členu navodil z dne 5.12.2008 izrecno določala »da bo ponudba z najnižjo ceno ocenjena s 65 točkami«. S tem naročnik ocenjevanje prejetih ponudb ni izvedel na način, kot ga je sam določil v razpisni dokumentaciji, s čemer je kršil določilo 4. odstavka 48. člena ZJN-2.«*

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Naročnik ugotavlja, da je navedba komisije neutemeljena, saj so bila določila razpisne dokumentacije v obvestilu dosledno upoštevana, naročnik tudi ni subjektivno vrednotil ponudb. Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila obravnaval tudi tipkarsko napako iz 10. člena Navodil za pripravo ponudbe in ugotovil, da slednja ne vpliva na razvrstitev ponudb – tudi v kolikor izbranemu ponudniku v primeru obeh javnih naročil po merilu cene dodelimo 65 namesto 70 točk, je le-ta še vedno najugodnejši glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe. Zato ne razumemo, kakšna korist naj bi s tem bila omogočena izbranemu ponudniku?

6. Navedba komisije iz načelnega mnenja: »V nadaljevanju Komisija ugotavlja, da je naročnik pri obeh obvestilih o oddaji javnega naročila pod točko 1. »Prejem in odpiranje ponudb« zapisal, da je prejel tri pravočasne ponudbe. Vendar se le-to ne sklada z zapisnikom Enotnega obrazca za vodenje zapisnika o odpiranju ponudb (v nadaljevanju enotni obrazec), kjer so po vrstnem in časovnem redu evidentirane štiri ponudbe. Pri pregledu enotnega obrazca za izgradnjo obvoznice je razvidno, da je izbrani ponudnik oddal dve ponudbi. Prvo prvotno ponudbo je oddal ob 7:58 za ceno 916.301,68 EUR in drugo spremenjeno ponudbo ob 7:59 za ceno 687.226,26 EUR. Pri pregledu drugega enotnega obrazca za izgradnjo lokalne ceste na območju zdravilišča Komisija ugotavlja, da je isti ponudnik na enak in zgoraj opisan način oddal spremembo ponudbe. Prvotna ponudba je vsebovala ceno 1.724.451,14 EUR, spremenjena ponudba pa je vsebovala bistveno nižjo ceno 1.293.338,35 EUR.«

Obrazložitev naročnika: navedba ne drži.

Naročnik je do roka odpiranja ponudb prejel tri kuverte, označene kot »ponudba,« ter eno, označeno kot »sprememba ponudbe.« Potem ko prejeti dokument »sprememba ponudbe« povežemo s ponudbo, na katero se le-ta nanaša, dobimo – »spremenjeno ponudbo.« Na ta način imamo opraviti z dvema ponudbama in eno spremenjeno ponudbo, res pa smo v nadaljevanju postopka navajali poenostavljeno, in sicer: »prejete so bile tri pravočasne ponudbe.« Ni nam jasno, kako bi iz prejete dokumentacije bilo mogoče izumiti štiri prejete ponudbe, še manj pa, kaj ima slednje opraviti z definicijo korupcije po tretji alineji 2. člena ZPKor.

Uslužbenci, ki smo vodili postopek javnega naročanja smo nad mnenjem Komisije za preprečevanje korupcije še toliko bolj razočarani zaradi dejstva, da je ista dejanja naročnika predhodno presojala tudi Državna revizijska komisija, ki je soglasno sklenila, da se vložena zahtevka za revizijo zavrneta kot neutemeljena. Naročnik je v dobri veri, da je Državna revizijska komisija organ, kateremu velja verjeti in zaupati, nadaljeval s postopkom, kot je izhajalo iz prejetega sklepa. Iz vašega mnenja pa izhajajo, da Državna revizijska komisija ne prepozna kršitev veljavnih predpisov o javnem naročanju, sami pa ste brez popolno ugotovljenega dejanskega stanja (ne da bi nas pozvali k sodelovanju oz. pojasnilom) zaključili, da smo kršili lastna razpisna navodila, čeprav navedenega niste z ničemer dokazali.

Upravičeno pričakujemo, da boste objavljeno načelno mnenje s spletne strani umaknili, ko boste na podlagi napisanega in predstavljenega pravilno in popolno ugotovili dejansko stanje.

V pričakovanju Vašega vabila na sestanek, na katerem bi odgovorne osebe, ki so vodile postopek naročanja želele predstaviti svoje delo članom komisije, ki so načelno mnenje sprejeli, Vas prijazno pozdravljamo.


Petra Gašparić
PODSEKRETARKA

Aleš Otorepec
Finančnik VII/II

Kristijan Novak
PODSEKRETAR




mag. Branko Kidrič
ŽUPAN



**OBČINA
ROGAŠKA SLATINA**

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina
Telefon: 03/ 81-81-715
Telefaks: 03/ 81-81-724

Številka: 430-0081/2008
Datum: 4.1.2010

Komisija za preprečevanje korupcije
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

g. Goran Klemenčič, predsednik

ZADEVA: Načelno mnenje št. 222 z dne 30.8.2010
ZVEZA: Naš dopis z dne 17.12.2010

Spoštovani,

dne 17.12.2010 smo na naslov Komisije za preprečevanje korupcije poslali dopis, s katerim smo izrazili nestrinjanje z obrazložitvijo objavljenega mnenja št. 222 na spletni strani komisije.

Javni uslužbenci, ki so postopek javnega naročanja vodili (oz. nihče od zaposlenih), do prejema Vašega odgovora, niso več pripravljene sodelovati v postopkih javnega naročanja, zaradi česar Vas vljudno prosim za urgentno obravnavanje naše vloge.

Celotno zadevo želimo tudi predstaviti na naslednji seji občinskega sveta, zato prosimo za pisni odgovor.

Prijazen pozdrav.

mag. Branko Kidrič
ŽUPAN

Številka: 242-129/2009-11 49
Datum: 07.01.2011

Župan Branko Kidrič

Občina Rogaška Slatina
Izletniška ulica 2
3250 Rogaška Slatina

obcina@rogaska-slatina.si

ZADEVA: Odgovor na dopis Občine Rogaška Slatina
ZVEZA: Vaš dopis z dne 4.1.2011 št. 430-0081/2008

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) je dne 5.1.2011 prejela dopis Občine Rogaška Slatina. V vašem dopisu navajate, da javni uslužbenci, ki so postopek javnega naročanja vodili (oz. nihče od zaposlenih), do prejema odgovora Komisije, niso več pripravljene sodelovati v postopkih javnega naročanja.

Komisija ponovno poudarja, da načelna mnenja o korupciji nimajo pravnih ali materialnih posledic, prav tako Komisija ne odloča o odgovornosti udeleženih oseb, fizičnih ali pravnih oseb.

Odklonitev dela po nalogu delodajalca, lahko po oceni Komisije predstavlja kršitev delovnih obveznosti. Zato vam predlagamo, da se v zvezi s problematiko, ki jo navajate v svojem dopisu, torej, da javni uslužbenci odklanjajo sodelovanje v postopkih javnega naročanja, po pojasnilo obrnete na Ministrstvo za javno upravo.

Lep pozdrav!




Goran Klemenčič
PREDSEDNIK

POSLANO:

- 1x naslov,
- 1 x zbirka dokumentarnega gradiva.