



**OBČINA
ROGAŠKA SLATINA
Občinski svet**

ZAPISNIK

5. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina, ki je bila v sredo, 23. 2. 2011, s pričetkom ob 15. uri v sejni dvorani Občine Rogaska Slatina.

5. redno sejo je sklical, na podlagi 15. b člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 76/08) in v skladu z določili Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 109/03-UPB1, 15/08), župan mag. Branko Kidrič.

Prisotni člani sveta: Marija Čakš, mag. Andrejka Flucher, Boris Führer, Peter Junež, mag. Jasna Junkar, Marija Jurčič, Mirko Justin, Vladimir Kamenšek, Martin Kidrič, Ivan Mijošek, Antun Mikša, mag. Bojan Pirš, Anton Plevčak, Anton Podhraški, Bogomir Poharc, Gorazd Prah, dr. Miran Ulbin, Jasmina Zbil.

Odsoten član sveta: Željko Vrečar (opravičil odsotnost) in Ivan Ferčec.

Ostali prisotni: župan mag. Branko Kidrič; Petra Gašparič, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve; Marjan Čuješ, tajnik občine; Brigita Kregar Drofenik, vodja oddelka za gospodarstvo; Monja Puhek, vodja oddelka za finance; Polonca Golob Kovačič, vodja oddelka za družbene dejavnosti; Nada Zagoda, predsednica Nadzornega odbora Občine Rogaska Slatina; Alenka Turin, OKP Rogaska Slatina d.o.o.; Andreja Gregorič, OIKOS svetovanje za razvoj d.o.o. Kamnik; Gregor Gojevič, AREA ARS d.o.o. Velenje; mag. Klaudija Redenšek, Zavod za kulturo Rogaska Slatina; Aleksander Jurkovič, občan; Jože Strniša, Rogaska novice; Darja Lojen, Štajerski val; Branko Jeranko, Novi tednik in Jožica Podgoršek, tajnica občinske uprave.

Po uvodnem pozdravu je predsedujoči mag. Branko Kidrič ugotovil, da je prisotnih 18 članov občinskega sveta, kar pomeni, da je občinski svet sklepčen in lahko nemoteno prične z delom. Iz predloga dnevnega reda je razvidno, da so k 3., 4., 10., 11. in 12. točki dnevnega reda predvideni zunanji poročevalci. Predlagal je, da se obravnava navedenih točk prilagodi njihovim najavljenim prihodom.

Podal je predlog

d n e v n e g a r e d a :

1. Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina.
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog Odloka o ustanovitvi OKP javnega podjetja za komunalne storitve Rogaska Slatina d.o.o., 1. obravnava.
4. Predlog Strategije primarnega zdravstvenega varstva v Občini Rogaska Slatina, 1. obravnava.
5. Predlog za imenovanje v stalno delovno telo Občinskega sveta občine Rogaska Slatina, Odbora za gospodarske dejavnosti.
6. Predlog za imenovanje Občinske volilne komisije Občine Rogaska Slatina.
7. Predlog za imenovanje v Svet za varstvo pravic najemnikov.

8. Predlog za imenovanje člana skupščine v Mrežni podjetniški inkubator Vrelec d.o.o..
9. Končno poročilo o izvajanju vračanj v javno telekomunikacijsko omrežje končnim upravičencem in predlog vlaganj v javno komunalno infrastrukturo.
10. Predstavitev projekta Kulturno-turistično središče Rogaška Slatina.
11. Predlog cenika najema prostorov v Kulturnem centru Rogaška Slatina.
12. Predlog sanacijskega načrta Zavoda za kulturo Rogaška Slatina.
13. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.
14. Razno.

G. Gorazd Prah je povedal, da se točki 11. in 12. povezujeta, zato je smiselno, da se najprej obravnava točka v zvezi s sanacijo in nato o predlogu novega cenika.

Predsedujoči je povedal, da je sprejetje novega cenika najema prostorov v Kulturnem centru Rogaška Slatina pogoj za obravnavo in sprejem sanacijskega programa.

G. Gorazd Prah je predlagal, da glede na povezanost tematike, točki predstavita združeno, čemur je predsedujoči pritrdil.

Po razpravi so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Sprejme se predlagani dnevni red 5. seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.

K 1. točki

ZAPISNIK 4. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA

G. Mirko Justin je imel pripombo na predloženi zapisnik. Prosil je, da se v bodoče vanj dobtedno zapišejo njegova izvajanja.

Predsedujoči je povedal, da je zapisnik povzetek pomembnejših razprav, ne pa podrobne razprave na posamezni seji občinskega sveta in da bo zapisnik dopolnjen.

Po razpravi so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Sprejme se Zapisnik 4. redne seje občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 26. 1. 2011 v predlagani vsebini, s tem, da se naknadno povzame razprava g. Mirka Justina pri 21. točki dnevnega reda in odgovori občinskih strokovnih služb.

K 2. točki

Ga. Petra Gašparič je povedala, da je bilo večina delovnih teles, imenovanih na prejšnji seji, že konstituiranih, da se je občina prijavila na razpis na prodajo zemljišča družbe OKP Rogaška Slatina d. o. o., skladno s sklepom občinskega sveta. Preostali sklepi, sprejeti na prejšnji seji občinskega sveta, so v teku realizacije.

K 3. točki

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI OKP JAVNEGA PODJETJA ZA KOMUNALNE STORITVE ROGAŠKA SLATINA d. o. o., 1. obravnava.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da predlagani odlok v prvi obravnavi bistveno ne odstopa od obstoječe vsebine v smislu pravno organizacijske oblike, z vidika ustanoviteljev in razmerja poslovnih deležev med lastniki. Z odlokom se ne predlaga kakršna koli sprememba v smeri spremembe sistema, ampak gre predvsem za prilagoditev zakonskim spremembam. Pravne službe občin ustanoviteljic javnega podjetja so mnenja, da je nov odlok boljša rešitev kot dopolnjevanje obstoječega, saj bosta v njem združena Odlok o ustanovitvi OKP javnega podjetja za komunalne storitve Rogaška Slatina d.o.o. in Odlok o ustanovitvi sveta ustanoviteljev OKP Javno podjetje za komunalne storitve Rogaška Slatina d.o.o.

Ga. Alenka Turin je povedala, da je bil osnovni odlok sprejet v letu 1998, ko so občine ustanoviteljice ustanovile javno podjetje kot izvajalca gospodarskih javnih služb, tj. oskrbe s pitno vodo, ravnanje s komunalnimi odpadki, za odvajanje in čiščenje odpadnih in komunalnih voda. Kasneje je bil odlok še petkrat spremenjen. Iz priloženih obrazložitve so razvidni razlogi za sprejem novega odloka in obrazložitve posameznih členov. Predlagano besedilo je bilo obravnavano na Odboru za cestno in komunalno infrastrukturo občine Rogaška Slatina in na Svetu ustanoviteljev OKP Rogaška Slatina d.o.o.. Najpomembnejšo spremembo odloka narekuje Zakon o upravljanju kapitalskih naložb v Republiki Sloveniji, katerega določbe se nanašajo na podjetja, ki so v državni oz. lokalni lasti. V predhodnih določbah istega zakona je bilo določeno, da se skladno s 43. členom ukinjajo dve določbi Zakona o gospodarskih javnih službah, ki je bil temeljni predpis za poslovanje javnega podjetja. Obe določbi sta upravljavski pravici občin ustanoviteljic javnega podjetja. Na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah je bila občina kot ustanoviteljica javnega podjetja pristojna za sprejemanje letnega poročila in vseh ostalih poročil ter za imenovanje direktorja javnega podjetja. S tem ko sta se ukinili ti dve določbi Zakona o gospodarskih javnih službah in se je napotilo na uporabo Zakona o gospodarskih družbah, so se prej navedene pristojnosti prenesle na organe javnega podjetja, tj. na skupščino in na nadzorni svet. Druga sprememba je vezana na Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije, ki preprečuje funkcionarjem članstvo v organih upravljanja in nadzora javnega podjetja. Tako župani ne morejo več biti člani skupščine, in je bilo slednjo potrebno imenovati na novo. So pa župani lahko še naprej člani sveta ustanoviteljev, ki ni organ javnega podjetja, ampak občin ustanoviteljic javnega podjetja. Naslednja sprememba je ukinitve računovodskega standarda 35 – tj. sredstev v upravljanju. Pred tem je bila komunalna infrastruktura na posebnem kontu v bilanci javnega podjetja. Z uskladitvijo tega z mednarodnimi standardi pa je bilo potrebno komunalno infrastrukturo s pogodbami o najemu prenesti na občine.

Ga. Marija Čakš je v povezavi z 9. členom odloka vprašala, zakaj ima javno podjetje med dejavnostmi navedeni šifri »42.990 gradnja drugih objektov nizke gradnje« in »46.130 posredništvo pri prodaji lesa in gradbenega materiala ter več vrst različnih trgovin«. Nadalje je vprašala, če je direktor javnega podjetja, glede nato, da je občina skladno z 11. členom udeležena na osnovnem kapitalu javnega podjetja, lahko član občinskega sveta.

G. Anton Plevčak je menil, da je predlagani odlok zakonska potreba. Vprašal je, če se takšen odlok sprejema na nivoju celotnega območja države za javna komunalna podjetja, saj bi s tem prihajalo do manjših razlik pri cenah komunalnih storitev.

G. Martin Kidrič je kot predsednik Odbora za cestno in komunalno infrastrukturo povedal, da je odbor razpravljal o obravnavanem gradivu in po daljši razpravi zahteval dodatna pojasnila od strokovnih služb občine in javnega podjetja. Pojasnila in obrazložitve so priložena gradivu za sejo občinskega sveta. Predlagal je, da se odlok po razpravi sprejme v prvi obravnavi.

G. Gorazd Prah je vprašal, zakaj je potrebno v besedilo odloka vnesti dejavnosti, kot jih je predhodno izpostavila ga. Čakš.

Ga. Alenka Turin je ge. Čakševi in g. Prahu odgovorila, da so k sklopu osnovne dejavnosti, navedene še druge, s katerimi se še javno podjetje lahko ukvarja. Nobena od izpostavljenih dejavnosti ni takšna, ki bi izključevala osnovno dejavnost podjetja. G. Plevčaku je odgovorila, da je predlagani odlok pripravljen v skladu z Zakonom o varstvu okolja, ker so občine dolžne izvajati obvezne gospodarske javne službe. Skladno z Zakonom o javnih gospodarskih službah občina ustanovi z odlokom javno podjetje. Vse občine morajo izvajanje te dejavnosti urediti na ustrezen način in morajo odloke uskladiti z veljavno zakonodajo. Ge. Čakševi je še odgovorila, da je direktor javnega podjetja, ne glede na to, da je občina udeležena na osnovnem kapitalu javnega podjetja, lahko član občinskega sveta.

Po razpravi so člani občinskega sveta (17 prisotnih; odsotna mag. Andrejka Flucher) soglasno sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Odlok o ustanovitvi OKP javnega podjetja za komunalne storitve Rogaška Slatina, d.o.o. v 1. obravnavi.

Seji se je priključila ga. Andreja Grogorič, OIKOS, svetovanje za razvoj d.o.o., Kamnik. Na predlog predsedujočega se je seja nadaljevala z obravnavo 4. točke dnevnega reda.

K 4. točki

PREDLOG STRATEGIJE PRIMARNEGA ZDRAVSTVENEGA VARSTVA V OBČINI ROGAŠKA SLATINA, 1. obravnava.

Ga. Polonca Golob Kovačič je povedala, da so občinske strokovne službe na osnovi pobude na 35. seji občinskega sveta v prejšnjem mandatu, pristopile k pripravi Strategije primarnega zdravstvenega varstva v Občini Rogaška Slatina (v nadaljevanju: strategija). Izhodišča, podana na 2. seji občinskega sveta v decembru 2010, so bila posredovana zunanjemu izvajalcu, družbi Oikos iz Kamnika, ki jo je tudi pripravil.

Ga. Andreja Gregorič je povedala, da je predlog strategije pripravljen za obdobje 2011-2016. Njihovo podjetje je opravilo razgovore z vsemi akterji zdravstvenih storitev na območju občine Rogaška Slatina. Na osnovi poglobljene analize so prišli do treh možnih variant nadaljevanja razvoja primarnih zdravstvenih storitev v občini. Prvi scenarij je nespremenjeno stanje in ni bil podrobno obravnavan. Drugi scenarij je, da bi se ustanovil samostojni javni zavod. Poudarila je, da je zagotovitev odcepitve in osamosvojitve zdravstvenega zavoda Rogaška Slatina finančno zelo velik zalogaj in da se tako občina kot celotna država srečuje s problemom zagotovitve zadostnega števila zdravnikov. Pripravljen je tudi tretji scenarij, ki predvideva večjo sinergijo delovanja med koncesionarji in javnim zavodom z namenom, da bodo zagotovljene še bolj kakovostne in celostne storitve. Tako so opredeljeni trije cilji, ki veljajo za razvoj primarnega zdravstvenega varstva v občini (celostno urejena javna mreža zdravstvenega varstva na primarni ravni, kakovostne zdravstvene storitve ter učinkovito sodelovanje akterjev primarnega zdravstvenega varstva). Za doseg ciljev so potrebni naslednji projekti: večje sporazumno delovanje med koncesionarji in javnim zavodom, ponovno obratovanje laboratorija v obsegu storitev iz preteklih let, ureditev sodobne lekarnе ter povečanje informiranosti tako pacientov o zdravstvenih storitvah na ravni občine kot tudi o promociji zdravega načina življenja. Za vseh pet prioriteto izbranih projektov so opredelili cilje in mejnike, aktivnosti, pogoje za izvedbo ter pomembnost glede na ostale projekte. Predstavila je še kazalnike spremljanja učinkov izvajanja strategije.

G. Gorazd Prah je povedal, da je v strategiji pričakoval več konkretno določenih ciljev, saj bi le ti morali biti določljivi, merljivi, preverljivi itd. Župana je vprašal, zakaj strategijo niso pripravile občinske strokovne službe, kot je bilo to zagotovljeno pred prvo obravnavo. Menil je, da je v strategiji samo en zelo ambiciozen cilj, tj. pridobitev 4 novih zdravnikov do leta 2016. V povezavi s prvim odstavkom na strani 23 je vprašal, zakaj se želi ohraniti obstoječe razmerje med koncesionarji in javnimi zdravniki. Na strani 24 kazalniki kažejo, da je v občini problem pri zdravstvenem varstvu otrok in mladostnikov do 19 let ter na otroškem in mladinskem zobozdravstvu. Osredotočil se je še na cilje, ki so predstavljeni v strategiji kot tretja varianta. Glede laboratorija je menil, da če ga zdravniki v Rogaški Slatini potrebujejo podpira ohranitev le tega iz preteklosti, razen če stroka zagovarja, da ga je potrebno zaradi racionalnosti centralizirati. Opozoril je še na Projekt 5 na strani 45, kjer je primer, kako se cilji ne bi smeli določati. Predlagal je, da se za drugo obravnavo pripravijo merljivi cilji.

Predsedujoči je pojasnil, da je občinski svet pred osmimi meseci sprejel sklep, da se pripravi strategija. Že takrat je povedal, da strategija ne bo rešila ključnih problemov, saj ni izvedbeni akt. Zanimivo bi bilo, da bi bilo mogoče iz razprave razbrati kakšen oprijemljiv cilj. Nadalje je povedal, da ni bilo mišljeno, da bi se strategija naredila v občinskih strokovnih službah, so pa le te pripravile vse iztočnice zanjo. Gre za prvo obravnavo strategije, v katero so vključena izhodišča, tudi tista iz razprave na občinskem svetu. Besedilo strategije je bilo posredovano tudi vodstvu zdravstvenega doma in koncesionarjem. Pred drugo obravnavo strategije se bo občinska uprava sestala z vodstvom javnega zavoda in s koncesionarji.

Mag. Andrejka Flucher je menila, da se strategija v občini potrebuje, nenazadnje se bodo začele stvari skupno dogovarjati in da bi lahko bila takšna strategija pripravljena tudi v občinskih strokovnih službah. Pripravljaec je v strategiji navedel, da so bili opravljeni razgovori z vsemi akterji, prav bi pa bilo, da bi se pogovarjali tudi z uporabniki zdravstvenih storitev. Navedeni so zaposleni zdravniki v ZP, ni pa predstavljeno, da je ena od njih na porodniškem dopustu, druga pa se je prezaposlila. Ni soglašala s številkami, predstavljenimi na strani 24, ko so predstavljeni normativi zdravniških ekip. V strategiji je navedeno, da odcepitev zdravstvenega doma iz javnega zavoda ne pride v poštev zaradi velikega finančnega zalogaja. Zanimalo jo je, kaj to pomeni v številkah. Prav tako ni predstavljeno, kako bi bilo v primeru odcepitve Rogaške Slatine in Rogateca skupaj. Menila je, da je strategija precej nedorečena, da jo je potrebno pregledati, dopolniti, ter da je skeptična do navedbe, da se bo spodbujalo komuniciranje med koncesionarji in javnim zavodom.

G. Anton Plevčak je menil, da predstavljena strategija ne more prinesiti rešitve na področju zdravstva v občini, da je v strategiji premalo upoštevano mnenje domačih oz. obstoječih zdravnikov ter da rešitev zdravstvene problematike v občini Rogaška Slatina vidi le v odcepitvi z občino Rogatec, saj predstavljata obe občini v javnem zavodu skupaj 65 %. Glede laboratorija je povedal, da bi se morali zavzemati za ohranitev le tega v obsegu iz preteklosti. Vprašal je, če je družba Oikos d.o.o. iz Kamnika že kdaj pripravljala takšno strategijo.

Dr. Miran Ulbin je povedal, da od strategije ni nikoli pričakoval rezultatov, ker se le ti pričakujejo kje drugje in tudi čas priprave, ko ministrstvo pripravlja novo zakonodajo, ni najbolj primeren. Menil je, da se je treba zavzemati, da se obdrži obstoječa zdravstvena organiziranost.

Ga. Andreja Gregorič je glede ciljev in merljivosti povedala, da so projekti široki in jih v eni strategiji ni mogoče konkretizirati. Glede ustanovitve samostojnega zdravstvenega zavoda so v strategiji opredelili dva cilja. Povedala je, da v danem trenutku ni mogoče ustanovitvi svoj zavod zaradi zakonodaje kot tudi zaradi finančnega vidika in da so pri pripravi strategije po telefonu komunicirali z direktorico javnega zavoda. Poudarila je, da je zdravstveni dom občine Rogaška Slatina še vedno v javnem zavodu, da združevanje z občino Rogatec ni na

ravni odločanja strategije ene občine, ampak bi se morali ob odločanju za strategijo opredeliti v obsegu vseh šestih občin ustanoviteljic ali vsaj dveh.

G. Gorazd Prah je menil, da je strategija zdravstva v občini potrebna in da se ne more opredeliti glede izstopa občine Rogaška Slatina iz javnega zavoda, če ne ve koliko to stane ter da glede delovanja laboratorija v Rogaški Slatini pričakuje pred drugo obravnavo strokovno pojasnilo predstavnikov javnega zavoda.

G. Peter Junež je povedal, da bistvo strategije razume, da se pridobi nove zdravstvene delavce, da pa javni zavod na Uradu za delo ne išče novih zdravnikov. V strategiji je na strani 22 navedeno, da je v zakonu o zdravstveni dejavnosti določeno, da se v zdravstveni postaji izvaja najmanj nujna medicinska pomoč (v nadaljevanju NMP), kar se pa od sobote popoldan do ponedeljka zjutraj ne izvaja.

Ga. Polonca Golob Kovačič je pojasnila, da se NMP v Rogaški Slatini izvaja ob delovnikih ves čas, dežurna služba pa je v nočnem času tj. od 20. ure zvečer do 7. ure zjutraj naslednjega dne na sedežu javnega zavoda v Šmarju pri Jelšah. V razpravi je bil večkrat izpostavljen finančni vidik v primeru odcepitev. Pri odcepitevi je potrebno strinjanje vseh šestih občin ustanoviteljic, saj se nekaj služb izvaja za vse zdravstvene postaje ter zagotavljanje zadostnega števila zdravnikov. Vedeti je potrebno, da dežurno službo na območju javnega zavoda trenutno izvaja 14 zdravnikov, zato bi bilo potrebno tudi v Rogaški Slatini v primeru odcepitev iz javnega zavoda zagotoviti primerno število zdravnikov.

Predsedujoči je povzel, da od oktobra 2008 občinske strokovne službe pomagajo pri usklajevanju relacij med koncesionarji in JZ ZD Šmarje pri Jelšah, kar pa ne vpliva na kvaliteto storitev do končnih uporabnikov. Poudaril je, da plačevanje NMP koncesionarjem ni enostavno, zaradi nedorečenih podzakonskih predpisov. Zelo dobrodošel bi bil podatek, koliko bi občino stal samostojni zdravstveni zavod, vendar dokler ni zdravnikov v skupnem zavodu, tako za splošno medicino kot za dežurno službo, ni mogoče pripraviti pogojev za samostojni zavod. Predlagal je, da se o strategiji v prvi obravnavi glasuje, da se proučijo predlogi iz razprave ter da se po proučitvi pripomb ostalih akterjev (javnega zavoda, koncesionarjev, zaposlenih v zdravstveni postaji) pripravi gradivo za drugo obravnavo.

Mag. Andrejka Flucher je menila, da so ustanoviteljice JZ ZD Šmarje pri Jelšah občine, zato bi morala direktorica javni zavod voditi v njihovem interesu. Strinjala se je, da trenutno ni mogoče ustanovitvi samostojnega zdravstvenega zavoda, je pa prav, da se pripravi izračun, kaj bi odcepitev finančno pomenila za občino. Če se ne bo začelo razmišljati o samostojnem javnem zavodu v Rogaški Slatini, do njegove realizacije ne bo nikoli prišlo.

Po razpravi so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Strategijo primarnega zdravstvenega varstva v Občini Rogaška Slatina v 1. obravnavi.

Vsebinske pripombe iz razprave se preučijo v občinskih strokovnih službah.

Seji se je priključil g. Gregor Gojević iz družbe AREA ARS d.o.o., Velenje in ljudski ustvarjalec Sandi Jurkovič, občan Občine Rogaška Slatina.

Na predlog predsedujočega se je seja nadaljevala z obravnavo 10. točke dnevnega reda.

K 10. točki

PREDSTAVITEV PROJEKTA KULTURNO-TURISTIČNO SREDIŠČE ROGAŠKA SLATINA.

Predsedujoči je povedal, da so v središču sejne dvorane postavljeni modeli z namenom predstavitve vsebine v Kulturno turističnem središču Rogaška Slatina (v nadaljevanju: KTS). Uvodoma je ocenil, da gre za zgodovinski projekt oz. za projekt, ki ga Rogaška Slatina še ni imela, saj bomo imeli na enem mestu združene glavne značilnosti zgodovine Rogaške Slatine. Namen projekta je predstavitev zgodovine in tradicije mesta, na nekaterih segmentih tudi vizijo razvoja oz. možnosti razvoja destinacije Rogaška Slatina. Naslov projekta KTS je bil izbran, ker se je občina lahko s takšnim naslovom prijavila na razpis Službe vlade RS za lokalno samoupravo. Občinske strokovne službe so k projektu pristopile po opravljeni analizi, da ima Rogaška Slatina vse glavne infrastrukturne objekte. Za prioriteto razvojno panogo v občini, tj. turizem bi bil predlagan projekt lahko nadgradnja tako za domačine kot za turiste. Povedal je, da je bilo pred izbiro predlagane lokacije pregledanih več variant, da so bili k sodelovanju povabljeni različni arhitekti in bila je opravljena urbanistična delavnica ter da je bila vsebina izbrane variante usklajevana več kot leto dni. Pri lociranju objekta, ki je ob parkirni hiši Janina in pod vznožjem hotela Boč, je bilo potrebno upoštevati smernice Zavoda za varstvo kulturne dediščine. V objektu, v katerem bo 70 % je razstavnih in 30 % spremljajočih površin, se želi predstaviti: steklo, grafično zbirko Kurta Müllerja, ljudski muzej Aleksandra Jurkoviča, vodo ter parkovne površine. Objekt je predvsem pritličen v površini 1.200 m². Vrednost objekta je ocenjena na 2,4 milijone EUR, z njim pa naj bi opravljal Zavod za turizem Rogaška Slatina. Predstavil je še terminski plan izgradnje objekta. Predvideva se, da bi bil izvajalec del izbran junija 2011, zgrajen do junija 2012, njegova otvoritev pa naj bi bila septembra 2012. Občinska uprava je pred kratkim prejela sklep Službe Vlade RS za lokalno samoupravo, da je občina na njihovem razpisu uspela in tako pridobila 1.385.000 € nepovratnih sredstev za realizacijo projekta.

G. Gregor Gojević je povedal, da je predmet obravnave oblikovanje notranjosti šestih prostorov v okviru načrtovane novogradnje KTS. Zadevo je predstavil kot zgodbo, preko katere se obiskovalca popelje v zgodovino kraja. Objekt bo postavljen v zeleno brežino načrtovane razširitve sklopa parkovnih površin, na rob osrednjega zdraviliškega kompleksa. Projekt opredeljuje oblikovanje večnamenske prireditvene dvorane, ki bo služila predstavitvi Rogaške Slatine ter različnim množičnim dogodkom in bo imela okoli 200 sedišč. Sledili bodo razstavni prostori, kateri bodo namenjeni predstavitvi dejavnosti Steklarne Rogaška, hrambi in predstavitvi grafične zbirke Kurta Müllerja v lasti Zdravilišča Rogaška d.d. ter Ljudskemu muzeju Rogaška Slatina, Aleksandra Jurkoviča z njegovimi tremi tematskimi sklopi (domoznanska zbirka, kraljeva zbirka in zbirka podpisov). Četrty in peti prostor sta specifična, saj sta njuni temi osrednji zdraviliški park in voda kot medij.

G. Gojević je člane občinskega sveta v besedi in sliki sprehodil skozi osrednje prostore, ki so dogodek iz šestih poglavij in treh podpoglavij. Vsak prostor ima drugo vsebino in podobo, ki to vsebino izslikuje s svojo scenografijo in razstavljenimi eksponati kot glavnimi igralci.

Ga. Marija Čakš je povedala, da so se člani Zdraviliške komisije pred sejo občinskega sveta seznanili s projektom KTS in da so izrazili zadovoljstvo nad predstavljenim projektom, ki bo zanimiva dopolnilna turistična ponudba in nov potencial za privabljanje novih obiskovalcev v Rogaško Slatino. Posebej je izpostavila abstrakten prikaz bogastva vode in poudarila, da se je potrebno zavedati, da brez vode ni življenja in da je voda za Rogaško Slatino in njeno okolico zelo pomembna.

G. Anton Plevčak se je pohvalno izrazil do predstavitve projekta in do pridobitve nepovratnih sredstev. Je pa pogrešal sodelovanje turističnih subjektov, steklarne in Aleksandra Jurkoviča ter menil, da je tej zgradbi treba dodati še neko dodano vrednost. Vprašal je, kako je

predvideno vzdrževanje predstavljenega objekta. Predlagal je, da bi se v spodnjih prostorih objekta prostor namenil predstavitvi vin, po katerih je poznana Rogaška Slatina in njena okolica, na ostrešje pa bi se naj montirali obnovljivi sončni viri.

G. Gorazd Prah je povedal, da je bil nad predstavitvijo vsebine KTS navdušen. Vprašal je, zakaj pri steklarski zbirki ni vključen praktičen prikaz izdelave stekla in kako je predvideno vzdrževanje objekta. Iz predstavljenega ni mogoče razbrati dodatnega spremljajočega programa v KTS, kot tudi ne, da bi bilo možno v primeru potrebe prostor modificirati, spreminjati. Zanimalo ga je, če bo grafična zbirke Kurta Müllerja v zanj predvidenem prostoru shranjena v celoti, kako bo varovana in kdo bo imel dostop do nje. Predstavljeno je bilo, da je za projekt pridobljenih 70 % nepovratnih sredstev, da Svet za turizem v projektu vidi pomembno in potrebno atrakcijo Rogaške Slatine. Vprašal je, zakaj nihče od zdraviliških ali gospodarskih subjektov ne sodeluje s finančnimi sredstvi.

G. Mirko Justin je povedal, da je predstavljena vsebina projekta KTS čudovita in ponovno izpostavil, da ne bi bilo potrebno objekta graditi na novo, ker je v Rogaški Slatini dovolj praznih obstoječih objektov, kamor bi bilo možno predstavljene vsebine umestiti.

Dr. Miran Ulbin je imel pripombo, da se je pri različnih projektih v Rogaški Slatini potrebno prilagajati mnenju Zavoda za kulturno dediščino, kateri skoraj ne dovoli graditi objekta nad zemljo.

Mag. Bojan Pirš je menil, da se s predstavljenim projektom za Rogaško Slatino predvideva nekaj čudovitega, zato je prav, da se zgradi nov moderen objekt.

G. Gregor Gojević je pojasnil, da je 90 % grafičnih listov Kurta Müllerja brez vrednosti, da bodo vsi listi v KTS v zaprtem prostoru znotraj prostora, ki bo imel primerno mikroklimo in bo dostopen samo pooblaščenemu človeku. Nadalje je povedal, da je v sodelovanju s tehnologijo iz Steklarne Rogaška d.d. ugotovljeno, da je praktičen prikaz steklarske dejavnosti glede na velikost prostora problematičen in predrag. Prikaz procesa steklarstva od surovin do izdelka bo pripovedovan preko treh LCD monitorjev. Bo pa po želji še vedno možen ogled proizvodnje po predhodnem dogovoru v Steklarni Rogaška d.d..

Predsedujoči je ugotovil, da ni več razprave in da se je občinski svet seznanil s projektom Kulturno-turistično središče Rogaška Slatina ter se g. Gojeviću zahvalil za temeljito predstavitev.

Seji se je priključila mag. Klaudija Redenšek, direktorica Kulturnega centra. Na predlog predsedujočega se je seja nadaljevala z obravnavo 11. in 12. točke dnevnega reda.

G. Gorazd Prah je menil, da je potrebno najprej razpravljati o sanacijskem načrtu in nato o povišanju cen storitev v Kulturnem centru.

Predsedujoči pa je menil, da je smiselno najprej sprejeti predlog novega cenika, saj je njegov sprejem pogoj za kasnejši sprejem sanacijskega načrta.

Na predlog g. Praha je predsedujoči predlagal, da direktorica Zavoda za kulturo Rogaška Slatina poda skupen uvod k obema točkama dnevnega reda.

K 11. in 12. točki

PREDLOG CENIKA NAJEMA PROSTOROV V KULTURNEM CENTRU ROGAŠKA SLATINA. PREDLOG SANACIJSKEGA NAČRTA ZAVODA ZA KULTURO ROGAŠKA SLATINA.

Mag. Klaudija Redenšek je uvodoma povedala, da je bil cenik najema prostorov nazadnje spremenjen 1. 1. 2009. Tokrat je predlagala spremembo sestave cenika, kot tudi spremembo cen. Sprememba sestave cenika se predlaga zaradi večje preglednosti in njegove učinkovitejše uporabe, saj je največ najemov do štirih ur oz. za cel dan (npr. kongresni turizem). Na novo so predlagane cene za spremljajoče prostore, npr. za pogostitve in potrebe po dodatnih garderobah za nastopajoče, zaradi česar prihaja do dodatnih stroškov. Do dodatnih stroškov, ki niso všteti v ceni najema, pa prihaja tudi pri koriščenju nekaterih dodatnih storitev (uporaba projektorja, prenosnega računalnika, hostese, zahtevnejšega ozvočenja itd), zaradi česar se predlaga tudi cenik dodatnih storitev. Predlagane spremembe cen temeljijo predvsem na izračunu lastnih cen dvorane in ostalih prostorov. Določilo, da so društva, JVIZ, OZRK in ostale neprofitne organizacije, ki imajo sedež v občini Rogaška Slatina, upravičena do enega brezplačnega najema dvorane, za kar se stroški krijejo iz občinskega proračuna, ostaja nespremenjeno. Predlagala je, da se sprejme priložen predlog cenika najema prostorov v Kulturnem centru Rogaška Slatina, ki bi se začel uporabljati od 1. 3. 2011 dalje.

V nadaljevanju je povedala, da je imel Zavod za kulturo na dan 31. 12. 2010 primanjkljaj v višini 10.500 EUR. Razlogi za izgubo so nedosledno upoštevanje obstoječega cenika, presežek stroškov prirediteljev nad njenimi prihodki, prenizka osnovna cena najema dvorane in nezaračunavanje uporabe spremljajočih prostorov, izselitev knjižnice in Caffè Teatra iz prostorov kulturnega centra. Zavod za kulturo je pripravil sanacijski načrt, v katerem se predvideva pokritje dela izgube v višini 3.500 EUR, ki so nastali zaradi izselitve knjižnice in Caffè Teatra, iz občinskega proračuna, za preostali del v višini 7.000 EUR pa bo potrebna sredstva zagotovil Zavod za kulturo v letih 2011 in 2012. Predlagala je, da občinski svet cenik in predstavljeni sanacijski načrt sprejme.

G. Gorazd Prah je menil, da bo morda potrebno za pozitivno poslovanje Zavoda za kulturo cene najema prostorov in storitev v Kulturnem centru Rogaška Slatina še bolj povišati. Pred leti se je knjižnica izselila iz Kulturnega centra, med drugim tudi zato, ker je Zavod za kulturo nujno potreboval dodatne prostore, vendar sta bila v zadnjem letu le dva kongresna turizma. Kulturni center ima kongresne kapacitete, vendar organizator kongresa včasih potrebuje še več, zato mora biti Zavod za kulturo povezovalen organ z drugimi subjekti v kraju. V sanacijskem načrtu zavod navaja, da je del izgube povezan z nezadostnim trženjem prostorov v kulturnem centru ter z vzdrževanjem izpraznjenih prostorov. Menil je, da bi moral imeti organizator kongresnega centra tudi smisel za povezovanje z ostalimi subjekti v kraju.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da sanacijski načrt sloni na višjih cenah in na višjem prispevku občine, pogrēša pa, kaj bo storil Zavod za kulturo, da izgube v prihodnje ne bo. Zanimalo jo je, kakšne so relacije zavoda do najemnikov prostorov oz. dolžniki, ki niso šli v stečaj. V ceniku je opazila, da zavod zaračunava tudi dostop do interneta. Predlagala je, da se navedena storitev črta iz cenika.

Ga. Marija Čakš je vprašala, kakšne aktivnosti vodi Zavod za kulturo, da bi se v Kulturnem centru ponovno odprla kavarna, zakaj se vodstvo zavoda doslej ni vedno držalo cenika najema prostorov in storitev ter koliko je bilo doslej izterjano od dolžnikov oz. zakaj ni bilo izterjano ter kako je s sponzorji.

Dr. Miran Ulbin je menil, da drugačnih cen najema prostorov in storitev v tem trenutku ni mogoče predlagati, rezultate pa bo pokazala realizacija sanacijskega načrta.

G. Anton Plevčak je predlagal, da se sprejme predlagani cenik, pohvalil je delo direktorice Zavoda za kulturo in da se vzpostavijo oz. izkoristijo možnosti tržnih niš na nivoju cele države.

Mag. Bojan Pirš je predlagal, da se sprejme predlagani cenik, ki je korektno pripravljen, kot tudi sanacija in podprl prizadevanja direktorice glede vodenja raznih prireditev oz. otvoritev. Opozoril je še na trenutno situacijo, ko je problem pridobiti sponzorje, pa tudi finančna zmogljivost občanov in ostalih subjektov v občini je slabša kot pred leti. Tudi g. Martin Kidrič je podprl predlog cenika.

Mag. Klaudija Redenšek je pojasnila, da imajo lahko društva skladno z veljavnim sklepom občinskega sveta eno prireditev v Kulturnem centru brezplačno, te stroške pa krije iz občinskega proračuna Občina Rogaška Slatina, vendar v tem primeru ne smejo pobirati vstopnine oz. prostovoljne prispevke. V lanskem letu je zavod pridobil okoli 6.000 EUR sponzorskih sredstev. Knjižnica je bila preseljena pred manj kot dvema letoma. Prostori so v lasti občine, zavod jih samo trži, pri čemer mora upoštevati namenskost. Stavba Kulturnega centra je specifična tako po lastništvu, zasedenosti, dejavnosti, zato so tudi relacije z najemniki prostorov zelo različne. Predlog o brezplačni uporabi interneta bo zavod v prihodnje upošteval. Glede oživitve kavarne v Kulturnem centru je pristojen Oddelek za gospodarstvo občine Rogaška Slatina. Povedala je, da so od dolžnika društva Minerali izterjali 500 EUR, so pa brezplačno dali v najem dvorano v humanitarne namene.

G. Gorazd Prah je predlagal, da se predlagani cenik potrdi, da se čez pol leta poslovanje Zavoda za kulturo pregleda in da se v primeru upravičenosti dajo prostori v najem tudi pod ceno, vendar se naj občinski svet s tem sprti seznaniti.

Dr. Miran Ulbin je podprl predlog cenika, saj je menja, da je strokovno pripravljen in da zadošča pokrivanju stroškov najema posameznih prostorov oz. koriščenja storitev v Kulturnem centru.

Predsedujoči je povedal, da je bil leta 2000 zastavljen Zavod za kulturo tako, da se je nekaj časa osebni dohodek zaposlenih pokrival v razmerju 80 % iz proračuna in 20 % na trgu, kasneje pa naj bi se to razmerje obrnilo. Po desetih letih delovanja so stroški za zaposlene v celoti kriti iz proračuna občine. Zavod za kulturo ima objekt, ki ga lahko trži. Občinske strokovne službe se niso strinjale z dvigom cen in s sanacijskim programom, dokler zavod ni posredoval zadostnih podatkov (lastna cena dvorane). Pričakuje se, da se v prihodnje cenik dosledno spoštuje in da zavod čimprej vzpostavi normalno poslovanje in se ukvarja z dejavnostjo, za katero je registriran.

Po razpravi so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

k 11. točki

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina potrjuje naslednje cene najema prostorov in storitev v Kulturnem centru Rogaška Slatina:

a) Najem dvorane:

NAJEMNIK	NAJEM DO 4 URE	DNEVNI NAJEM
Občina Rogaška Slatina, JVIZ in društva ¹ v občini Rogaška Slatina	200 EUR	400 EUR
Gospodarski subjekti v občini Rogaška Slatina, VIZ in društva izven občine Rogaške Slatine	400 EUR	700 EUR
Ostali najemniki	800 EUR	1.000 EUR

¹ Društva, ki imajo sedež v občini Rogaška Slatina, prejemajo sredstva iz občinskih razpisov in organizirajo prireditve, ki ni profitnega značaja.

V ceno najema dvorane so všteti fiksni stroški, ki zajemajo energetiko, osnovno ozvočenje (ozvočenje govorniškega pulta, dva prenosna in dva naglavna mikrofona za govor), razsvetljavo v dvorani, opremo, ki je na razpolago (projekcijsko platno, govorniški pult, zastave, akustično školjko itd.), čiščenje, uporabo dveh prostorov za potrebe garderobe in enega tehničnega delavca.

V primeru najema dvorane s pogostitvijo po prireditvi, v katerem od ostalih prostorov kulturnega centra, se plača dodatnih 25,00 EUR.

Dodatni prostori za potrebe garderobe v sklopu prireditve se obračunajo po 20,00 EUR za prostor.

b) Najem ostalih prostorov:

NAJEMNIK	PROSTOR	NAJEM DO 4 URE	DNEVNI NAJEM
Občina Rogaška Slatina, JVIZ, društva, politične stranke v občini Rogaška Slatina in matični urad	Mala sejna soba	30 EUR	50 EUR
	Velika sejna soba	40 EUR	65 EUR
Ostali najemniki	Mala sejna soba	50 EUR	80 EUR
	Velika sejna soba	60 EUR	100 EUR

Pod izrazom *mala sejna soba* štejemo avlo, sejno sobo 34, prostor nekdanje čitalnice, Caffè Teater in sejni sobi, ločeni z drsno-zložljivimi vrati v prvem nadstropju. *Veliki sejni sobi* sta združeni sejni sobi v prvem nadstropju ter prostor nekdanje knjižnice. V ceno najema je vključeno delo tehničnega delavca.

c) Cenik dodatnih storitev:

STORITEV		CENA NAJEMA
OZVOČENJE	Manj zahtevno ²	130 EUR
	Srednje zahtevno ³	160 EUR
	Zelo zahtevno ⁴	225 EUR
PROJEKTOR		7 EUR/uro
PRENOSNI RAČUNALNIK		5 EUR/uro
TEHNIK		10 EUR/uro
HOSTESA		5 EUR/uro
PRODAJA VSTOPNIC (za druge organizatorje)		10% neto izkupička
DOSTOP DO INTERNETA		10 EUR
OSTALO (dekoracija, pogostitev, tehnična oprema za kongresno dejavnost)		PO DOGOVORU IN STROŠKIH

² Manj zahtevno ozvočenje (primerno za zasedbe do 3 ljudi).

³ Srednje zahtevno ozvočenje (primerno za pevske zборе in zasedbe do 5 ljudi).

⁴ Zelo zahtevno ozvočenje (primerno za orkestre in zasedbe nad 5 ljudi).

2. Otvoritev razstave v prostorih Kulturnega centra Rogaška Slatina znaša 30,00 EUR.
3. Društva, JVIZ, OZ RK in ostale neprofitne organizacije, ki imajo sedež v občini Rogaška Slatina, prejemajo sredstva iz občinskih razpisov in organizirajo prireditev, ki ni profitnega značaja, lahko enkrat letno najamejo dvorano ali ostale prostore brezplačno. Potrebna finančna sredstva v višini 240,00 EUR za najem dvorane oz. drugega prostora po ceniku, se v celoti zagotovijo iz proračuna Občine Rogaška Slatina. Cena najema dvorane poleg fiksnih stroškov zajema tudi strošek enega tehničnega delavca do 4 ure, prostor za pogostitev ter eno hosteso za 3 ure, cena najema ostalih prostorov pa poleg fiksnih stroškov še strošek enega tehničnega delavca do 4 ure ter eno hosteso za 3 ure. Prireditev mora biti namenjena širši javnosti.
4. V cenah ni vključen 20% DDV.
5. Cenik velja od 1. 3. 2011 do sprejema novega cenika.

k 12. točki

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina potrjuje sanacijski načrt Javnega zavoda za kulturo Rogaška Slatina; iz proračuna Občine Rogaška Slatina, iz proračunske postavke 18008 Kulturni center Rogaška Slatina se v letu 2011 zagotovijo sredstva v višini 3.500,00 EUR.
2. Razliko v višini 7.000,00 EUR zagotovi Zavod za kulturo Rogaška Slatina, in sicer v letu 2011 2.500,00 EUR in v letu 2012 4.500,00 EUR.

Seja se je nadaljevala z obravnavo preostalih točk dnevnega reda.

K 5. točki

PREDLOG ZA IMENOVANJE V STALNO DELOVNO TELO OBČINE ROGAŠKA SLATINA, ODBOR ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI.

Dr. Miran Ulbin je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na osnovi sklepa s prejšnje seje občinskega sveta pripravila nov predlog sestave Odbora za gospodarske dejavnosti. Vanj naj bi se imenovali: za predsednika Gorazd Prah, za člane pa Boris Führer, Ivan Mijošek, Frida Mestnik Drofenik in Ivan Povalej.

Brez razprave so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina v stalno delovno telo občinskega sveta, Odbor za gospodarske dejavnosti, imenuje:
predsednik: PRAH Gorazd, Cesta na Boč 24, Rogaška Slatina
član: FÜHRER Boris, Gubčeva ulica 2, Rogaška Slatina
član: MIJOŠEK Ivan, Zg. Nagonje 4b, Rogaška Slatina
član: DROFENIK Mestnik Frida, Steklarska ulica 11, Rogaška Slatina
član: POVALEJ Ivan, Tuncovec 15, Rogaška Slatina
2. Naloge delovnega telesa opredeljuje Poslovnik občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.

K 6. točki

PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE ROGAŠKA SLATINA.

Dr. Miran Ulbin je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri oblikovanju predloga članov za Občinsko volilno komisijo upoštevala določilo, da morata biti predsednik in namestnik predsednika pravnik. Komisija tako predlaga, da se v OVK imenujejo Marjan Aleksić kot predsednik in Damjan Poharc kot njegov namestnik, člani Edvard Došler, Lucija Kidrič in Špela Sedminek ter namestniki članov Eva Ogrizek, Frančišek Pucelj in Katja Turnšek.

Brez razprave so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

- 1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina v organ občine, Občinsko volilno komisijo občine Rogaška Slatina, imenuje:**
predsednik: **ALEKSIĆ Marjan, Cankarjeva ulica 17, Rogaška Slatina**
namestnik predsednika: **POHARC Damjan, Strmec 27, Rogatec**
član: **DOŠLER Edvard, Gozdna ulica 24, Rogaška Slatina**
namestnik člana: **OGRIZEK Eva, Sp. Kostrivnica 15, Podplat**
član: **KIDRIČ Lucija, Sv. Florijan 109, Rogaška Slatina**
namestnik člana: **PUCELJ Frančišek, Mladinska 4, Rogaška Slatina**
član: **SEDMINEK Špela, Kidričeva 69, Rogaška Slatina**
namestnik člana: **TURNŠEK Katja, Irje 36, Rogaška Slatina**
- 2. Mandat komisije traja štiri leta.**
- 3. Sedež Občinske volilne komisije Občine Rogaška Slatina je na naslovu Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina.**
- 4. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.**

K 7. točki

PREDLOG ZA IMENOVANJE V SVET ZA VARSTVO PRAVIC NAJEMNIKOV.

Dr. Miran Ulbin je podal predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da se v Svet za varstvo pravic najemnikov imenujejo Marko Čonžek za predsednika, za člane pa Željko Lipnik, Nataša Novak Tadini, Ljubica Šket in Marija Vitas.

Brez razprave so člani občinskega sveta (18 prisotnih) soglasno sprejeli

s k l e p :

- 1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina, da v stalno delovno telo občinskega sveta, Svet za varstvo pravic najemnikov, imenuje:**
predsednik: **ČONŽEK Marko, Ul. Kozj. odreda 15, Rogaška Slatina**
član: **LIPNIK Željko, Župančičeva ulica 5, Rogaška Slatina**
član: **NOVAK TADINA Nataša, Žibernik 41, Rogaška Slatina**
član: **ŠKET Ljubica, Ul. XIV. divizije 44, Rog. Slatina**
član: **VITAS Mija, Ul. XIV. divizije 12, Rogaška Slatina**
- 2. Naloge in način dela Sveta so opredeljene v Stanovanjskem zakonu.**

K 8. točki

PREDLOG ZA IMENOVANJE ČLANA SKUPŠČINE V MREŽNI PODJETNIŠKI INKUBATOR VRELEC d. o. o..

Dr. Miran Ulbin je povedal, da mora občinski svet v Skupščino Mrežnega podjetniškega inkubatorja Vrelec d.o.o., zaradi spoštovanja določil Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije imenovati nadomestnega člana namesto župana. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se sprejme predlog občinskih strokovnih služb, da se v skupščino MPI d.o.o. imenuje ga. Brigita Kregar Drofenik, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti, katera sodelovanje s podjetjem tudi dejansko usklajuje.

G. Mirko Justin je povedal, da 13. člen Poslovnika občinskega sveta navaja, da je predlaganje članov svetov zavodov, pravica oz. pristojnost članov občinskega sveta, kar pa kot svetnik ni imel, zato bo glasoval proti predlogu.

G. Petra Gašparić je pojasnila, da se pri oblikovanju predlogov za svete in skupščine javnih zavodov vedno poziva politične stranke in svetnike k predlaganju kandidatov. Od 4. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je bila sklicana za 14. 2. 2010, so oz. bodo vabila za vedno na voljo na spletni strani občine, kamor lahko vsak član občinskega sveta poda svoj predlog, tj. najmanj teden dni pred sejo občinskega sveta.

Po razpravi so člani občinskega sveta (18 prisotnih) sprejeli s 17 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina v skupščino Mrežnega podjetniškega inkubatorja Vrelec d.o.o. imenuje Brigito Kregar – Drogenik, Stritarjeva ulica 13, Rogaška Slatina.

K 9. točki

KONČNO POROČILO O IZVAJANJU VRAČANJ V JAVNO TELEKOMUNIKACIJSKO OMREŽJE KONČNIM UPRAVIČENCEM IN PREDLOG VLAGANJ V JAVNO KOMUNALNO INFRASTRUKTURO.

Ga. Petra Gašparić je povedala, da gre pri vračanju v javno telekomunikacijsko omrežje za vsebinsko in časovno obsežno zadevo. S sprejetjem Zakona o vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje je občinski svet v takratni sestavi sprejel odlok s katerim je predvidel način vračanja. V letu 2004 in z dopolnitvijo v letu 2006 je občina pravočasno vložila zahtevek na Državno pravobranilstvo. Zaradi preobremenjenosti Državnega pravobranilstva Celje je zahtevek občine Rogaška Slatina bil poslan v Ljubljano. Prvo poravnavo je občina prejela šele v letu 2008 za območje KS Kostrivnica (na tem območju je odprtih še šest zahtevkov). Za območji MKS Rogaška Slatina in KS Sv. Florijan sta bili poravnavi prejeti šele v letu 2010 s štirimi zaporednimi poravnalnimi pogodbami. Poudarila je, da se je končnim upravičencem (seznam končnih upravičencev je priložen) vračalo znesek, kot je bil pridobljen s strani Državnega pravobranilstva. Vsakemu upravičencu je bil ponujen znesek, naveden v prejeti poravnavi, nekaterim pa se je znesek ponudil na osnovi individualnega izračuna.

Skladno z zakonskim določilom, na podlagi katerega je potrebno preostanek sredstev nameniti za izboljšanje javne infrastrukture, so občinske strokovne službe pripravile predlog, kako porabiti višek sredstev, kateri se lahko porabi za povečanje komunalne opremljenosti celotnega ozemlja, v sorazmernem deležu. Tako na območje KS Sv. Florijan odpade 10 %

preostalih sredstev, na območje MKS Rogaška Slatina pa 90 %. V gradivu so v predlogu navedeni zneski, vendar na osnovi izplačil, ki še potekajo, zneske ni možno natančno zapisati. Predlagala je, da se sprejme sklep v predlagani vsebini brez konkretnih zneskov.

Brez razprave so člani občinskega sveta (18 prisotnih) s 16 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli

s k l e p :

- 1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina nalaga občinskim strokovnim službam, da odprejo novo proračunsko postavko v znesku 90% preostanka sredstev iz naslova vračanj v javno telekomunikacijsko ki se namensko porabi za investicije na področju MKS Rogaška Slatina:**
 - delna zamenjava obstoječe javne razsvetljave, zaradi racionalizacije porabe energenta,
 - zamenjava nekaterih dotrajanih avtobusnih postajališč, ki so še v pločevinasti izvedbi,
 - novogradnja nekaterih odsekov javne razsvetljave, ki so že dlje časa na prioritetnih listah**in postavko znesku 10% preostanka sredstev iz naslova vračanj v javno telekomunikacijsko za mrliško vežico v KS Sv. Florijan.**
- 2. Ob poročilu o izvrševanju proračuna 2011 naj občinske strokovne službe prikažejo porabo rezerviranih sredstev.**

K 13. točki

POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.

G. Anton Plevčak je vprašal, koliko je stal projekt zdravstvene strategije, ki ga je pripravila družba Oikos d.o.o. iz Kamnika.

Dr. Miran Ulbin je podal vprašanje občanov, zakaj se kljub garažni hiši Janina, še vedno parkira na pločnikih na tistem območju oz. na katero številko lahko pokličejo, če opazijo nepravilno parkirana vozila ter zakaj se parkira ob smučišču, če je v neposredni bližini garažna hiša. Nadalje je dal pobudo, da bi se gradiva za seje občinskega sveta objavljala na spletni strani.

G. Gorazd Prah je dal pobudo, da bi bila gradiva za seje občinskega sveta dostopna v elektronski obliki.

Mag. Andrejka Flucher dala pobudo za ureditev gozdnega vrelca pri parkirni hiši Janina, saj je trenutno v takem stanju, ki je lahko življenjsko nevaren.

G. Marjan Čuješ je povedal, da so od prve seje občinskega sveta v tem mandatu vsa gradiva dostopna na spletni strani občine v PDF formatu.

Ga. Petra Gašparić je g. Plevčaku odgovorila, da je bila za zdravstveno strategijo izdana naročilnica v višini 6.900 EUR z vključenim davkom. Mag. Flucherjevi je pojasnila, da se je zaježitev gozdnega vrelca ob garažni hiši Janina pojavila ob gradnji in da je tisto območje že komunalno urejeno.

Predsedujoči je povedal, da se bo izvajal poostren nadzor nad nepravilnim parkiranjem v bližini garažne hiše Janina, da je občinska uprava imela razgovor v zvezi nepravilnimi parkiranjem ob smučišču s predstavniki Smučarskega kluba Rogaška Slatina ter da bo na osnovi pobude glede ureditve gozdnega vrelca njegovo stanje še dodatno preverjeno.

K 14. točki

RAZNO.

Razprave ni bilo, zato je predsedujoči sejo zaključil ob 17. uri.

Zapisala:

Jožica Podgoršek

Petra GAŠPARIĆ
Vodja oddelka za splošne
in kadrovske zadeve

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

K 21. točki

INFORMACIJA O IZVEDBI POSTOPKA JAVNIH NAROČIL, dodano k zapisniku 4. seje občinskega sveta

Predsedujoči je pojasnil, da je celotno gradivo o poteku postopkov javnega naročanja v letu 2009 v pisni obliki priloženo v gradivu. Povedal je, da občinske strokovne službe ocenjujejo, da je skozi vse priložene dopise v gradivu mogoče podrobno razbrati vsebino in delo občinskih strokovnih služb v zvezi z izvedbo postopkov javnega naročanja v letu 2009.

G. Mirko Justin je vprašal, ali gre pri dopisu občine Komisiji za preprečevanje korupcije pri datumu v glavi za napako ali za zavajanje. Ko je g. Jelinčič postavil poslansko vprašanje, se je občinski svet o tem seznanil, ko pa je bilo predstavljeno načelno mnenje protikorupcijske komisije, pa se o tem ni razpravljalo. Podvomil je, da se tu kaj ne prikriva. Prav bi bilo, da če se v občini kaj takega dogaja, da se o tem občinski svet seznanijo. Po njegovem mnenju je še nekaj takšnih zadev, ko bi bilo prav, da se občinski svet z njimi seznanijo.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da je v priloženem dopisu Občine Rogaška Slatina z dne 12. 12. 2010 med drugim zapisano, da nihče v občinski upravi ne želi več voditi postopkov javnega naročanja. Zanimalo jo je, ali ti postopki sedaj stojijo oz. kdo jih sedaj vodi.

Ga. Petra Gašparič je pojasnila, da gre pri dopisu v datumu za tiskarsko napako, saj je bil naslovu dejansko posredovan v petek, 17. 12. 2010. Korespondenca med g. Jelinčičem in Komisijo za preprečevanje korupcije ni sestavni del gradiva, saj k razjasnitvi problema nič ne prispeva. Mag. Flucher je pojasnila, da javni uslužbenci, ki so običajno imenovani v komisijo za izvedbo postopka javnega naročanja, to delo opravljajo še naprej.

Predsedujoči je g. Justinu odgovoril, da naj na splošno ne govori o korupciji, saj je Državna revizijska komisija delo občinskih strokovnih služb ocenila za korektno in pravilno, vsak očitok g. Justina pa je uperjen v nezaupanje oz. nekorektnost dela občinske uprave.

G. Mirko Justin je povzel, da ne misli, da je vse skorumpirano, vendar navaja tudi utemeljene primere, primeroma krožišče pri Lesnini in Evropsko ploščad, za katero je podal prijavo Računskemu sodišču Republike Slovenije.

Predsedujoči je g. Justinu pojasnil, da nihče iz občinskih strokovnih služb ni nikoli navajal, da je krožišče pri Lesnini stalo milijon EUR, saj je sestavljeno iz krožišča ter 220 m nove lokalne ceste v Žibernik (s kolesarsko stezo in javno razsvetljavo). K investiciji sodi še pridobivanje zemljišč, izdelava projektne dokumentacije, nadzor, varnostni načrti. Nadalje je povedal, da se je zaradi prijave za investicijo Evropska ploščad zagovarjal na Računskem sodišču, ki v celotnem postopku ni ugotovilo nepravilnosti, svetniki si lahko poročilo Računskega sodišče ogledajo na spletu.

G. Željko Vrečar je dal predlog, da se občinski svet v prihodnje tekoče seznanja s posameznim javnim naročilom po zaključku javnega razpisa.

Predsedujoči je povedal, da se občinski svet po zaključenem javnem razpisu in pravnomočnem sklepu lahko seznanijo o posamezni investiciji.