



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Občinski svet

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

ZAPISNIK

14. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina, ki je bila v četrtek, 9. 7. 2020, s pričetkom ob 15. uri v Aninem dvoru, Cvetlični hrib 1a, Rogaska Slatina.

Sejo je na podlagi 18. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) in v skladu z določili Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) sklical župan, mag. Branko Kidrič.

Prisotni člani sveta: Janez Božak, mag. Leonida Došler, Jože Erjavec, mag. Andrejka Flucher, Boris Führer, Mateja Jagodič, Martin Kidrič, Viljem Krivec, Velimir Krklec, Ivan Mijošek, Anton Plevčak, Karl Sinko, Sergeja Sotošek, mag. Aleš Šket, Rozalija Šket, Mitja Škrabl, Terezija Tomić, mag. Katja Turnšek Sambolić in mag. Vesna Zagoda Peperko.

Odsoten: mag. Bojan Pirš (opravičil odsotnost).

Ostali prisotni: župan mag. Branko Kidrič; Marko Drogenik, Tajnik občine; Petra Gašparič, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve; Tomaž Strehovec, vodja oddelka za okolje in prostor; Alenka Hlupič, Urbirs d.o.o. Maribor (pri 3. točki dnevnega reda); Špela Kuralt, Dopisništvo Dela; Rozmari Petek, Dopisništvo Večera; Jože Strniša, Rogaska novice in Jožica Podgoršek, tajnica občinske uprave.

Predsedujoči je po uvodnem pozdravu ugotovil, da je prisotnost prijavilo 18 članov občinskega sveta, tako da je bil občinski svet sklepčen in je lahko nadaljeval z delom.

Ga. Petra Gašparič je člane občinskega sveta seznanila, da je bila po potrditvi Zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina prejeta pisna pripomba poveljnika PGD Steklarna Rogaska Slatina v zvezi s potrjenim izvajanjem g. Velimirja Krkleca, v zvezi z ukrepi med epidemijo. Pri ponovnem poslušanju magnetograma je bilo ugotovljeno, da je bil del izvajanja g. Krkleca zapisan nedosledno, kar bo popravljeno in podano v potrditev občinskemu svetu.

K 1. točki

ZAPISNIK 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA.

Predsedujoči je dal v razpravo zapisnik prejšnje seje.

G. Karl Sinko predlagal dopolnitev zapisnika, da se v prvem odstavku navede kraj seje (Anin dvor), da se v četrtem odstavku med ostale prisotne dopiše Jožeta Strnišo, Rogaska novice ter da se v petem odstavku število 19 nadomesti s številom 18.

Seji se je priključil g. Mitja Škrabl ob 15. uri in 3 minute (19 članov občinskega sveta).

Ga. Terezija Tomić je opozorila, da na strani 2 v zadnjem odstavku pri povzetku izvajanja ge. Gašparič, ni natančno zapisana njena navedba, da v kolikor občinski svet ne bo zavzel negativnih mnenj do imenovanja enega ali drugega direktorja to ne pomeni, da se bosta imenovala za vršilca dolžnosti, ampak to pomeni, da sta lahko imenovana za direktorja. Izvajanje ge. Gašparič je razumela, da v kolikor se občinski svet ne bi odločal o kandidatih za direktorja oz. soglasja ne bi

podal, bi se po izteku roka v primeru JZTK Rogaška Slatina po 45 dnevih, v primeru JZ Knjižnica Rogaška Slatina pa po 60 dnevih, štelu da sta ga kandidata dobila. Predlagala je natančnejši zapis.

Mag. Katja Turnšek Sambolić je predlagala dopolnitev sedmega odstavka na strani 12 z njeno navedbo: »Povedala je, da se naj da dosedanji direktorici JZ Knjižnica priložnost za eno leto, da se v tem času spremeni odlok, da kandidatka v tem času odpravi pomanjkljivosti, da je sposobna, da jo spoštuje, vendar dela napake.«.

Mag. Andrejka Flucher je prosila za dopolnitev zapisnika njenega izvajanja pri obravnavi dnevnega reda za 13. redno sejo. Povedala je, da je obširno predstavila razloge, zakaj dva predloga imenovanja za direktorja JZTK Rogaška Slatina ter za direktorja JZ Knjižnica Rogaška Slatina ni umestila na vabilo redne seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Pri tem je navajala, da je pred sejo te komisije želela dobiti določeno dokumentacijo. Vse zahtevane dokumentacije ni prejela, podani so bili razni izgovori, tudi bolniška odsotnost direktorice, na koncu se je srečala celo s pooblaščenko za dostop do informacij javnega značaja. Poleg tega je spraševala glede skladnosti umestitve dodatne točke na dnevni red, saj je šlo za dejstvo, da so gradivo v zvezi s tema dvema točkama svetniki prejeli pred začetkom 14. redne seje in ne sedem dni prej kot to določa poslovnik.

Pri točki 3 je v razpravi o rebalansu proračuna pri JZ ZD Šmarje pri Jelšah govorila o podpisani pogodbi, s katero občina plačuje nadstandardno dejavnost za dodatnega zdravnika v dežurni službi na lokaciji v Rogaški Slatini. Glede na to, da se ta dežurna služba v Rogaški Slatini ne izvaja, je v razpravi menila, da je treba račune zavrniti oz. skleniti novo ustrezno pogodbo. Predlagala je, da se pri tej točki dopolni četrti odstavek, da je ga. Golob Kovačič povedala, da gre v zvezi z organizacijo dežurne službe za odločitev JZ ZD Šmarje pri Jelšah.

Nadalje je v zvezi z razglednim stolpom govorila o dveh vrednostih, in sicer je enkrat v gradivu navedena vrednost 1.080.000 EUR, v NRP pa je podatek 1.899.000 EUR. Pojasnila ni dobila na seji občinskega sveta niti kasneje z gradivom. Prosila je, da se ta odstavek dopolni z njenim vprašanjem, kaj je osnova za dodatno povečevanje določenih postavk oz. je menila, da je potrebno razloge natančno utemeljiti s predračuni in ne s floskulami, navedla je primer P+R.

V razpravi pri 5. točki dnevnega reda je prebrala strokovno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine, kar se naj v zapisniku navede.

Predlagala je, da se pri 11. točki dnevnega reda, na strani 12 v drugem odstavku doda stavek: »Občina Rogaška Slatina je, že pred razpravo o njenem imenovanju, podala s strani občinske uprave direktorici prepoved nošenja denarja na banko.« Nadalje je predlagala dopolnitev zapisnika z navedbo glede nepravilnosti pri organizaciji izletov. Navajala je stroške avtobusnih prevozov in vstopnic v park, ki jih je plačeval javni zavod. Navajala je tudi nepravilnosti okoli dvigov denarja iz bankomata.

Povedala je še, da bo pod točko Pobude in vprašanja članov občinskega sveta podala pisno javno informacijo javnega značaja v zvezi z JZ Knjižnica Rogaška Slatina, iz katere so razvidne kopije računov za avtobusni prevoz, ki jih je plačala občina ter višina donacije, ki jo je direktorica JZ Knjižnica Rogaška Slatina položila na račun in prosila, da se to objavi na spletni strani občine in v medijih.

Mag. Vesna Zagoda Peperko je predlagala, da se pri točki 12 na strani 13 v šesti vrstici drugega odstavka za besedo »destinacijskega« doda besedna zveza »upravljanja in« ter da se na koncu odstavka doda manjkajoči del: »Povedala je še, da je imel svet zavoda v naboru vsaj dva primernejša kandidata, od tega kandidatko, katere kakovost programa razvoja zavoda, predlog odziva na korona krizo, delovne izkušnje, reference in nabor kompetenc iz turizma in kulture so bistveno presegali tiste, ki jih ima g. Kopinč.«.

Predsedujoči je povedal, da bodo predlagane dopolnitve proučene in vnesene v zapisnik. Mag. Flucher je odgovoril, da ne razume vprašanja o ne/pravočasnosti gradiva za dve dodatni točki dnevnega reda, če jih občinska uprava ni mogla uvrstiti na dnevni red občinskega sveta, saj jih kot predsednica komisije, ki je predlagateljica točke, ni uvrstila na dnevni red. Povedal je, da Načrt razvojnih programov vsebuje ocenjeno vrednost posameznih projektov, uvrščenih v načrt v fazi, ko so do te mere že izdelani. Na osnovi tega se lahko prične s pripravo dokumentacije za posamezen projekt.

Po razpravi so člani občinskega sveta (19 prijavljenih) soglasno sprejeli

s k l e p :

Sprejme se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 1. 7. 2020 z dopolnitvami:

- na strani 1 se v prvem odstavku v drugi vrsti za besedo »uri« obstoječe besedilo briše in nadomesti z novim: »v Aninem dvoru, Cvetlični hrib 1a, Rogaška Slatina«; v četrtem odstavku se med prisotne dopiše besedilo: »Jože Strniša, Rogaške novice« in v petem odstavku se številka 19 nadomesti s številko »18«;
- na strani 2 se v povzetku razprave ge. Gašparič drugi stavek nadomesti z besedilom: »V kolikor se občinski svet ne bi odločal o kandidatih za direktorja oz. soglasja ne bi podal, bi se po izteku roka, v primeru JZTK Rogaška Slatina po 45 dnevih, v primeru JZ Knjižnica Rogaška Slatina pa po 60 dnevih, štel, da sta ga kandidata dobila.«;
- na strani 2 se v povzetku razprave mag. Flucher zadnji stavek nadomesti z besedilom: »Obširno je predstavila razloge, zakaj dva predloga imenovanje direktorja JZTK Rogaška Slatina ter direktorja JZ Knjižnica Rogaška Slatina ni umestila na redno sejo KMVI. Pri tem je navedla, da je pred sejo KMVI želela dobiti določeno dokumentacijo. Dokumentacije ni prejela, podani so bili razni izgovori, tudi bolniška odsotnost, na koncu se je srečala celo s pooblaščenko za dostop do informacij javnega značaja. Nadalje je vprašala, če je umestitev dodatnih točk na dnevni red skladna s poslovnikom saj so gradivo v zvezi s tem svetniki prejeli pred začetkom seje občinskega sveta in ne sedem dni prej kot to določa poslovnik.«;
- na strani 4 se v predzadnji vrstici za besedo »zavrnuti« doda besedilo: »oz. skleniti novo ustrezno pogodbo«;
- na strani 5 se v četrtem odstavku v prvi vrsti brišeta besedi »podala pojasnila« in se nadomestita z besedilom: »predstavila odločitev JZ ZD Šmarje pri Jelšah«;
- na strani 5 se na koncu šestega odstavka doda besedilo: »Vprašala je, kaj je osnova za dodatno povečevanje določenih postavk oz. menila, da je potrebno razloge natančno utemeljiti s predračuni in navedla je primer P+R.«;
- na strani 7 se v drugem odstavku pri 5. točki za drugim stavkom umesti nov stavek: »Prebrala je strokovno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.«;
- na strani 12 se na koncu drugega odstavka doda besedilo: »Občina Rogaška Slatina je, že pred razpravo o njenem imenovanju, podala s strani občinske uprave direktorici prepoved nošenja denarja na banko. Opozorila je na nepravilnosti pri organizaciji izletov in okoli dvigov denarja iz bankomata. «;
- na strani 12 se v sedmem odstavku doda besedilo: »Povedala je, da se naj da dosedanji direktorici JZ Knjižnica priložnost za eno leto, da se v tem času spremeni odlok, da kandidatka v tem času odpravi pomanjkljivosti, da je sposobna, da jo spoštuje, vendar dela napake.«;
- na strani 13 se dopolni drugi odstavek pri 12. točki tako, da se v šesti vrstici za besedo »destinacijskega« doda besedna zveza »upravljanja in« ter da se na koncu doda besedilo: »Povedala je še, da je imel svet zavoda v naboru vsaj dva primernejša kandidata, od tega kandidatko, katere kakovost programa razvoja zavoda, predlog odziva na koronakrizo, delovne izkušnje, reference in nabor kompetenc iz turizma in kulture so bistveno presejali tiste, ki jih ima g. Kopinč.«.

Predsedujoči je v razpravo podal predlog

d n e v n e g a r e d a :

1. Zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini, 2. obravnava.
3. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.

Brez razprave so člani občinskega sveta (19 prijavljenih) soglasno sprejeli

s k l e p :

**Sprejme se predlagani dnevni red 14. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.
K 2. točki**

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM
PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE P3 Z OKOLICO (ZD7) V ROGAŠKI
SLATINI, 2. obravnava.**

G. Tomaž Strehovec je povedal, da so bile aktivnosti v času do druge obravnave usmerjene v izdelavo končnega predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (v nadaljnjem besedilu: OPPN P3 (ZD7)), ki upošteva vse smernice in pripombe pristojnih nosilcev urejanja prostora. Vsa pozitivna mnenja in odločba Ministrstva za okolje in prostor so bila zainteresiranim posredovana. Gradivo je dopolnjeno še z izjavama o nadaljnji nameri lastnika in potencialnega kupca oz. investitorja območja nekdanjega Mizarstva. Predlagal je, da občinski svet po razpravi sprejme priloženi sklep.

Predsedujoči je predlagal, da se člani občinskega sveta v razpravi osredotočijo na vsebino predpisa, tj. na umestitev objekta v prostor.

Ga. Sergeja Sotošek, predsednica Statutarno pravne komisije, je povedala, da je komisija dan pred 13. redno sejo, dne 30.6. 2020 zasedala in takrat je manjkalo le eno mnenje Ministrstva za kulturo. Ker je ta pogoj izpolnjen in ker je besedilo obrazložitve predpisa dopolnjeno z oceno finančnih in drugih posledic, ki jih bo imelo sprejetje predpisa, komisija nima zadržkov za sprejem obravnavanega odloka.

Mag. Andrejka Flucher je, ne glede na povedano predsedujočega, da se v razpravi osredotoči na predmet sprejemanja OPPN P3 (ZD7), menila, da gre za tako pomemben dokument, ki bo imel tako velike finančne posledice in je prav da se razpravlja tudi o drugih zadevah s tem v zvezi.

Predsedujoči je razpravljalko prekinil in opozoril, da naj se v razpravi omeji na predmet točke.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da ima javnost po določbah Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) pravico sodelovanja,

da člani občinskega sveta predstavljajo javnost in da ko se sprejema odlok, ki bo imel finančne posledice na občinski proračun več kot 2 milijona EUR, si ne dovoli vzeti besede. V zvezi s predlaganimi spremembami in dopolnitvami k osnutku OPPN P3 (ZD7) je povedala, da je bilo na seji Statutarno pravne komisije izpostavljeno, da se s sprejemom splošnega akta ne mudi. Izpostavila je, da prejšnja 13. seja občinskega sveta ni bila sklicana skladno z ustaljeno prakso zadnje sredo v mesecu, ampak prvo sredo v mesecu juliju ter da o sklicu 14. redne seje v času dopustov, ni bil nihče predhodno obveščen, prav tako je bila podana pisna pomota v navedbi dneva na vabilu. Že pri prvi obravnavi OPPN P3 (ZD7) so člani svetniške skupine SD zapustili dvorano, ker niso želeli biti prisotni pri sprejemanju odloka, kjer niso predložena vsa soglasja. Manjkalo je kar nekaj soglasij. Takrat je bilo rečeno, da točka ne bo uvrščena na dnevni red pred pridobitvijo vseh soglasij. Točka OPPN P3 (ZD7) je bila predlagana na dnevni red 13. redne seje občinskega sveta vedoč, da še ni vseh soglasij. Na mnenju Ministrstva za kulturo piše, kdaj so prejeli vlogo občine in kdaj so na to vlogo odgovorili. Točka OPPN P3 (ZD7) je bila nato umaknjena z dnevnega reda in uvrščena na dnevni red 14. redne seje ponovno vedoč, da ni pridobljenih vseh soglasij, niti odločba Ministrstva za okolje in prostor.

Kar se tiče sprememb in dopolnitev odloka OPPN P3 (ZD7) je povedala, da člani občinskega sveta v gradivu niso nikoli prejeli prilog, prikaza obstoječe prostorske dokumentacije, prikaza stanja prostora za obravnavno območje, zato si ne zna predstavljati, kam bo umeščen nadhod, kam P+R prostor in kam samo območje stolpa. Manjka tudi seznam nosilcev urejanja in vsa mnenja k osnutku OPPN P3 (ZD7), odločba Ministrstva za okolje in prostor ter odločbe in mnenja o

verjetnosti pomembnejših vplivov na okolje, manjkajo mnenja o predlogu OPPN P3 (ZD7), razen Ministrstva za kulturo. Prav tako k odloku ni predložen seznam izdelanih strokovnih podlag, niti obrazložitev utemeljitev sprememb in dopolnitev OPPN P3 (ZD7), manjka povzetek za javnost ter zelo pomembna stvar, v skladu z Zakonom o urejanju prostora ni priložen niti elaborat ekonomike, ki vključuje posamične faze postopka in oceno finančnih posledic. Namesto tega je v spremnem dopisu navedeno, da sprejetje ne bo imelo finančnih in drugih posledic, kljub temu, da bo potrebno na tem območju urediti kar nekaj javne infrastrukture (plinovod, kanalizacija, vodovod, elektrika). Menila je, da se krši določbe ZUreP-a, ker ni priložen elaborat ekonomike in prikazane faze postopnega urejanja tega območja. V Rebalansu proračuna občine za letošnje leto je razvidno, da bodo sredstva za investicijo v višini 1,9 mio EUR zagotovljena izključno v proračunu in ne iz evropskih sredstev. V celotnem obdobju je bilo svetnikom predstavljeno, da se bo degradirano območje urejalo kot enoten projekt in člani svetniške skupine SD ves čas izgradnji stolpa nasprotujejo. Spomnila je, da je potencialni investitor pogojeval svojo investicijo z izvedbo investicije občine.

Predsedujoči je ponovno opozoril razpravljalko, da se osredotoči na vsebino odloka.

V nadaljevanju je povedala, da je svetniška skupina SD v času sprejemanja proračuna in rebalansa proračuna večkrat opozorila na bistveno večje potrebe občanov, kot je npr. parcipatorni proračun, nakup Janine, ureditev kanalizacijskega sistema, a za potrebe, ki se tičejo vseh občanov ni posluha. Se pa v proračunu najde 2 mio EUR, vključno s sredstvi, ki bodo potrebna za ureditev tega območja in stroški bodo tudi v vzdrževanju objekta, saj se sam ne bo pokrival, niti ne bo prinesel Rogaški Slatini pričakovanih dodane vrednosti. Glede na to, da so svetniki SD odgovorni svojim volilcem, je v skladu z določbami poslovnika predlagala poimensko posamično glasovanje, zaradi objave v Rogaških novicah. Povedala je še, da zaradi vseh izpostavljenih nepravilnosti pri sprejemanju OPPN P3 (ZD7) le ta ni primeren za obravnavo in ga v drugem branju ne bo potrdila.

G. Tomaž Strehovec je povedal, da ne razume napada na postopek sprejemanja prostorskega akta zaradi vsebine, ki je bil korektno izpeljan z vsemi demokratičnimi in postopkovnimi dejanji. Po pridobitvi vseh potrebnih soglasij in mnenj je primeren in predlagan za sprejem na občinskem svetu.

G. Velimir Krklec je povedal, da se distancira od svetniške skupine SD in da bo govoril v imenu volivcev, ki so ga podprli. Glede stolpa je povedal, da je veliko breme, ki ga ne želi nositi, saj gre za zadevo, ki se bo postavila in je ne bo mogoče dati pod preprogo. Nekaterim ljudem izgradnja stolpa ni všeč, zato je predlagal, da se le ti izjasnijo na referendumu, saj gre za njihova sredstva in njihov kraj. Povedal je, da bo v primeru izgradnje stolpa odstopil kot član Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina, se bo pa še naprej trudil za male projekte in mala društva.

Ga. Terezija Tomič je povedala, da s tem ko je Ministrstvo za okolje in prostor na podlagi vseh mnenj izdalo odločbo, ni mogoče več razpravljati o vsebini splošnega akta. Menila je, da bi v gradivu bilo lahko konkretno zapisano, da je na podlagi 15. člena ZUreP-a razvidno, da je predpis usklajen z vsemi mnenji, predvsem z vidika varovanja okolja. Navedena je tudi odločba Ustavnega sodišča, vendar brez konkretne številke. Zahvalila se je za posredovana mnenja in odločbo, ki so sestavni del tega odloka ter seznam vseh soglasodajalcev. Prvi soglasodajalec je Zavod za gozdove Slovenije, ki je podal mnenje k osnutku odloka v avgustu 2019 in ta datum je naveden tudi kot mnenje k predlogu. K predlogu odloka je občinska uprava iskala mnenja v letošnjem letu po javni obravnavi. Vprašala je, ali je Zavod za gozdove Slovenije podal mnenje k predlogu odloka. Iz odločbe Ministrstva za okolje in prostor je razvidno, da je v postopku sodelovalo Ministrstvo za zdravje, zato je vprašala, kakšno vlogo ima to ministrstvo. Glede odloka je povedala, da se s spremembo briše besedilo 36. člena osnovnega odloka, zato se vsi preostali členi ustrezno preštevilčijo. Predlagala je, da pripravilec odloka s pravno službo občine pred objavo predpisa ustrezno preštevilči člene v poglavju »Končni določbi«. Opozorila je, da v veljavnem dokumentu, v 7. členu manjkajo točke 7., 8., 9., 10., namreč s spremembo se dodaja 11. točka. Nadalje je povedala, da imajo Slatinčani o stolpu zelo razdeljena mnenja in podprla je predlog g. Krkleca, da se da možnost izražanja svojega strinjanja s stolpom krajanom, zato predloga odloka ne bo podprla.

G. Janez Božak je repliciral g. Krklecu. Povedal je, da je župan v Rogaški Slatini dobil večino volilcev, ne glede na to koliko ljudi se odzove na volitve. Tudi koalicija v tem občinskem svetu ima večino, stranka SD pa le 25 %.

Predsedujoči je opozoril razpravljalca, da se osredotoči na vsebino prostorskega akta.

Nadaljeval je, da se je brezpredmetno pogovarjati za ali proti stolpu, tudi če nekaterim to ni všeč. Ena temeljnih vrednot demokracije je svoboda govora in posledica dogajanj iz preteklosti je, da se lahko svobodno izraža različne poglede o temah. Pomembno je, da vse teme gledamo skozi spoštovanje in resnico. Menil je, da stranka SD preko medijev ščuva in izkrivlja resnico in hkrati žali župana, svetnike in svetnice ter občinsko upravo, s čimer želi ustvariti vtis, kot da je v Rogaški Slatini vse narobe.

Predsedujoči je ponovno opozoril razpravljalca, da se osredotoči na vsebino prostorskega akta.

Ga. Alenka Hlupič je ge. Tomić pojasnila, da je bilo Ministrstvo za zdravje pozvano, kot nosilec urejanja prostora in vplivov na okolje, z namenom da povejo, če je z njihovega vidika potrebna presoja vpliva na okolje, vendar svojega mnenja niso podali. Najprej se je iskalo šest mnenj (ministrstev za kmetijstvo, za zdravje, za okolje in prostor, za kulturo, za naravo in gozdove). Vsa izdana mnenja se nato dajo na Ministrstvo za okolje in prostor zaradi priprave odločbe. Zavod za gozdove Slovenije je na osnutek sprememb OPPN P3 (ZD7) v mnenju zapisal, da obravnavno območje ne zajema površin, ki bi bile, v skladu z določili Zakona o gozdovih, opredeljene kot gozdne površine ali kot gozdni prostor in tudi nimajo vpliva na okolje. Zaradi navedenega Zavod za gozdove ni bil pozvan k izdaji mnenja k predlogu odloka. Glede vsebine elaborata je povedala, da občinski svet sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini in v 2. členu so navedene priloge, ki jih bo izdelovalec predložil v končnem elaboratu po objavi splošnega akta v Uradnem listu RS.

G. Jože Erjavec je povedal, da so na koordinaciji Nestranskarske liste za razvoj Rogaške in podeželja o predvidenem aktu in stolpu večkrat razpravljali. Sprejeli so sklep, da ga podprejo, saj menijo, da bo prinesel napredek kraju. Predvsem je prevladalo mnenje mladih in podjetnikov. Pozval je člane občinskega sveta, da so v prvi vrsti pripravljene drug drugega poslušati, spoštovati drugačna mnenja ter s konstruktivno razpravo delovati v korist lokalne skupnosti.

G. Anton Plevčak je povedal, da je obravnavani odlok predlagan v drugo obravnavo po pridobitvi vseh potrebnih soglasij in mnenj in je soglašal z razpravo g. Erjavca. Svetnikom SD je povedal, da v razpravi odpirajo več različnih tem, pri prvi obravnavi odloka, ko je bilo mogoče podati pripombe in predloge nanj, pa so sejo zapustili. Spomnil je, da je program župana za to mandatno obdobje med drugim vseboval tudi izgradnjo stolpa, ki bo kraju prinesel razvoj in pripeljal goste. Po njegovem mnenju ta prostorski načrt odpira razvoj tega območja v prihodnje.

G. Velimir Krklec je repliciral g. Božaku, da je v svoji razpravi povedal, da se distancira od svetniške skupine SD, da je povedal svoje mnenje o objektu stolp, da ni nikogar poimensko navajal ter da spoštuje delo župana in njegove projekte, vendar bremena izgradnje stolpa ne bo prevzel nase.

Mag. Vesna Zagoda Peperko je povedala, da se obravnava delno urejanje OPPN P3 (ZD7) in da je v prilogi građiva tudi dopis gospodarske družbe, ki ima interes oz. ki je občinskemu svetu v preteklosti predstavil celovito zasnovo tega območja. S podjetnikom je v družinski vezi in v njegovem podjetju je zaposlen mož. Povedala je, da se zaradi nasprotja interesov do predloga sprememb OPPN P3 (ZD7) ne bo opredelila. Izrazila je prepričanje, da bodo vsi zainteresirani premogli presoditi, ali bo ta velik projekt, s svojimi gabariti, ki bo za vedno spremenil celotno naselje in kraj, prinesel pozitivne učinke. Glede na vplivnost objekta na prostor in življenja občanov, je menila, da je potrebno poiskati najširši možni konsenz, saj bo projekt samo tako resnično upravičen oz. legitimen.

G. Martin Kidrič je povedal, da so nasprotovanja gradnji stolpa, da pa veliko ljudi podpira ta projekt. Predlagal je, da se obravnavan prostorski akt, ki je pripravljen z vsemi potrebnim mnenji in soglasji, sprejme.

Ga. Rozalija Šket je povedala, da Rogaška Slatina potrebuje turistično atrakcijo in turiste, saj so od njih odvisni hotelirji, prodajalci, gostinci, ponudniki osebnih prevozov, kmetje, itd. V kraju ni opaziti, da bi kdo pripravljaj kaj bolj konkurenčnega, kaj bolj atraktivnega, velikopoteznega, inovativnega in učinkovitega, kot so lahko projekt stolp Kristal, nadhod Sonce ter Evropski orglarski center. Če bi bilo, bi to vsekakor podprla, saj se gre za razvoj Rogaške Slatine. Predlagala, da se sprejme predlagan odlok, ki je prvi korak k realizaciji projektov podpori turizma.

G. Boris Führer je povedal, da podpira obravnavan prostorski akt, da predstavlja starejšo generacijo, katera podpira izgradnjo stolpa. Starejši si želijo, da se območje bivšega uspešnega podjetja primerno uredi.

Mag. Andrejka Flucher je replicirala g. Strehovcu, da verjame, da je bilo v pripravo prostorskega akta vložena veliko dela in naporov, čemur ne oporeka, da pa oporeka načinu sklicevanja sej brez ustreznih soglasij in obljubam, da sej s to točko ne bodo razpisovane brez soglasij. Ponovno je prosila za pojasnilo ali je elaborat ekonomike izdelan ali ne.

Predsedujoči je povedal, da razprava o spremembah OPPN P3 (ZD7) na seji občinskega sveta poteka na osnovi vseh pridobljenih soglasij in mnenj. Spomnil je, da stolp ni projekt, kot cesta, kjer je uporaba brezplačna, ampak gre za projekt, ki bo prinašal prihodke. V prihodnje bo pripravljen predlog finančne konstrukcije s številnimi kazalniki in takrat se bo odločalo o zagotovitvi potrebnih finančnih sredstev in predstavljeni bodo viri sredstev. Poudaril je, da gredo v glavnem vsa sredstva, ne glede na vir, skozi občinski proračun in so tako vsa sredstva proračunska. Za takšen projekt kot je stolp in za podobne projekte v Sloveniji in širše je potrebno imeti pogum in potrebno je zanj prevzeti tudi odgovornost. Po mnenju turističnih subjektov Rogaška Slatina poleg obstoječih atributov in produktov potrebuje še nekaj novega in stolp bi, skladno s sprejeto strategijo turizma, lahko bil dodana vrednost v tej smeri.

G. Tomaž Strehovec je mag. Flucher odgovoril, da elaborat ekonomike v tej fazi ni izdelan. S spremembami in dopolnitvami OPPN P3 (ZD7) se ne spreminja osnovni koncept načrtovane gradnje, ki je predvidena v veljavnem OPPN P3 (ZD7). Tudi stroški opremljanja ne bodo večji, kot so predvideni v veljavnem prostorskem aktu. Predlagana vsebina sprememb in dopolnitev OPPN P3 (ZD7) ne vpliva na infrastrukturo. Pojasnil je še, da je občina 20. 5. 2020 na Ministrstvo za kulturo posredovala vlogo za mnenje, kot vsem ostalim. Vendar je Ministrstvo za kulturo v sklopu usklajevanja celovite presoje vplivov na okolje, ki jo je izdelovalo podjetje Aquarius d.o.o. iz Ljubljane, z njimi sodelovalo in so imeli kar nekaj pripomb na njihov izdelek. Po dokončnem medsebojnem usklajevanju je občina še enkrat dala formalno vlogo (30.6.2020) za mnenje na Ministrstvo za kulturo, ker družba Aquarius zanj ne more zaprositi.

Predsedujoči je povedal, da se ne da natančno izračunati ekonomike investicije, ker se še ne ve od kod in za kolikšne stroške se bo lahko napeljala infrastrukturna oprema.

Ga. Andreja Flucher je predsedujočemu replicirala, da 65. člen ZUreP - a natančno opredeljuje, da je sestavni del OPN ali OPPN načrt ekonomike, kaj je in obstaja pravilnik o elaboratu ekonomike, v katerem je opredeljeno, da če ocene investicije ni možno dati, se izračuna na podlagi povprečnih stroškov gradnje posameznih vrst komunalne opreme.

Ga. Petra Gašparič je člane občinskega sveta seznanila, da bo na osnovi pobude svetniške skupne SD skladno s Poslovníkom o delu občinskega sveta poimensko glasovanje o opredelitvi do predloga sklepa potekalo po abecednem vrednem redu. Na poziv se bo posamezen član občinskega sveta javno opredelil ZA ali PROTI, odločitev pa bo z zaznamkom vpisana na seznam svetnikov v zapisniku.

Ga. Petra Gašparič je po razpravi, skladno z 49. členom Poslovnika o delu občinskega sveta, člane občinskega sveta poimensko po abecednem vrstnem redu pozvala k javnemu glasovanju (19 prijavljenih članov občinskega sveta):

Zap. št.	Ime in priimek	ZA/PROTI
1.	Janez BOŽAK	ZA
2.	mag. Leonida DOŠLER	ZA
3.	Jože ERJAVEC	ZA
4.	mag. Andrejka FLUCHER	PROTI
5.	Boris FÜHRER	ZA
6.	Mateja JAGODIČ	ZA
7.	Martin KIDRIČ	ZA
8.	Viljem KRIVEC	ZA
9.	Velimir KRKLEC	VZDRŽAN
10.	Ivan MIJOŠEK	ZA
11.	mag. Bojan PIRŠ	ODSOTEN
12.	Anton PLEVČAK	ZA
13.	Karl SINKO	ZA
14.	Sergeja SOTOŠEK	ZA
15.	mag. Aleš ŠKET	PROTI
16.	Rozalija ŠKET	ZA
17.	Mitja ŠKRABL	ZA
18.	Terezija TOMIČ	PROTI
19.	mag. Katja TURNŠEK SAMBOLIČ	PROTI
20.	mag. Vesna ZAGODA PEPPERKO	VZDRŽAN

Člani občinskega sveta so s 13 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini v 2. obravnavi.

Sejo je zapustil g. Ivan Mijošek ob 16. uri in 35 minut (18 članov občinskega sveta).

K 3. točki

POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da iz prejšnje seje občinskega sveta pri točki Rebalans proračuna občine za leto 2020 ni prejela odgovora na vprašanje, zakaj so vlaganja v javno komunalno infrastrukturo iz 300.000 € povečana na 596.000 €. Nadalje ni prejela poročila o stroških, ki jih je povzročila epidemija Covid-19 v Rogaški Slatini, za kar je prosila na 12. redni seji občinskega sveta in še vedno čaka na uradni odgovor tajnika občine z zvezi z ažuriranjem splošnih aktov JZTK Rogaška Slatina. Kot je v uvodu že najavila, je vložila pisni odgovor JZ Knjižnica, ki je bil podan informacijskemu pooblaščenca, skupaj z obrazložitvijo glede izletov ter kopijami računov in prosila za objavo na uradni spletni strani občine.

G. Anton Plevčak je, glede na to, da je v bližnji prihodnosti občinski praznik, pozval župana, da pove, kakšni so načrti za njegovo obeležitev, v času ukrepov zaradi corona virusa.

G. Marko Drofenik je mag. Flucher odgovoril, da je Statut JZTK Rogaška Slatina v pripravi in po uskladitvi v občinskih strokovnih službah bo posredovan v obravnavo Svetu JZTK Rogaška Slatina, nato pa, predvidoma v septembru 2020, na občinski svet.

Glede stroškov, ki jih je imela Občina Rogaška Slatina z nakupom zaščitne opreme, je mag. Flucher povedal, da ji bo poslal kopijo zahtevka, ki ga je občina naslovila na Upravo za zaščito in reševanje in v katerem so zajeti vsi stroški do 15. 5. 2020. Je pa Občina v prvih dneh julija 2020 kupila še nekaj zaščitne opreme v višini 11.000 EUR.

Mag. Andrejka Flucher je predlagala, da se odgovor na vprašanje o stroških nakupa zaščitne opreme v času epidemije Covid-19 na območju občine Rogaška Slatina v pisni obliki priloži gradivu občinskega sveta.

Predsedujoči je mag. Flucher povedal, da bo odgovor v zvezi z povečanjem postavke za javno komunalno infrastrukturo pripravljen v pisni obliki do naslednje seje.

Predsedujoči je člane občinskega sveta seznanil, da je:

- v ponedeljek, 13. 7. 2020 predviden podpis pogodbe z izvajalcem izgradnje «Večstanovanjske stavbe v Spodnji Kostrivnici» in ob prisotnosti direktorja Stanovanjskega sklada RS, ki bo sofinancer objekta, bo tega dne ob 12. uri skromna obeležitev na delovišču v Spodnji Kostrivnici ter
- da bo priložnostna slovesnost ob letošnjem občinskem prazniku s podelitvijo priznanj občine, zaradi znanih razmer, v petek, 24. julija 2020 ob 18. uri pred oz. v Aninem dvoru, prav tako z manjšim številom vabljenih.

Druge razprave ni bilo, zato je predsedujoči sejo zaključil ob 16. uri in 40. minut.

Zapisnikarica:
Jožica Podgoršek

Petra GAŠPARIĆ
PODSEKRETARKA

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN