



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Občinski svet

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0011/2020

Datum: 30. 11. 2020

VABILO

Na podlagi 18. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) in v skladu s 24. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

s k l i c u j e m

**2. DOPISNO SEJO OBČINSKEGA SVETA
OBČINE ROGAŠKA SLATINA.**

Rok za vrnitev glasovnic je 3.12. 2020 do 8.00 ure.

Predlagani dnevni red:

1. Izjasnitev o navedbah glede pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogški Slatini (Uradni list RS, 157/20) in 2. odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17).
(Gradivo je priloženo.)



mag. Branko KIDRIČ, l.r.
ŽUPAN



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0011/2020
Datum: 30.11. 2020

Zadeva: **Sklic 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina**

Na Podlagi 24. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina se dopisna seja skliče o zadevah, o katerih je nujno takojšnje sprejetje odločitve sveta.

Nujnost utemeljujemo z rokom, ki ga je Ustavno sodišče RS postavilo za izjasnitev glede predloga za zadržanje izvrševanja ter o navedbah v pobudi, nujnost je povezana tudi z rokovnikom izvedbe volilnih opravil za naknadni referendum 13.12.2020 (tek rokov.)

Prosimo, da priložene glasovnice vrnete na naslov Občine Rogaska Slatina do dne **3.12. 2020 do 8. ure**, lahko tudi po e-pošti na naslov: obcina@rogaska-slatina.si.

Petra GAŠPARIĆ
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0011/2020
Datum: 30. 11. 2020

Zadeva: Gradivo za 1. točko dnevnega reda 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Zadeva: Gradivo za 1. točko dnevnega reda 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Predlog izjasnitve Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina o navedbah glede pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogški Slatini (Uradni list RS, 157/20) in 2. odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17).

Pravne podlage: Zakon o ustavnem sodišču (ZUstS) (Uradni list RS, št. 15/94, 64/01 - ZPKSMS, 51/07, 109/12, 23/20)
Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovník Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Priloge: Dopis US RS z dne 30.11.2020 s prilogami (zelena podlaga)
Glasovnica

Predlog sklepa: Izjasnitev o navedbah glede pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogški Slatini (Uradni list RS, 157/20) in 2. odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Zveza: Vaša št. U-I-453/20-4 z dne 30.11.2020

Pravica do referendumskega odločanja, ki jo omogoča 90. člen Ustave RS in pravica do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev iz 44. člena Ustave RS sta pravici, za kateri ustava ne določa zakonskega pridržka. To pomeni, da ju je dopustno omejiti le tedaj, kadar je to potrebno zaradi varstva pravic drugih (tretji odstavek 15. člena ustave). Enako stališče je ustavno sodišče sprejelo že v odločbi št. U-I- 47/94. Na podlagi tretjega odstavka 15. člena ustave so omejitve ustavnih pravic dopustne le, če so v skladu s t. i. načelom sorazmernosti. To pomeni, da morajo biti izpolnjeni trije pogoji za dopustnost takih omejitev ali posegov: nujnost, primernost in sorazmernost v ožjem smislu. Poseg v ustavno pravico je dopusten samo v primeru, če je nujen (neizogiben) za varstvo drugih človekovih pravic, kar pomeni, da zakonodajnega cilja ni mogoče doseči z

nobenim milejšim posegom v ustavno pravico ali brez njega. Poseg mora biti primeren za doseg zaželenega, ustavno dopustnega cilja (npr. varstva pravic drugih ali tudi javnega interesa, kadar je varstvo javnega interesa ustavno dopusten cilj). Poseg tudi ne sme biti prekomeren, kar pomeni, da je dopusten le najblažji izmed možnih posegov, s katerim se lahko zagotovi ustavno dopustni in zaželeni cilj, to je varstvo enako pomembnih pravic drugih. V okviru sorazmernosti pa je treba tehtati pomembnost posega v prizadete pravice v primerjavi s pomembnostjo pravice, ki se s tem posegom želi zavarovati (odločba št. U-I-158/95 z dne 2. 4. 1998, Uradni list RS, št. 70/98 in OdlUS VII, 56).

Občinski svet Občine Rogaška Slatina je Odlok o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (Uradni list RS, 157/20) sprejel na podlagi 75. člena Statuta Občine Rogaška Slatina, ki ni v neskladju z veljavnim Zakonom o referendumu in ljudski iniciativi (33. člen), temveč znotraj dovoljenega zakonskega roka omogoča izvedbo demokratičnih postopkov. Nenazadnje je bil postopek za zbiranje zahtev za razpis naknadnega referendumu začel na pobudo skupine volivcev z dne 27.7.2020 in rezultat na referendumu bo vplival na ne/uveljavitev splošnega akta iz področja urejanja prostora, ki ga je Občinski svet Občine Rogaška Slatina predhodno, dne 9.7.2020, sprejel.

Občina Rogaška Slatina bo zagotovila vsa potrebna materialna in organizacijska sredstva za primerno organizacijo volišč, z vsemi lastniki volišč so že sklenjeni sporazumi za javno uporabo le teh. Izvedba referendumske kampanje v roku med 13.11 in 12.12. je v celoti mogoča (družbena omrežja, plakatiranje, pošta, tiskani mediji), izvajati ni možno zgolj množičnih javnih zborovanj.

Vse ostale navedbe pobudnice, mag. Andrejke Flucher z dne 23.11.2020, so zaničane z mnenji pristojnih organov, ki jih predlagamo Ustavnemu sodišču RS.

Pridružujemo se mnenju, da je o zadevi potrebno odločitvi prednostno, saj referendumska dejanja tečejo v skladu z zakonsko razpisanimi roki.

Datum: 3.12.2020

Številka: 0320-0011/2020-2

Občina Rogaška Slatina
mag. Branko Kidrič
ŽUPAN

Priloge za US RS:

1. Mnenje MJU z dne 28.10.2020 in 18.11.2020
2. Mnenje NIJZ z dne 19.11.2020



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Občinski svet
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 042-0001/2020-86
Datum: 30.11.2020

ZADEVA: Izjasnitev o navedbah glede pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogoški Slatini (Uradni list RS, 157/20) in 2. odstavek 75. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Občina Rogaska Slatina je dne 30.11.2020 prejela dopis Ustavnega sodišča RS, št. U-I-453/20-4 z dne 26.11.2020 v katerem na podlagi 1. in 4. odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 54/07 UPB, 109/12 in 23/20 – Zusta) s katerim Občinski svet Občine Rogaska Slatina pozivajo k izjasnitvi glede predloga za zadržanje izvrševanja v naslovu navedenega splošnega akta ter o navedbah v pobudi.

Občinskemu svetu Občine Rogaska Slatina (in predhodno Statutarno pravni komisiji) smo pred pripravo predloga za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogoški Slatini (Uradni list RS, 157/20) po skrajšanem postopku predstavili zakonske podlage in stališče pristojnih organov, ki smo ga pred (sklicane na zahtevo ¼ članov sveta) izredno sejo ponovno preverili na MJU. Pristojni organ za organizacijo volišč, Občinska volilna komisija Občine Rogaska Slatina, v skladu z rokovnikom izvaja vsa potrebna dejanja za varno organizacijo volišč.

V nasprotju z navedbami mag. Andrejke Flucher menimo, da gre pri uresničevanju volilne pravice za ustavno (hierarhično) kategorijo, ki ne sme izvodeneti zaradi predpisanih vladnih ukrepov. Nenazadnje je bilo na 12. zasedanju Odbora za demokracijo in upravljanje (CDDG) pri Svetu Evrope, od 25.-27. novembra 2020) ugotovljeno, da je izbruh COVID-19 prizadel večinoma vsa področja javnega in zasebnega življenja po vsem svetu. Ta sicer vpliva na stanje demokracije, ne preprečuje pa izvedbe volitev in državljanske participacije. Glede na zdravstveno situacijo so se zgolj v veliki Britaniji odločili odložiti prvotno načrtovano izvedbo volitev, v nekaterih primerih so uporabili prilagojene/drugačne načine glasovanja zaradi zaščite volivcev in volilnih komisij/organov pred širjenjem virusa na voliščih (npr. manj volilnih zaslonov, omogočanje razdalje, glasovanje po pošti).

V 30. členu Zakona o ustavnem sodišču je navedeno, da pri odločanju o ustavnosti in zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, ustavno sodišče ni vezano na predlog iz zahteve oziroma pobude. Ustavno sodišče lahko oceni tudi ustavnost in zakonitost drugih določb istega ali drugega predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, katerih ocena ustavnosti ali zakonitosti ni bila predlagana, če so te določbe v medsebojni zvezi ali če je to nujno za rešitev zadeve.

Predlog gradiva z razlogi za sklic seje je v prilogi. Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina predlagamo, da se z glasovnico opredeli do izpisanega predloga izjasnitve Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina glede pobude za oceno ustavnosti in zakonitosti **III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (Uradni list RS, 157/20) in 2. odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17).**

Vse ostale navedbe pobudnice, mag. Andrejke Flucher z dne 23.11.2020, so pojasnjene oz. zanikane z mnenji pristojnih organov, ki jih v gradivo ponovno predlagamo in bodo predložena tudi Ustavnemu sodišču RS.

Petra GAŠPARIČ
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

Priloge:

1. poziv k izjasnitvi US RS z dne 30.11.2020
2. predlog izjasnitve Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z glasovnico
3. Mnenje MJU z dne 28.10.2020 in 18.11.2020
4. Mnenje NIJZ z dne 19.11.2020

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČEBeethovnova ulica 10, SI - 1000 Ljubljana
t +386 (0)1 477 64 00 f +386 (0)1 251 04 51
e info@us-rs.si w www.us-rs.si

Številka: U-I-453/20-4

Datum: 26. 11. 2020

Občina Rogaška Slatina - Občinski svet
Izletniška ulica 2
3250 Rogaška Slatina

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Prejetor	30.11.2020	Sig.:	FOI
Šifra ad.:	0007/2020-86	Pril.:	1
V vednost:		Vred.:	-

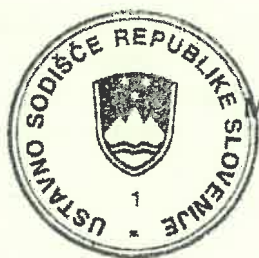
ZADEVA: Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (Uradni list RS, št. 157/20) in drugega odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Na podlagi prvega in četrtega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – ZUstS) Vam v prilogi pošiljam pobudo Andrejke Flucher, Rogaška Slatina, za začetek postopka za oceno ustavnosti zgoraj navedenih predpisov.

O navedbah glede predloga za zadržanje izvrševanja se lahko izjavite v roku 3 dni.

O navedbah v pobudi se lahko izjavite v roku 15 dni.

S spoštovanjem.

Marko Šorli, l.r.
Sodnik

PRILOGA:

– pobuda s prilogami

0-1-453/20

USTAVNO SODIŠČE RS mag. Andrejka Flucher

Rogaška Slatina, 20. novembra 2020

Ustavno sodišče Republike Slovenije
p. p. 1713
SI - 1001 Ljubljana

SPREJEMNA ŠT. RA 596548333 3250 Rogaška Slatina

PREJETO 23-11-2020

- OSEBNO

- PO POŠTI

- PO FAXU

ODDANO NA POŠTO

Rogaška
Slatina

DNE 20.11. 2020

1

KRAT

10

PRIOLOG

Podpis

Petrič

Zadeva: **Pobuda za ustavno presojo s prošnjo za začasno zadržanje izvajanja odloka ter absolutno prednostno obravnavo**

Spoštovani,

Posredujem vam **pobudo za presojo ustavnosti oz zakonitosti** Odloka o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (člena III in IV); ter 75. člena Statuta Občine Rogaška Slatina (drugi odstavek).

Občinski svet Občine Rogaška Slatina je namreč 28. oktobra letos na podlagi zahteve, podpore s 542 podpisi volilcev, razpisal referendumsko odločanje o Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini. Njegova uveljavitev bo imela velike, dolgoročne in nepovratne posledice na izgled mesta ter na njegovo turistično strategijo. Zato - in zaradi nezadostne predhodne javne razprave - je skupina volilcev uspešno zbrala podpise pod zahtevo za referendumsko odločanje.

Občinski svet je sprejel Odlok o razpisu referenduma dan po uveljavitvi vladnega Odloka o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2; za datum glasovanja pa je določil **13. december 2020**.

Zaradi hkratne veljavnosti omenjenega vladnega odloka, kot tudi drugih omejevalnih ukrepov za zavarovanje javnega zdravja, grozi nevarnost, da bodo - zaradi izbire datuma referenduma - ustavne pravice državljanov do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev nedopustno izvotljene, kar je v nasprotju z ustavnopravnimi standardi. **Veljavnost vladnih odlokov** (ki jih s to pobudo ne izpodbijam) med referendumsko kampanjo in odločanjem bi imela velik vpliv na možnost informiranja volilcev, za izvedbo referendumskih aktivnosti in sodelovanje volilcev v njih, na enakost in splošnost volilne pravice ter na dejansko svobodno odločitev volilcev o udeležbi in izjavi svoje volje. Referendumska kampanja v takih okoliščinah pomeni nedopustno tehtanje med javnim zdravjem in ustavnimi pravicami ljudi.

Ker se je referendumska kampanja že pričela, organi občine pa vztrajno zavračajo vsakršne prilagoditvene ukrepe v korist zavarovanja ustavnih pravic, vas - v izogib nastanku nepopravljivih posledic - **pozivam, da pobudo obravnavate absolutno prednostno, do svoje odločitve pa zadržite izvajanje spornega odloka** in referendumskih opravil.

S spoštovanjem,

mag. Andrejka Flucher

U-1

Datum vložitve

Izpolni glavno pisarno Ustavnega sodišča Republike Slovenije

Obrazec vsebuje obvezne sestavine pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti zakona ali ustavnosti oziroma zakonitosti drugih predpisov ali splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil, ki so določene z Zakonom o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – v nadaljevanju ZUstS) in z II. točko Priloge Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20).

1

IZPODBIJANI AKT

Predpis in izpodbijani členi

1. **Odlok o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini**; člena III in IV

2. **Statut Občine Rogaška Slatina**; 75. člen, drugi odstavek

1. Uradni list RS, št. 157/20
2. Uradni list RS, št. 67/17

Predpis Uradnega lista Republike Slovenije oziroma drugega uradnega glasila, v katerem je bil izpodbijani predpis objavljen

Organ, ki je predpis izdal

Občinski svet Občine Rogaška Slatina

2

POBUDNIK

Ime in priimek / naziv ali firma

mag. Andrejka Flucher

 vnesite osebno ime, naziv ali firmo

Ulica in hišna številka

Kidričeva 14

 navedite naslov stalnega aličasnega prebivališča ali naslov sedeža

Pošta

3250 Rogaška Slatina

Zastopnik pravne osebe

/

 navedite osebno ime in pravni naslov za zastopanje: npr. pooblastilo v statutu, sklep pristojnega organa, ... Če niste fizična oseba, morate predložiti dokazilo o svojem pravnem statusu.

3

ZASTOPANJE

3.1

Pooblaščenec

Ime in priimek ali firma

/

Ulica in hišna številka

Pošta

OPOMBA 1.1
Ta polje vsebuje podatke pooblaščenca. vnesite osebno ime ali firmo navedite naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali naslov sedeža Predložite pooblastilo, ki je dano posebej za postopek pred Ustavnim sodiščem.

Pooblaščenec, ki ni odvetnik, mora predložiti posebno pooblastilo za preno: pooblastila za zastopanje v postopku pred Ustavnim sodiščem na drugo osebo.

3.2

Zakoniti zastopnik fizične osebe

Ime in priimek

/

Ulica in hišna številka

Pošta

OPOMBA 1.1
Ta polje vsebuje podatke zakonitega zastopnika fizične osebe. vnesite osebno ime navedite naslov stalnega ali začasnega prebivališča

3.3

Skupni pooblaščenec za sprejemanje pisanj oziroma pooblaščenec za sprejemanje pisanj v Republiki Sloveniji

Ime in priimek ali firma

/

Ulica in hišna številka

Pošta

OPOMBA 1.1
Ta polje vsebuje podatke skupnega pooblaščenca za sprejemanje pisanj v Republiki Sloveniji. vnesite osebno ime ali firmo navedite naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali naslov sedeža

4 UTEMELJITEV POBUDE

4.1 Pravni interes

/

☑ navedite okoliščine, iz katerih je razvidno, da izpodbijani predpis neposredno posega v vaše pravice, pravne interese oziroma v vaš pravni položaj

☑ Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, lahko da, kdor izkaže pravni interes (prvi odstavek 24. člena ZUstS). Pravni interes je podan, če predpis ali splošni akt za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlega, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj (drugi odstavek 24. člena ZUstS).

☑ Predložite listine, na katere se sklicujete za utemeljitev svojega pravnega interesa.

4.2 Navedbe o pravočasnosti pobude

K predpisu pod 2. točko:

Neskladja med predhodno sprejetim Statutom občine in krovnim Zakonom o referendumu in ljudski iniciativi smo se pobudniki ustavne presoje zavedeli šele ob sprejemanju Odloka o razpisu referendumu. Dejstvo, da statut določa mnogo krajši rok izvedbo referendumu, kot ga dopušča zakon, do tega trenutka ni bilo sporno. Ob hkratni javnozdravstveni situaciji in veljavnosti ukrepov za omejevanje družbenih stikov pa neskladje med statutom in zakonom postane očitno. Očitno je tudi, da za uporabo daljšega roka, opredeljenega v zakonu, obstojijo utemeljeni pravni, kot tudi stvarni razlogi.

☑ navedite okoliščine, iz katerih je razvidno, kdaj ste izvedeli za nastanek škodljivih posledic

☑ Kadar podzakonski predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, učinkuje neposredno in posega v pravice, pravne interese oziroma v pravni položaj pobudnika, se pobuda lahko vloži v enem letu od njegove uveljavitve oziroma v enem letu od dneva, ko je pobudnik izvedel za nastanek škodljivih posledic (tretji odstavek 24. člena ZUstS).

4.3 Navedbe o neodpravljenih posledicah protiustavnosti oziroma nezakonnosti

Ime in priimek ali firma

/

☑ navedite okoliščine, iz katerih je razvidno, katere posledice protiustavnosti oziroma nezakonnosti niso bile odpravljene

☑ Če se s pobuda izpodbija predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ki v času vložitve pobude ne velja več, niso pa bile odpravljene posledice njegove protiustavnosti oziroma nezakonnosti, Ustavno sodišče odloči o njegovi ustavnosti oziroma zakonitosti (prvi odstavek 47. člena ZUstS).

RS
US

5

4.3

Navedbe o neskladju z ustavo ali zakonom

Navedbe o neskladju
z Ustavo oziroma zakonom

→ **Datum 13. december 2020**, z izpodbijanim odlokom določen za izvedbo referendumu in z njim povezanih opravil, v okoliščinah epidemije nalezljive bolezni covid-19 **ni v skladu** s temeljno državno ureditvijo, opredeljeno v **drugem odstavku 3. člena ter tretjem in četrtem odstavku 90. člena Ustave ter izvotljuje bistvo človekovih pravic**, določenih v **prvem odstavku 43. in v 44. členu Ustave**. Izvedba referendumu in kampanje strogo v rokih, ki jih opredeljujeta izpodbijani odlok in občinski statut, bi ob hkratni veljavi protiepidemioloških ukrepov **nedopustno omejila pravico do sodelovanja državljanov pri upravljanju javnih zadev**, ki jo le-ti izvršujejo **s splošno in enako volilno pravico**; izvedba kampanje in glasovanja pa bi pomenila povečano tveganje za javno zdravje in bi **nasprotovala smislu vladnih ukrepov za omejitev širjenja okužb**.

→ **Drugi odstavek 75. člena Statuta Občine ni v skladu s 33. členom ZRLI**. Maksimalni čas od razpisa do izvedbe referendumu **omejuje na 45 dni**, brez upoštevanja možnosti enoletnega obdobja med razpisom in izvedbo glasovanja, ki ga sicer omogoča zakon. **V trenutnih okoliščinah to skrajno omejuje možnosti za izvedbo referendumske kampanje in vpliva na svobodo odločanja in glasovanja**, zato predstavlja dejansko kršitev možnosti uporabe učinkovite pravice do referendumu ter aktivne volilne pravice, s tem pa kršitev ustavnega načela, da ima v Sloveniji oblast ljudstvo (drugi odstavek 3. člena Ustave).

→ **Izvedba referendumu v danih javnozdravstvenih pogojih ne upošteva odločbe Ustavnega sodišča U-I-76/14-17**, ki je leta 2014 odločilo o **nedopustnosti izvedbe referendumu na dan zaključka podaljšanih počitnic**; odlok o razpisu referendumu je odpravilo in zakonodajalcu naložilo, da ga ponovno razpiše. Tveganje okužb ter veljavne omejitve gibanja in zbiranja imajo **bistveno večji vpliv na svobodo odločanja in glasovanja kot sporne okoliščine pred šestimi leti**, zato bi **odprava izpodbijanega odloka ter navodilo občinskemu svetu o razpisu referendumu v zakonitem roku pomenila ustavnosodno konsistentno ravnanje**, saj je enaka pravna presoja v enakih ali podobnih dejanskih stanjih oziroma okoliščinah ključna za pravno varnost.

Za razliko od drugih volilnih odločanj, razpisanih v zadnjem času, gre pri razpisanem referendumskem odločanju za **naknadni, zavrnitveni referendum**, pri katerem je v skladu s četrtem odstavkom 90. člena Ustave **volilna udeležba odločilen faktor** za izid referendumskega odločanja. V okoliščinah epidemije in **ob veljavnosti ukrepov, določenih predvsem z vladnim Odlokom o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2, to pomeni velik vpliv na svobodno odločitev volilcev o udeležbi in izjavi svoje volje, pa tudi na njihovo informiranost pred glasovanjem**.

Gre tudi za **prvo** volilno oz. referendumsko kampanjo, razpisano **po** vnovičnih razlasitvi epidemije SARS-CoV-2 in ki bi **v celoti potekala pod omejitvami gibanja in zbiranja, razglašeni z odloki vlade**. Vpliv, ki ga bo to imelo na izvedbo aktivnosti za informiranje ter na samo informiranost občanov, je tako **nesporen** in

nezanemarljiv, saj so okrnjeni temeljni predpogoji za svobodno referendumsko odločanje.

Ob hkratni veljavnosti vladnih ukrepov omejitev gibanja, zbiranja in druženja se pod vprašaj ni postavljena le izvedba rednega splošnega glasovanja, temveč tudi njegovih alternativnih oblik. Zaradi izdanih karantenskih odločb in potrebe po samoizolaciji potencialno okuženih bi bilo lahko nekaterim volilcem celo popolnoma preprečeno glasovanje: na volišče (redno ali predčasno) ne bi smeli, glasovanje na domu bi v teh okoliščinah lahko celo prispevalo k širitvi okužb, medtem ko za širše glasovanje po pošti ni pravnih podlag (omejeno je namreč le na invalide, osebe v bolnišnici ali zaporu ter na stalne prebivalce domov za starejše občane). Iz tega vidika sta kršeni enakost in splošnost volilne pravice, ki ju opredeljuje 43. člen Ustave.

Volilce in organizatorje referendumske kampanje izvedba referenduma na razpisani datum sili v sklepanje nedopustnih kompromisov med varovanjem javnega in osebnega zdravja na eni strani ter med ustavnopravnimi standardi za dejansko svobodno odločanje in učinkovito rabo referenduma na drugi strani, ki bi lahko pomenili neskladje s petim odstavkom 15. člena Ustave. Sklepanju takih kompromisov bi se bilo mogoče izogniti z (glede na Odločbo US) razumno in (glede na 33. člen ZRLI ter hierarhijo pravnih aktov) zakonito odložitevijo referendumskega odločanja in kampanje na čas, ko bodo okoliščine za to ustrezne oz. bo mogoče izvesti zadostne prilagoditvene ukrepe, da bi kampanja, odločanje in glasovanje potekali brez zdravstvenih tveganj in v skladu z ustavnopravnimi standardi.

Zato Ustavnemu sodišču dajem pobudo, da - poleg presoje ustavnosti oz. zakonitosti izpodbijanih aktov ter ugotovitve ustavnega oz. zakonskega neskladja - v izogib nastanku nepopravljivih posledic za javno zdravje in demokratično ureditev:

- do svoje odločitve zadrži izvajanje členov III in IV izpodbijanega Odloka o razpisu referenduma in;
- pobudo obravnava absolutno prednostno.

Razlogi, ki utemeljujejo
zatrjevano neskladje

I.

Zaradi izbranega datuma referenduma bodo nedopustni kompromisi med javnim zdravjem ter potrebo po svobodnem in informiranem odločanju volilcev izvotlili pravico do učinkovite rabe referenduma

V trenutnih razmerah epidemije nalezljive bolezni, ko zaradi omejevanja okužb vladajo stroge omejitve gibanja, zbiranja in drugih oblik osebnih stikov, vse to ne bo vplivalo le na svobodno odločitev volilcev o (ne)udeležbi in glasovanju; referendumska kampanja bo omejena le na medijsko in digitalno komuniciranje. Vrste tradicionalnih aktivnosti referendumske kampanje, ki jih so opredeljene v ZVRK, sploh ne bo mogoče izvesti. Informiranje volilcev bo torej okrnjeno vsebin, ki mnogim predstavljajo pomemben vir informacij za odločitev. Nenazadnje bo izrazito omejeno delo organizatorjev referendumske kampanje, saj je glede na trenutno veljavne ukrepe skrajno oteženo organizirati že sestanek štaba ali

naročiti tiskanje volilnega materiala; to namreč ne sodi med nujne dejavnosti, dovoljene z vladnimi odloki.

Od 28. oktobra 2020, ko je občinski svet sprejel izpodbijano odločitev o datumu referendumskega odločanja, so se javnozdravstvene razmere še zaostrile, temu pa so sledile še dodatne zaostritve omejitev gibanja in zbiranja. Če je bilo ob razpisu referendumu še moč sklepati o skorajšnjem izboljšanju razmer in sproščanju omejitev, je dva tedna kasneje že jasno, da se bodo omejitve zavlekle globoko v čas referendumске kampanje in tudi samega glasovanja. Ni mogoče zanemariti trditve, da bi (hipotetična) izvedba tradicionalnih referendumskih aktivnosti lahko pomenila tveganje širjenja okužb; upoštevanje strogih ukrepov pa močno omejuje več vidikov pravice do referendumu kot oblike sodelovanja državljanov pri upravljanju javnih zadev, vpliva pa tudi na splošnost in enakost volilne pravice:

- aktivnosti referendumске kampanje bodo okrnjene, kar bo vplivalo na informiranost volilcev o predmetu odločanja
- organizatorjem kampanje je močno oteženo delo in predstavljanje njihovih stališč, kar vpliva na njihovo zmožnost izvedbe učinkovite kampanje za informiranje;
- nevarnost okužbe bo vplivala na svobodo odločanja volilcev o udeležbi in izjavi svoje volje;
- umanjkanje oz. prilagoditve kampanjskih aktivnosti ne bodo imele enakega vpliva na vse volilce, enako velja za alternativne metode glasovanja. Digitalne in medijske metode komuniciranja nekaterih volilcev ne dosežejo; glasovanje po pošti ni dostopno vsem; glasovanje na domu v teh razmerah pa lahko pomeni tveganje prenosa okužb. Vsi volilci se torej ne bodo mogli enako dobro prilagoditi novim razmeram, kar pomeni kršitev splošne in enake volilne pravice.

Izvedba referendumu in vseh z njim povezanih opravil na razpisani datum (13. december 2020) bi pomenila, da se vse aktivnosti, potrebne za zagotovitev svobodnega in poštenega glasovanja o spornem Odloku, izvajajo v okoliščinah, ko sta iz javnozdravstvenih razlogov skrajno omejena gibanje in zbiranje; omejevalni ukrepi pa se celo stopnjujejo.

Nevarnost širjenja okužb pri samem glasovanju je sicer mogoče nekoliko omiliti z ustreznimi higienskimi ukrepi, a je vendar ni mogoče v zadostni meri odpraviti, da bi lahko zanemarili strah pred okužbo kot faktor za svobodno odločitev o udeležbi, ki je - kot izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča - pomemben zaradi določil četrtega odstavka 90. člena Ustave.

Posebej pa je treba poudariti, da bodo veljavni ukrepi omejitev gibanja in zbiranja imeli močan vpliv na aktivnosti pred samim glasovanjem, ki bodo omejene in bodo marsikoga prikrajšale za dostop do potrebnih informacij. Odločanja volilcev namreč ne moremo reducirati le na glasovanje in preštevanje glasov; referendumska kampanja, katere namen je informiranje volilcev ter jo regulirajo Ustava, ZRLI, ZVRK in ustavnosodna praksa, je inherentna svobodnemu in poštenemu glasovanju. Tudi zanjo morajo biti vzpostavljeni pošteni pogoji.

Ker ustrezna predhodna javna razprava ni bila opravljena, bi referendumsko odločanje, ki bi moralo biti **demokratski zaključek pregledne in argumentirane javne razprave, z izvedbo na razpisani datum** postalo slabo nadomestilo za njeno skoraj popolno odsotnost. **Ustavna pravica do soodločanja v javnih zadevah**, po kateri so pobudniki referenduma posegli predvsem zaradi neustrezne in izključujoče javne razprave o turističnih razvojnih investicijah, **bi se tako dodatno izvotila in zožila**. Referendumska kampanja, reducirana na medijsko in digitalno sporočanje, brez osebnega stika z volilci, pomeni **tolikšen odstop od uveljavljene ureditve, da so potrebni prilagoditveni ukrepi** za zagotovitev pravice do učinkovite uporabe referenduma in za zavarovanje splošne in enake volilne pravice.

II.

Občinski svet pri določitvi datuma glasovanja ni zadostno pretehtal vseh posledic svoje odločitve

Občinski svet je pri določitvi datuma glasovanja, sledeč (*ceteris paribus!*) določbam Statuta Občine, **prezrl javnozdravstvene vidike situacije in zanemaril ustavnopravne posledice razpisa referenduma na sporni datum**. V korist javnega zdravja mnoge (pred)referendumske aktivnosti ne bodo izvedene; vpliv, ki ga bo to imelo na učinkovito, svobodno in informirano odločanje volilcev, pa nikakor ni zanemarljiv. Občinski svet je **popolnoma prezrl obstoj vladnega Odloka** o začasnih delnih omejitvah gibanja ljudi in omejitvah oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2, ki je stopil v veljavo en dan (27. 10. 2020) preden je občinski svet na osnovi zahteve volilcev razpisal referendum (28. 10. 2020)

Občinski svet se je pri svoji odločitvi oprl zgolj na ustna zagotovila župana o pozitivnem mnenju ministrstva za notranje zadeve, ki pa članicam in članom občinskega sveta ni bilo predloženo. Naknadno so se pojavila nasprotujoča si mnenja različnih ustanov, za katere pa se izkaže, da vse skušajo presojeti zgolj javnozdravstveno tveganje z vidika izvedbe glasovanja; mnenja o posegih v ustavne pravice volilcev do informiranosti, ki je nujen pogoj za svobodno in pošteno glasovanje, pa ne dajejo. Pri tem naj opozorimo še, da se je od razpisa referendumskega odločanja in pridobitve prvih mnenj javnozdravstveno stanje zaostriilo, prav tako pa se stopnjujejo in podaljšujejo omejevalni ukrepi, ki svobodo gibanja omejujejo na dnevni čas, službene obveznosti in občino bivališča, zbiranje pa pa člane skupnega gospodinjstva.

Stroge omejitve gibanja in javnega zbiranja **onemogočajo izvedbo vrste tradicionalnih aktivnosti** zakonsko regulirane referendumске kampanje, ki bo zaradi tega okrnjena in manj učinkovita pri dosegu in obveščanju volilcev. Organizatorji kampanje se bodo morali zanesti (skoraj) **izključno na medijsko in digitalno komuniciranje**: to povišuje stroške, omejitve dovoljene porabe po ZVRK pa ostajajo enake, pri čemer mediji in digitalne vsebine ne dosežejo vseh volilcev enako.

Izvedba glasovanja na sporni datum in v takih pogojih povečuje tveganja za širitev okužb, to pa ne vpliva le na javno zdravje, temveč bi lahko vplivalo tudi na odločitev volilcev o (ne)udeležbi. Kar 8 od 14 volišč se namreč nahaja v zasebnih prostorih.

Hitra izvedba referendumu na razpisani datum bi tako lahko spodkopavala družbena prizadevanja za učinkovito omejitev širjenja okužb; vplivala bi na izvedbo kampanje in obveščenost volilcev, pa tudi na njihovo odločitev o udeležbi. Bila bi v izrazit prid podpornikom hitre odobritve gradnje stolpa, saj bi se v okoliščinah, ko sta dvomljivi tako zakonitost kot legitimnost tako dosežene odločitve, izčrpale možnosti za legitimno nestrinjanje s projektom.

III.

Občinski svet bi ravnal razumno in zakonito, če bi pri določitvi datuma glasovanja upošteval določila ZRLI. Sledenje zgolj Statutu Občine v trenutnih okoliščinah pomeni protipravno ravnanje.

Kljub formalnemu sklicevanju na ZRLI, se je občinski svet pri določitvi datuma glasovanja vsebinsko oprl le na določila občinskega statuta, ki v drugem odstavku 75. člena zahteva izvedbo referendumu v 45 dneh od njegovega razpisa. 33. člen ZRLI dopušča zakonodajalcu (=občinski svet), da določi datum glasovanja v roku do enega leta od razpisa referendumu. 30-dnevni rok je pri tem določen kot minimalen, izvedba v več kot 45 dneh od razpisa pa terja dvotretjinsko soglasje v Državnem zboru oz. občinskem svetu. 75. člen Statuta Občine pa te možnosti ne daje.

Kljub temu bi - glede na hierearhijo pravnih aktov - občinski svet, ali pa občinska volilna komisija, ravnal zakonito, če bi - ob dvotretjinskem soglasju občinskega sveta - referendumsko odločanje odložil na primernejši čas v roku enega leta. Temu pritrjuje odločba Ustavnega sodišča U-I-76/14-17, ki v 18. točki zakonodajalca **napotuje k razumnemu ravnanju pri določanju datuma referendumskega glasovanja.** Kot je tedaj zapisalo sodišče, mora pri tem zagotoviti dvoje: **spoštovanje človekovih pravic** ter "vzpostavitev pravil in zagotovitev njihove uporabe na način, ki bo omogočil pošten referendumski postopek". Prav **pošten referendumski postopek** je po mnenju Ustavnega sodišča "odločilni pogoj zagotovitve verodostojnosti referendumskega izida, ker zagotavlja zaupanje volilk in volilcev v [sprejeto] odločitev".

V danih okoliščinah postane jasno, zakaj očitano neskladje med občinskim statutom in zakonom - ki doslej, kot navedeno, ni bilo sporno - **ni dopustno**, saj občinskemu svetu pretirano krči odločevalski prostor. Zmanjšuje mu možnost upoštevanja okoliščin pri določanju pogojev in rokov za izvedbo poštenega, svobodnega referendumskega odločanja, kot tudi za varovanje javnega zdravja. Ustavno sodišče bi moralo ugotoviti neskladje drugega odstavka 75. člena Statuta Občine s 33. členom ZRLI, ki po načelu hierarhije pravnih aktov pomeni zadosten okvir za razpis referendumu v razumnem roku.

IV.

Občinski svet in drugi organi občine so zavezani k ravnanjem, ki omogočajo učinkovito uresničevanje pravice do referendumu

Omenjena odločba Ustavnega sodišča nadalje v 19. točki pojasnjuje, da se ta dolžnost zakonodajalca ne konča pri zakonski ureditvi [referendumskega odločanja], temveč *"mora tej zahtevi slediti tudi izvedba referendumskega postopka, začevši s prvim aktom, s katerim se ta začne, t.j. z aktom o razpisu referendumu"*.

Odločba Ustavnega sodišča se nadaljuje z utemeljitvijo: *"Ko določa datum glasovanja na referendumu, mora torej Državni zbor v skladu s tem izhodiščem zagotoviti spoštovanje te pravice. To pomeni, da mora datum določiti tako, da bo omogočil čim večjemu številu volilnih upravičencev udeležbo na referendumskem glasovanju (svoboda udeležiti se glasovanja na referendumu) in izjavo svoje volje o tem, ali naj se v Državnem zboru sprejeti zakon tudi uveljavi ali ne (svoboda odločati o uveljavitvi zakona)."*

Iz navedenega izhaja, da bi občinski svet pri določitvi datuma glasovanja moral upoštevati dejanske razmere ter ga razpisati tako, da bi organizatorjem in volilcem omogočil čim bolj učinkovito uporabo pravice do referendumu (90. in 44. člen Ustave). Iz zgornje utemeljitve izhaja tudi enaka obveza države oz. občine po zagotovitvi pogojev za splošno in enako volilno pravico (43. člen in drugi odstavek 3. člena Ustave), ter za izogibanje omejevanju pravic skozi primerjanje njihovega pomena (peti odstavek 15. člena Ustave).

V 20. točki iste odločbe Ustavno sodišče ugotavlja, da razlogi, ki lahko vplivajo na odločitev volilcev o udeležbi "nikakor ne morejo biti nepomembni". V 21. točki izpostavlja pomen ustavnoskladna uporabe zakonski pravil v vsakem referendumskem postopku, v 22. pa navaja, da ima zakonodajalec - upoštevajoč ZRLI in ustavne okvire - *"pri določanju datuma glasovanja široko polje presoje"*. To slednje pa zaradi neskladja Statuta občine s 33. členom ZRLI v konkretnem primeru ne drži.

V točkah 23. do 26. je Ustavno sodišče obrazložilo pomen resnično svobodne odločitve volilcev o udeležbi in podprlo utemeljenost razlogov, da določeni deli leta (npr. počitnice) niso primerni za izvajanje referendumskih aktivnosti, še zlasti če bi to lahko vplivalo na odločitev volilcev o udeležbi. Ob upoštevanju zakonskih določil o nedopustnosti določenih referendumskih aktivnosti in glasovanj v času poletnih in božično-novoletnih počitnic - in razumevanju, da je Ustavno sodišče tudi druge, bistveno blažje, okoliščine pripoznalo kot razlog za nedopustnost referendumu - se zdijo epidemija in z njo povezani omejevalni ukrepi več kot razumen razlog za odložitev referendumske kampanje in glasovanja na primernejši čas.

Dejstvo, da zakonodajalec ni eksplicitno navedel epidemije nalezljive bolezni kot razloga za prekinitve ali prilagoditve referendumskih postopkov, ne pomeni, da ne obstajajo objektivni in realni razlogi za tako ravnanje; v nasprotnem primeru bo namreč strah pred okužbo ali njenim širjenjem lahko odvrnil nekatere od udeležbe. Volilci, ki bi želeli z glasovanjem izraziti svojo voljo ali z osebnim nagovarjanjem širiti svoja prepričanja, bi morali tehtati med varovanjem zdravja in

uporabo svojih ustavnih pravic; zaradi omejene kampanje pa bi utegnili biti nezadostno informirani za odločanje. Vse to pa je zlasti od dopolnitve četrtega odstavka 90. člena Ustave pomemben faktor v svobodi odločanja, kar v svojih odločbah priznava tudi Ustavno sodišče.

V 29. točki že večkrat navajane odločbe Ustavnega sodišča sta vsebovani še utemeljitev potrebe po dobri informiranosti volilcev in presojo, da bi določitev za udeležbo neugodnega datuma glasovanja pomenila poseg v pravico do glasovanja na referendumu in ravnanje v nasprotju z ustavnimi napotili:

"Res je, da lahko volivke in volivci svobodno izrazijo svojo voljo z glasovanjem na referendumu, če so dobro obveščeni o predmetu odločanja. Zato je skrb za dobro informiranost in seznanitev z vsebino zakona, z argumenti zagovornikov zavrnitve zakona in z argumenti zagovornikov uveljavitve zakona sama po sebi nujna za učinkovito uresničevanje pravice do glasovanja na referendumu. [...] Prvi odstavek 33. člena ZRLI za to določa zadostne možnosti. Dejstvo, da se po tej zakonski določi zahteva za odločitev o daljšem času med razpisom referendumu in dnevom glasovanja kvalificirana večina poslancev (dvo tretjinska večina navzočih), ne more biti razlog za poseganje v pravico do glasovanja na referendumu, ki je varovana kot človekova pravica s 44. členom Ustave. Še toliko manj je to mogoče, če zakonodajalec pri določitvi datuma glasovanja ravna prav obratno od tega, kar zahtevajo spoštovanje učinkovitega uresničevanja pravice glasovanja na referendumu kot pravice pozitivnega statusa, pogoj ustavnega kvoruma za zavrnitev zakona na referendumu in zahteva po poštenu izvedbi referendumskega postopka v vsakem posameznem zakonodajnem referendumu."

V.

Občinski svet in drugi pristojni organi občine so bili pozvani k prilagoditvi referendumskih opravil, a so pobude zavrnili

Na občinsko volilno komisijo je bila, skupaj z občinskim svetom, s strani svetniške skupine SD vložena pobuda za odložitev odločanja oz. izvedbo prilagoditvenih ukrepov. Občinska volilna komisija nanjo ni odreagirala drugače kot s poskusom odrekanja pravnega interesa pobudnikom, saj (pred iztekom zakonitega roka!) pobudniki (še) niso bili prijavljeni kot organizatorji referendumske kampanje. Menimo, da ima pravni interes za tako pobudo vsak volilec v občini; mednje pa nesporno sodijo tudi članice in člani občinskega sveta. Odrekanje pravnega interesa v takem primeru pomeni kršitev 45. člena Ustave.

Po sprejemu Odloka o razpisu referendumu so se v javnosti pojavila nasprotujoča si mnenja različnih ustanov (ministrstva za javno upravo, ministrstva za notranje zadeve, NIJZ) o dopustnosti referendumske kampanje v takih okoliščinah. Ker krožijo različne interpretacije javno neobjavljenih dokumentov, je svetniška skupina skladno s Poslovníkom občinskema sveta vložila obrazloženo zahtevo za sklic izredne seje občinskega sveta, na kateri bi obravnavali okoliščine in po potrebi prilagodili Odlok o razpisu referendumu. Župan je sklic seje zavrnil, zaskrbljenost pobudnikov zaradi tehtanja med pravico do referendumu in varovanjem javnega zdravja pa je označil za "demagoško in žaljivo za vse, ki smo odgovorni za izvedbo referendumskim dejanj". Kljub temu v istem dopisu priznava, da Občina do 16.

novembra še ni prejela mnenja NIJZ o izvedbi glasovanja. Referendumska kampanja se je uradno že pričela, odgovora na vprišanje, ali bodo zaradi spoštovanja javnozdravstvenih ukrepov prizadete ustavne pravice, pa še vedno ni.

To je dodaten argument v prid odločivi sodišča, da odpravi odlok o razpisu referenduma in občinskemu svetu naloži, da ga razpiše v enoletnem obdobju, ki ga omogoča 33. člen ZRLI

Druge navedbe

Predpis, o katerem je razpisano referendumsko odločanje

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini je prostorski akt, katerega bistvena vsebina je dopustitev izgradnje 106 metrov visokega razglednega stolpa: načrtovane javne investicije, ki bi s svoje lokacije v dolini preseгла višino vseh okoliških hribov ter močno zaznamovala veduto spomeniško zaščitenega zdraviliškega jedra in državno zavarovanih gozdov, ki ga obkrožajo. Potrditev odloka na referendumu bi tlakovala pot za hitro izgradnjo spornega objekta, za katerega se namenajo znatna javna sredstva in ki bi imel velik in dolgoročen vpliv na izgled in turistično strategijo mesta, ki mu je turizem primarna gospodarska dejavnost. Gre torej za odločitev, katere izjemen pomen za vse prebivalce in obiskovalce občine je nesporen; nujnost hitrega odločanja o njegovi potrditvi pa je vsaj vprašljiva.

Razlogi, ki so privedli do referendumskega odločanja

Uspešna zahteva občanov za referendumsko odločanje, ki jo je s svojimi podpisi podprlo 542 volilcev, je posledica nezadostne javne razprave ob večletnih netransparentnih poskusih župana občine, da v dolini, na robu zavarovanega zdraviliškega jedra, umesti 106 metrov visok betonski razgledni stolp. Po tem, ko v letu 2014 ni uspel poskus na prvi lokaciji, je bil v volilni kampanji aktualnega župana 2018 stolp predlagan na sedanji lokaciji, a v sklopu celovite prenove območja v zasebni lasti, ki bi vključeval stolp, parkirišče, 140-m nadhod in kar štiristo (400!) milijonov evrov vreden Evropski orglarski center - investicijo lokalnega zasebnika v sodelovanju z javnosti vse do danes neznanimi investitorji. Tak projekt je bil v začetku mandata okvirno predstavljen občinskemu svetu, ne pa tudi širši javnosti, saj ji Poslovník občinskega sveta močno omejuje učinkovito spremljanje dogajanja na sejah.

Do januarja 2020, ko je bila organizirana prva in edina javna razprava o razglednem stolpu na tej lokaciji, javnost ni imela nobenih informacij o napredku projekta. Na tej edini razpravi je bilo mogoče izvedeti, da je občina odkupila le majhen del zemljišča, na katerem načrtuje stolp; da omenjeni nadhod kot infrastrukturni objekt ne potrebuje ne arhitekturnega natečaja ne umeščanja v prostor in da se ga - kljub spremembi trase in podaljanju dolžine za tretjino - izvzema iz nadaljnje javne razprave. Na presenečenje vseh je bilo mogoče izvedeti tudi, da je oblika stolpa že dokončna, saj je občina že prejšnje poletje izvedla arhitekturni natečaj, na katerega se je prijavil le en ponudnik - isti, ki je štiri leta poprej izrisal identično obliko enako visokega stolpa na prvi lokaciji. Zasebnik, ki

naj bi zaradi izgradnje stolpa zagotovil 400 (!) milijonov evrov vredno investicijo, je - soočen s prvimi vprašanji - jezno zapustil predstavitev. Od takrat se javno ni oglasil. Župan na vprašanja prisotnih ni odgovarjal. V prihodnjih tednih so javno življenje - pa tudi okrnjeno javno razpravo o teh vprašanjih - prekinile omejitve zaradi razglašene epidemije.

Iz opisanega je jasno razvidno, da **razprava o izgradnji stolpa na konkretni lokaciji, skoraj celotno letošnje leto poteka v epidemijskih okoliščinah**, ko so v veljavi različne omejitve svobode gibanja in združevanja. Če naj bi referendumsko odločanje potekalo po opravljeni izčrp(a)ni javni razpravi, so take okoliščine slaba popotnica za informirano odločanje občanov o tako pomembni temi.

Okoliščine, v katerih je Občinski svet sprejel predpis, o katerem je razpisano referendumsko odločanje

Že predhodno okrnjeno javno razpravo o izvedbi nekaterih razvojnih investicij v občini je torej v začetku letošnjega leta presekala pandemija nove bolezni, ki so ji sledile **stroge omejitve javnega življenja**.

Takoj po prvih sprostitvah javnega življenja je župan - brez dodatnih javnih razgrnitev ali obveščanja javnosti - nadaljeval obravnavo spornega prostorskega akta na občinskem svetu, kljub vprašanjem o napredku povezanih projektov in pomislekov glede še ne pridobljenih soglasij. Predlogi za upočasnjeno, poglobljeno in bolj pregledno javno razpravo so bili zavrnjeni, večina v občinskem svetu je podprla hitro nadaljnjo obravnavo. Predpis, o katerem bomo morali odločati na referendumu, je občinski svet sprejel v času poletnih počitnic, 9. julija.

Razmere, v katerih je potekalo zbiranje podpisov v podporo referendumu

Prvo pobudo za referendumsko odločanje je dal Svet Mestno-krajevne skupnosti, uspešna pa je bila občanka, ki je svojo pobudo podprla še s podpisi 100 volilcev. **Uradno zbiranje podpisov** podpore referendumski zahtevi - ki se v skladu z veljavnimi predpisi ni smelo izvajati v času poletnih počitnic - **je potekalo ob omejitvah javnega zbiranja** in se zaključilo 14. oktobra, tik pred vnovično razglasitvijo epidemije, popolnim zaprtjem nekaterih dejavnosti ter dodatnimi omejitvami gibanja in zbiranja.

Že v času zbiranja podpisov je prihajalo do poskusov, da bi se na različne načine vplivalo na pravico občanov do učinkovite rabe referendumu:

- pobudniki referendumu so bili deležni osebnih žalitev in groženj, vsaj ena se je izvršila v zastrupitvi živali enega od pobudnikov za referendum;
- pojavljali so se medijski pritiski znanih in neznanih oseb, ki so v medijih zatrjevali, da objektivno medijsko poročanje o referendumskih prizadevanjih škoduje turističnemu obisku, snemanje TV-prispevka pred kuliso zanemarjenega zasebnega objekta pa je bilo označeno kot motenje posesti;
- Občina je takoj po javni objavi pobudnikov, da so zbrali dovolj podpisov, uradni rok za zbiranje pa še ni potekel omejila fizični dostop do svojih upravnih storitev, čeprav je k temu ni zavezoval noben državni predpis.

Nepopolna in nezadostna predhodna javna razprava je razlog za referendumsko odločanje

Institut referendumu, ki bi moral biti vsebinsko popolna izvršitev ustavnih pravic iz 43. in 44., v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Ustave, bi v opisanih okoliščinah lahko pomenil njihovo dejansko izvotlitev.

Z datumom glasovanja povzročena izvotlitev referendumске kampanje bi pomenila izničenje zadnje možnosti za poglobljeno javno obravnavo spornega akta, z njim povezanih projektov in demokratično razpravo o morebitnih alternativah.

Mnenja ministrstev v takih vprašanjih ne morejo igrati vloge dovoljenja za (ne)izvedbo referendumskih aktivnosti

Pravica do referendumu (z enako in splošno volilno pravico) in pravica do sodelovanju javnosti pri upravljanju javnih zadev sta izvirni ustavni pravici, za zagotavljanje pogojev zanje pa so v konkretnem primeru odgovorni organi občine. Skladno z načelom avtonomije lokalne samouprave, ministrstva in drugi državni organi niso nadrejeni občinskim, zato se njihova mnenja lahko upoštevajo pri odločitvi, nikakor pa nimajo odločilnega in dokončnega vpliva. Ministrstva nimajo pravice do razlaganja predpisov, ki je pridržana sodiščem. Občinski svet in drugi organi občine so sami odgovorni za zagotavljanje pogojev za spoštovanje ustavnih pravic in za ustavno skladnost svojih ravnanj.

Gre za prvovrstno ustavnopravno vprašanje, ki v takih okoliščinah ni bilo še nikoli sodno preizkušeno. Zato je edina primerna, z Ustavo predpisana pot, da o tem vprašanju razsodi Ustavno sodišče kot vrhovni varuh ustavnosti, zakonitosti ter ustavno zajamčenih pravic.

Odložitev referendumskega glasovanja bi pomenila najmanjši poseg v ustavne pravice

Z začasnim zadržanjem izvajanja odloka oz. njegovo odpravo ne bi nastale škodljive posledice, saj bi ob tehtanju ustavnih pravic in javnega zdravja le preložili datum odločanja in obdobje kampanje na primernejši čas. Vsebina Odloka, o katerem je potrebno referendumsko odločanje, ni takšna, da bi terjala takojšnjo odločitev.

Nasprotno pa bi v primeru dejanske izvedbe referendumu v tako oteženih okoliščinah lahko nastale nepopravljive posledice: o uveljavitvi predpisa, ki bi omogočil trajno in nepovratno preoblikovanje videza ter turistične strategije mesta, bi odločali v okoliščinah, ki mnoge volilce odvrtaajo od udeležbe in jim omejujejo možnosti za informiranje o vsebini. Za tako pomembno odločitev je potrebno zagotoviti vse postopkovne in vsebinske (pred)pogoje, kar prav tako izhaja iz odločbe US iz leta 2014. Odgovornost za zagotovitev teh pogojev - zlasti z izbiro datuma glasovanja - pa omenjena odločba nalaga odlokodajalcu, ki razpiše referendum.

Odložitev referendumskih opravil in glasovanja na primernejši tako pomeni

najmanjši možni poseg v ustavne pravice. Hitra izvedba referendumskih opravil - brez prilagoditev tako v fazi kampanje kot v fazi glasovanja - pa bi dejansko pomenila **bistven poseg v pravico do enake in splošne pravice državljanov**, da - tudi z referendumom - **sodelujejo pri upravljanju javnih zadev**. Ta pa se ne izvršuje zgolj s svobodnim glasovanjem, temveč z vzpostavitvijo vseh temeljnih (pred)pogojev zanj.

Pravica do hitre in poštene razsodbe ne more biti argument za hitro izvedbo referendumoma. Referendumsko odločanje je namreč politični, ne sodni akt in z njegovo odločitvijo ne bodo prizadete nikogaršnje pravice. Nasprotno pa je **pravica do hitre in poštene sodne razsodbe močan argument v prid hitri in učinkoviti odločitvi Ustavnega sodišča o zaustavitvi postopkov, ki v danih okoliščinah niso mogoči brez ogrožanja bodisi javnega zdravja bodisi ustavnopravnih standardov** za izvedbo poštenega, informiranega in svobodnega referendumskega odločanja.

Profesor ustavnega prava **dr. Jurij Toplak** meni, da bi referendum med epidemijo zaradi nevarnosti za zdravje in zaradi nezmožnosti izvedbe na način, da bi občani lahko uresničevali svoje svoboščine, pomenil kršitev ustavnih pravic občanov, prav tako referendum takoj po prenehanju strogih omejitev zaradi omejitev med kampanjo, kršitev bi bili tudi odpoved in neizvedba referendumoma. »Edina načina, ki ju vidim, pri katerih ne bi bile kršene pravice, sta prestavitev glasovanja na poznejši čas ali e-referendum. Tudi če zakon ne vsebuje te možnosti, je morda prava razlaga ustave taka, da je prestavitev (ali e-referendum) edini način, da se prepreči kršitev pravic občanov. Pravim 'morda', ker ne moremo vedeti, kaj bi odločili ustavni sodniki, če bi obravnavali tako vprašanje. Še nikoli ga niso." (Delo, 17.11.2020)

Začasno zadržanje datuma izvedbe referendumskih opravil in glasovanja bi zato predstavljalo najmanjši poseg v pravice ob hkratnem največjem možnem prizadevanju za javno zdravje (=omejevanje širjenja okužb). Odložitev kampanje in glasovanja na primernejši datum bi - glede na dosedanjo prakso Ustavnega sodišča - pomenilo pozitivno ravnanje za zagotovitev pravice do učinkovite rabe referendumoma pri odločanju in pri informiranju, ki je nujno potrebno zanj.

5

PRILOŽENI DOKUMENTI

Zaporedna št.		
1.	1. Odgovor Ministrstva za notranje zadeve na vprašanje državljana o dopustnosti referendumu, 2.11.2020	☑ Seznam zahtevanih prilog - Pobudnik, ki ni fizična oseba, mora predložiti dokazilo o svojem pravnem statusu (točka 2). - Če pobudnika zastopa pooblaščenec, mora predložiti pooblastilo, ki je dano posebej za postopek pred Ustavnim sodiščem (točka 3.1). - Pooblaščenec, ki ni odvetnik, mora predložiti posebno pooblastilo za preno pooblastila za zastopanje v postopku pred Ustavnim sodiščem na drugo osebo (točka 3.1). - Pobudnik mora predložiti listine, na katere se sklicuje za utemeljitev svojega pravnega interesa (točka 4.1).
2.	2. Pobuda svetniške skupine SD občinski volilni komisiji in občinskemu svetu z dne 9.11.2020	
3.	3. Odgovor Občinske volilne komisije z dne 17.11.2020	
4.	4. Zahteva za sklic izredne seje Občinskega sveta, 12.11.	
5.	5. Zavrnitev zahteve za sklic izredne seje 16.11.	
6.	6. Kronologija dogodkov v zvezi z izgradnjo stolpa Kristal (www.stolpkristal.com)	
7.	7. Sklep o določitvi volišč, Občinska volilna komisija, 9.11.2020	
8.	8. https://www.delo.si/lokalno/stajerska/razlicno-o-dopustnosti-referenduma-glede-stolpa/	
9.	9. Mnenje NIJZ, 17.11.2020	
10.		
11.		

Rogaška Slatina, 20. novembra 2020

Kraj in datum

Podpis vložnika

Izpolnjeno pobudo pošljite na naslov

Ustavno sodišče Republike Slovenije
p. p. 1713, SI - 1001 Ljubljana

ali

Jo vložite osebno v glavni pisarni Ustavnega sodišča Republike Slovenije v času uradnih

vsak dan od 8:30 do 12:00
v sredo od 10:00 do 15:00



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

DIREKTORAT ZA POLICIJO IN
DRUGE VARNOSTNE NALOGE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 56 68
F: 01 428 55 15
E: dpdvn.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Ministrstvo za javno upravo
Služba za transparentnost, integriteto in
politični sistem

Tržaška 21
1000 Ljubljana

Številka: 042-5/2020/2(143-09)
Datum: 2. 11. 2020.

Zadeva: **Dopustnost razpisa referendum v času razglašene epidemije –
odstop vprašanja**
Zveza: E-mail [redacted] iz dne 28. 10. 2020

Spoštovani,

obveščamo vas, da smo dne 28. 10. 2020 prejeli dve vprašanji, ki se nanašata na dopustnost razpisa referendum v času razglašene epidemije, ki ju je na MNZ RS poslal državljan [redacted]. Vprašanje v zvezi z Zakonom o referendumu in ljudski iniciativi in Statutu občine Rogaska Slatina vam pošiljamo v pristojno reševanje.

V zvezi z drugim vprašanjem, ki se nanaša na prepoved druženja ljudi pa smo mnenja, da Odlok o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2 (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP – v nadaljevanju odlok) ne dovoljuje aktivnosti kot je izvedba referendum.

Izvajanje nalog države, samoupravnih lokalnih skupnosti in javnih služb je dovoljena z določbo 4. točke 1. člena odloka. Ob tem pa je potrebno izpostaviti, da so omenjene izjeme uvedene iz razlogov nujnosti in neodložljivosti, zato so posebej našteje v 3. točki 1. člena. Izvedba referendum ne sodi med dovoljene izjeme.

Lep pozdrav.

mag. Lado Bradač
generalni direktor
višji sekretar

Priloga:

- e-mail [redacted]

Poslano:

- gp.mfu@gov.si

- [redacted]

do

Izdajatelj: Republika Slovenija · Ret. št. dokumenta: D42-5/2020/2
Številka zadeve: 042-5/2020/2(143-09) · Čas podpisu: 15:45, 02.11.2020
Potek veljavnosti: 28.02.2025 · Podpisnik: Lado Bradač

9. november 2020

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

- občinski volilni komisiji
- občinskemu svetu
- županu

Pobuda za zamik datuma in prilagoditev izvedbe referendumskih opravil ter kampanje epidemijskim razmeram

Že predhodno **okrnjeno javno razpravo** o izvedbi nekaterih razvojnih investicij v občini je v začetku letošnjega leta presekala pandemija nove bolezni, ki so ji sledile **stroge omejitve javnega življenja**. Predpis, o katerem bomo morali odločati na referendumu, je občinski svet sprejel v času poletnih počitnic. Zbiranje podpisov v podporo referendumski pobudi je potekalo ob omejitvah javnega zbiranja in se zaključilo tik pred vnovično razglasitvijo epidemije, popolnim zaprtjem nekaterih dejavnosti ter dodatnimi omejitvami gibanja in zbiranja.

V takih okoliščinah je Občinski svet pri določitvi datuma referendumu - *ceteris paribus* sledeč določbam Statuta Občine - **zanemari določila Ustave ter ZRLI in prezrl javnozdravstvene vidike situacije**, kot tudi vpliv okoliščin na dejansko svobodo odločanja volilcev. Zanj sta nujna predpogoja zadostna informiranost ter svobodna odločitev o udeležbi in glasovanju, brez strahov, pritiskov ali pogojevanj. Stroge omejitve gibanja in javnega zbiranja **onemogočajo izvedbo vrste tradicionalnih aktivnosti** zakonsko regulirane referendumске kampanje, ki bo zaradi tega okrnjena in manj učinkovita pri dosegu in obveščanju volilcev. Organizatorji kampanje se bodo morali zanesti (skoraj) **izključno na medijsko in digitalno komuniciranje**: to povišuje stroške, omejitve porabe po ZVRK pa ostajajo enake, pri čemer mediji in digitalne vsebine ne dosežejo vseh volilcev enako. Izvedba glasovanja v takih pogojih - kar 8 od 14 volišč je namreč v zasebnih prostorih - le še **povečuje tveganja za širitev okužb**, to pa ne vpliva le na javno zdravje, temveč bi lahko vplivalo tudi na odločitev volilcev o (ne)udeležbi.

T.i. referendum o stolpu pri Mizarstvu, ki bi moral biti **vsebinsko popolna izvršitev ustavnih pravic** iz 43. in 44., v povezavi z drugim odstavkom 3. člena Ustave, bi v opisanih okoliščinah lahko pomenil **njihovo dejansko izvotlitev**. Referendumsko odločanje, ki bi moralo biti **demokratski zaključek pregledne in argumentirane javne razprave**, bi tako postalo slabo nadomestilo za njeno skoraj popolno odsotnost. Ustavna pravica, po kateri so pobudniki referendumu posegli predvsem zaradi neustrezne in izključujoče javne razprave o turističnih razvojnih investicijah, **bi se tako dodatno izvotlila in zožila**.

Statut Občine v 75. členu nerazumno zahteva izvedbo referendumu v 45 dneh od njegovega razpisa, četudi 33. člen ZRLI dopušča njegovo izvedbo v enem letu.

Zaradi zaščite javnega zdravja, kot tudi zavoljo varovanja bistva temeljnih demokratičnih predpostavk in pravic, vam zato **predlagamo**, da pri izvedbi referendumu v času epidemije nalezljive bolezni **izvedete vsaj nekaí od navedenih možnosti**, ki se med seboj ne izključujejo:

1. **Zamik datuma glasovanja** in z njim povezanih volilnih opravil na čas, ko bodo razmere dovoljevale varno izvedbo referendumске kampanje in svobodno odločanje o glasovanju;

22

2. Čim širša uporaba **glasovanja na daljavo** (po pošti) za vse občane (ali vsaj vse ranljive skupine) in aktivna podpora takemu načinu glasovanja;
3. Razširitev možnosti za **predčasno glasovanje**:
 - a. Delovanje volišča za predčasno glasovanje **ves delovni teden pred dnevom glasovanja** (tudi ponedeljek in petek)
 - b. **Podaljšan čas glasovanja** na predčasnih volitvah (npr. vsak dan od 7. do 20. ure);
4. Zagotovitev potrebnih **prilagoditev**, ki bodo nadomestile javna zbiranja, razprave in shode, terenske obiske... kot uveljavljene in tradicionalne metode informiranja in nagovarjanja volilcev, ki jih zaradi ukrepov za preprečevanje širjenja okužb začasno ne bo moč izvajati
5. Vzpostavitev **strokovno predpisanih ukrepov za preprečevanje širjenja nalezljive bolezni** v času referendumske kampanje in glasovanja.

Dejstvo, da zakonodajalec ni eksplicitno navedel izbruha nalezljive bolezni kot razloga za prekinitev ali prilagoditev referendumskih postopkov, ne pomeni, da ni objektivnih in realnih razlogov za ukrepanje! V nasprotnem primeru bo namreč strah pred okužbo lahko odvrnil nekatere od udeležbe, ki pa je zlasti od dopolnitve četrtega odstavka 90. člena Ustave pomemben faktor v svobodi odločanja, kar je v svojih odločbah potrdilo tudi Ustavno sodišče. Zato bi ukrepanje pristojnih organov občine v tej smeri pomenilo **razumno ravnanje**, kakršnega je imelo v mislih Ustavno sodišče, ko je leta 2014 odločilo o nedopustnosti referenduma v nedeljo po dolgih praznikih (U-I-76/14).

Zato vas pozivamo, da kot odgovorni za vodenje referendumskih postopkov **ukrepate razumno, odložite odločanje in izvedete nekaj prilagoditvenih ukrepov** za zavarovanje volilne pravice, sodelovanja občanov pri upravljanju javnih zadev, kot tudi za zaščito javnega zdravja pri referendumski kampanji in glasovanju.

S spoštovanjem,

svetniška skupina Socialnih demokratov
v občinskem svetu Občine Rogaška Slatina



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
 Občinska volilna komisija
 Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

SOCIALNI DEMOKRATI
 Rogaska Slatina
 Svetniška skupina

E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 042-0001/2020
 Datum: 17.11.2020

ZADEVA: Pobuda za zamik datuma in prilagoditev izvedbe naknadnega referenduma z dne 9.11.2020

Spoštovani,

Naloge Občinske volilne komisije so določene v Zakonu o lokalnih volitvah. Vsa volilna opravila za naknadni referendum bomo izvedli zakonito in v predpisanih rokih, z izjemnim in skrbnim poudarkom na trenutni epidemiološki situaciji. Ob upoštevanju vseh predpisanih ukrepov in priporočil Nacionalnega inštituta za varovanje zdravja bo vsak volilni upravičenec lahko uveljavljal svojo volilno pravico.

Kot izhaja iz pojasnila Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno skupnost, z dne 28.10.2020, ni nobenih pravnih ovir za izvedbo referenduma.

Svetniška skupina SD ni organizator referendumske kampanje, zato predlagamo, da za morebitno nadaljnjo korespondenco z Občinsko volilno komisijo Občine Rogaska Slatina predhodno izkažete aktivno legitimacijo.

S spoštovanjem,



Klavdija Prah l.r.
 predsednica OVK

V vednost:

- župan, mag. Branko Kidrič,
- Občinski svet Občine Rogaska Slatina.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Župan

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina

SD Rogaška Slatina
Svetniška skupina

Številka: 042-0001/2020
Datum: 11.11.2020

ZADEVA: Odgovor na pobudo za zamik datuma in prilagoditev izvedbe referendumskih opravil ter kampanje epidemijskim razmeram z dne 9.11.2020

Spoštovani,

kot pojasnjeno že na 16. redni seji Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina bomo v občinski upravi pri izvedbi naknadnega referenduma zasledovali zakonsko predpisane roke.

Predpisana omejitev gibanja zaradi COVID -19 na občine v ničemer ne posega v možnost izvedbe vseh volilnih dejanj, Občinska volilna komisija Občine Rogaška Slatina ima zagotovljena proračunska sredstva za vsa potrebna zaščitna sredstva in ustrezna znanja za pravilno organizacijo volišč. Izvajati je možno vsa dejanja za informiranje volivcev, razen množičnih zborovanj. Organizatorjem referendumskih kampanj je na voljo delovanje v vseh medijih, plakatiranje, možno je posredovanje gradiv po pošti ali kako drugače.

Kot izhaja iz mnenja pristojnega ministrstva, št. 040-7/2020/2 z dne 28.10.2020 veljavna volilna in referendumška zakonodaja ne predvideva možnosti preložitve volilnih dejanj zaradi izrednih razmer. Navedbe iz vaše vloge bi bile torej lahko del argumentov zgolj v ustavno pravni presoji zakonskih podlag.

S spoštovanjem,



Branko Kidrič
mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

V vednost:

- Občinska volilna komisija Občine Rogaška Slatina,
- Občinski svet Občine Rogaška Slatina.



Svetniška skupina Socialnih demokratov
Občinskega sveta
OBČINA ROGAŠKA SLATINA

25

Rogaška Slatina, 12. November 2020

Župan
mag. Branko Kidrič,
OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Izltniška ulica 2
3250 Rog. Slatina

Spoštovani g. župan!

Na podlagi 23. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) podpisani članice in član svetniške skupine Socialnih demokratov **zahtevamo**

SKLIC IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA s točko dnevnega reda:

1. **Zakonita izvedba referenduma v času epidemije v Občini Rogaska Slatina oz. zadržanje izvedbe Odloka o razpisu naknadnega referenduma glede uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini, prva in druga obravnava**

Ocenjujemo, da je sklic izredne seje občinskega sveta glede na nastale razmere utemeljen.

S spoštovanjem,

mag. Andreja Flucher

Aleš Šket, mag. farm.

Terezija Tomić

Katja Turnšek Sambolić, mag. farm.

mag. Vesna Zagoda Peperko

PRILOGA:

- Besedilo pobude z obrazložitvijo

OBRAZLOŽITEV
SKLICA IZREDNE SEJE
Rogaška Slatina, 12. November 2020

I. POVZETEK ZAHTEVE

Občinski svet je na 16.redni seji dne, 28.10.2020 sprejel Odlok o razpisu naknadnega referendumu glede uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini, prva in druga obravnava (v nadaljevanju Odlok o razpisu referendumu).

Že na seji smo svetniki Socialnih demokratov izrazili pomisleke glede neprimernosti časa izvedbe referendumu med trajanjem epidemije. Dejstvo je, da se od takrat dalje epidemiološka situacija le še poslabšuje.

Zahtevo po sklicu izredne seje dodano opiramo še na članek v Rogaških novicah, objavljen dne, 12.11.2020 v katerem se avtor članka sklicuje na negativno mnenje Ministrstva za notranje zadeve, ki ne dovoljuje aktivnosti kot je izvedba referendumu. V gradivu za 16. Redno sejo ste omenili mnenje MNZ vendar člane občinskega sveta z vsebino niste seznanili. Poleg tega se pričakuje od občinske uprave, da je v obdobju po prejemu podpisov občanov za razpis naknadnega referendumu pridobila strokovno mnenje NIJZ in da bo člane občinskega sveta z mnenjem na izredni seji tudi seznanila. Nenavadno pa je še dejstvo, da občinska uprava zaradi preprečevanja širjenja korona virusa in varovanja zdravja deluje za zaprtimi vrati že od 14.10.2020.

Zaradi razjasnitve navedenega ter zadržanja izvajanja Odloka o razpisu referendumu, do roka ko bodo zato izpolnjeni pogoji oz. bodo pridobljena ustrezna soglasja smo mnenja, da je sklic izredne seje in odločanje o tem na seji Občinskega sveta občine Rogaška Slatina nujen.





OBČINA ROGAŠKA SLATINA
ŽUPAN

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

SD Rogaska Slatina
Svetniška skupina

Številka: 0320-0010/2020
Datum: 16.11.2020

ZADEVA: Odgovor na zahtevo za sklic izredne seje občinskega sveta, prejeto dne 13.11.2020

Spoštovani,

pogoje za sklic izredne seje sveta določa 23. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17). V predlogu za sklic izredne seje morajo biti navedeni razlogi za sklic seje in priloženo gradivo.

Kot že pojasnjeno na 16. redni seji Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina je gradivo za **Odlok o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogški Slatini** pripravljeno ob upoštevanju zakonsko predpisanih rokov ter predhodno pridobljenih mnenj MJU in MNZ. Navedbe o ogrožanju javnega zdravja so demagoške in žaljive za vse, ki smo odgovorni za izvedbo referendumskih dejanj.

Kot že predhodno pojasnjeno, bomo izvedbo splošnega glasovanja prilagodili mnenju NIJZ (do današnjega dne ga kljub dvem urgencam še nismo prejeli), predvsem pa zaupamo v znanje in strokovno delo Občinske volilne komisije Občine Rogaska Slatina, v zvezi s primerno organizacijo volišč.

Vaša zahteva za sklic izredne seje, skupaj z odgovorom, bo predložena tudi v gradivo za 17. redno sejo Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina.



Branko Kidrič
mag. Branko Kidrič
ŽUPAN



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Občinska volilna komisija
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka 032-0030/2020
Datum: 9.11.2020

Z A P I S N I K

2. seje Občinske volilne komisije Občine Rogaska Slatina, ki je bila v ponedeljek, 9. 11. 2020, s pričetkom ob 15. uri v sejni sobi Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaska Slatina.

Sejo je sklicala predsednica Občinske volilne komisije (v nadaljnjem besedilu: OVK), ga. Klavdija Prah.

Prisotni člani OVK: Klavdija Prah, predsednica
August Čakš, namestnik člana
Anton Podhraški, član
Marita Sajko, namestnik člana

Odsotni člani OVK: Marjan Aleksić, namestnik predsednice
Vlado Koradžija, član
Brigita Halužan, namestnik člana, opravičila odsotnost
Edvard Došler, član

Ostali prisotni: Petra Gašparić, Občina Rogaska Slatina

Predsednica OVK je po ugotovitvi sklepčnosti predlagala naslednji

d n e v n i r e d :

1. Priprava Odločbe o določitvi volišč in njihovih območij v Občini Rogaska Slatina za izvedbo naknadnega referendum, ki bo dne 13. 12. 2020.
2. Razno.

K 1. točki

Priprava Odločbe o določitvi volišč in njihovih območij v Občini Rogaska Slatina za izvedbo naknadnega referendum, ki bo dne 13. 12. 2020.

Petra Gašparić je predstavila pogoje za pripravo odločbe o določitvi volišč, ki se bo posredovala na GURS in UE Šmarje pri Jelšah. Po razpravi je bila:

Na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 70/95, 51/02, 73/03 - odl. US, 54/04 - ZDoh-1, 72/05 - ZLS-M, 72/05, 121/05, 70/06 - odl. US, 46/07 - odl. US, 54/07 - odl. US, 60/07, 45/08, 83/12, 68/17) je Občinska volilna komisija Občine Rogaska Slatina na 2. redni seji dne 9.11.2020 sprejela

**ODLOČBO O DOLOČITVI VOLIŠČ IN NJIHOVIH OBMOČIJ
V OBČINI ROGAŠKA SLATINA ZA IZVEDBO NAKNADNEGA REFERENDUMA, KI BO 13.12.2020**

1 Za izvedbo naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini, št. 0320-0006/2020, ki ga je Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejel na svoji 14. redni seji dne 9.7.2020, se za dan glasovanja določi 14 volišč, 1 volišče za predčasno glasovanje ter 1 volišče za preštevanje glasov prispelih po pošti iz območja Slovenije.

2. Celotno območje občine Rogaška Slatina za izvedbo naknadnega referenduma predstavlja eno volilno enoto.

3. Seznam volišč na območju občine in njihovih območij je sledeč:

Sifra volišča	Volišče obsega naselja	Kraj in zgradba volišča
106001	Brezje pri Podplatu, Čača vas, Drevenik, Kamna Gorca, Podplat, Spodnja Kostrivnica, Zagal pod Bočem. Zgornja Kostrivnica.	Gasilski dom Kostrivnica, Zg. Kostrivnica 10a, 3241 Podplat
106002	Gabrovec pri Kostrivnici, Podturn, Spodnji Gabernik, Zgornji Gabernik.	Aleš Tadina (poslovni prostori) Spodnji Gabernik 35, 3241 Podplat
106005	Brestovec, Male Rodne, Prnek, Rajnkovec, Topole, Velike Rodne.	Rusi Jože, Brestovec 1, 3250 Rogaška Slatina
106006	Ceste, Gabrce, Kačji dol, Plat.	Anderlič Stanislav, Plat 1, 3250 Rogaška Slatina
106007	Kamence, Nimno, Pristavica, Vinec.	Kovačič Marija, Kamence 24, 3250 Rogaška Slatina
106009	Celjska cesta - del (hišne št.): 1.1a, 2, 3, 3a, 4, 4a, 4b, 4c, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28 in 28a. Cesta na Boč. Gozdna ulica - del (hišne št.): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 20, 22 in 26. Linhartova ulica - del (hišne št.): 8, 8a, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 26a, 28, 30 in 32, Plečnikova ulica, Prvomajska ulica, Ratanska vas, Slomškova ulica, Spodnja cesta, Šlandrova ulica. Ulica Ele Peroci. Ulica Zrinjskega. Vegova ulica - del (hišne št.): 1, 3, 4, 6, 9 in 10 Tržaški hrib. Žibernik - del (hišne št.): 2, 4, 6, 8, 10, 14, 16 in 34, Župančičeva ulica.	Gasilski dom, Prvomajska ulica 15a, 3250 Rogaška Slatina
106010	Celjska cesta - del (hišne št.): 23, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 34b, 35, 36, 36a, 37, 38, 38 a, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 50a, 51, 52, 54, 58, 60, 61, 62, 63, 65 in 67,	II. OŠ Rogaška Slatina, Ul. Kozjanskega odreda 4,

	<p>Gozdna ulica - del (hišne št.): 11, 13, 15, 17, 18 in 19, Gubčeva ulica, Linhartova ulica - del (hišne št.): 1, 2, 2a, 4, 5, 6, 6a in 7, Lovska ulica, Na trati, Ob progi, Prešernova ulica, Tekačevo, Ulica Kozjanskega odreda, Žibernik - del (hišne št.): 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45 in 47.</p>	<p>3250 Rogaška Slatina</p>
<p>106012</p>	<p>Gradiški Dol, Irie - del (hišne št.): 1, 1 a, 1 b, 2a, 2b, 3, 3a, 3b, 3c, 3d, 4, 5, 5a, 5b, 5c, 6, 6a, 6b, 6c, 7, 7a, 8, 8a, 8b, 8c, 9, 10, 10a, 11, 11a, 11b, 11c, 12, 13, 13a, 14, 14a, 15, 17, 24, 24a, 24b, 24c, 25, 25a, 26, 30, 30a, 30b, 30c, 30d, 31a, 31b, 31c, 32, 33, 33b, 33c, 33d, 34, 35, 35a, 35b, 37a, 37c, 37d, 49, 49a in 50, Linhartova ulica - del (hišne št.): 7a, 7b, 7c, 7d, 9, 11, 13, 15, 17, 17a in 19, 21, Spodnje Negonje, Večova ulica - del (hišne št.): 13, 13a, 14, 15, 15a, 16, 17, 18 in 19, Zgornje Negonje.</p>	<p>Golub Zvonimir (pri Golobu), Sp. Negonje 18, 3250 Rogaška Slatina</p>
<p>106013</p>	<p>Aškerčeva ulica, Cankarjeva ulica, Izletniška ulica, Kidričeva ulica - del (hišne št.): 1, 1a, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 14a, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 26a, 27, 27a, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 42, 44, 46, 46a, 48, 52, 52a, 54, 56, 56a in 56b Mladinska ulica, Strma cesta, Tavčarjeva ulica, Ulica XIV. divizije, Vid Ivanuševe ulica, Zlatorogova ulica.</p>	<p>I. OŠ Rogaška Slatina, Kidričeva ulica 24, 3250 Rogaška Slatina</p>
<p>106015</p>	<p>Spodnje Sečovo, Tuncovec.</p>	<p>Gaberšek Vinko, Spodnje Sečovo 26, 3250 Rogaška Slatina</p>
<p>106016</p>	<p>Cerovec pod Bočem, Irie - del (hišne št.): 27a, 28, 28a, 29, 29a, 29b, 29c, 29d, 33a, 36, 36a, 36b, 36c, 36d, 36e, 36f, 36g, 36h, 36i, 37, 37b, 38, 39, 39a, 39b, 39c, 39d, 39e, 39g, 40, 41, 41 a, 42, 43, 43a, 43b, 44a, 45, 45a, 45b, 46, 46a, 46b, 47, 48, 48a, Zgornje Sečovo.</p>	<p>Vrtni center, Cerovec pod Bočem 22a, 3250 Rogaška Slatina</p>
<p>106017</p>	<p>Brestovška cesta, Cesta padlih aktivistov NOV, Kajuhova ulica, Kidričeva ulica - del (hišne št.): 39, 41, 43, 45, 47, 49, 49a, 51, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 66a, 67, 67a, 68, 69, 71, 71a, 73, 74, 75, 75a, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 81 a, 82, 83, 85, 87, 87a, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97 in 98, Knežec, Kot, Krpanova ulica, Kvedrova ulica, Lastine, Levstikova ulica, Na livadi, Rjavica, Sončna ulica, Sotelska cesta, Steklarska ulica, Tržišče, Ulica talcev.</p>	<p>Gostišče Guter, Kidričeva ulica 60, 3250 Rogaška Slatina</p>

106018	Cesta na Bellevue, Cvetlični hrib, Ivanov hrib, Janina, Ločen dol, Partizanska cesta, Pod Bellevuejem, Stritarjeva ulica, Ulica Kozara, Zdraviliški trg.	Kulturni center Rogaška Slatina, Celjska cesta 3a, 3250 Rogaška Slatina
105020	Strmec pri Sv. Florijanu, Sv. Florijan.	OŠ Sv. Florijan, Sv. Florijan 60, 3250 Rogaška Slatina
106901	Celotno območje občine.	Predčasno glasovanje
106997	Celotno območje občine.	Glasovanje po pošti

3. Vsa volišča na območju Občine Rogaška Slatina so dostopna invalidom.

Obrazložitev:

Občinska volilna komisija na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah določi volišča in območja volišč za izvedbo lokalnih volitev. Na podlagi 22. člena Zakona o evidenci volilne pravice se sklep odpravi pristojni pisarni Geodetske uprave Republike Slovenije.

Odločba se posreduje na GURS in UE Šmarje pri Jelšah in objavi na spletni strani Občine Rogaška Slatina.

K 2. točki

Razno.

Predsednica je predstavila vlogo Svetniške skupine SD z dne 9.11.2020 v zvezi s predlogom za zamik izvedbe referendumov/volitev. Predsednica je predstavila zakonske pogoje za izvedbo referendumov in odgovor MJU in stališče za zakonito izvedbo dejanj, seveda ob upoštevanju visokih higienskih standardov in ob sodelovanju delavcev uprave v zvezi z zagotavljanjem razdalje med volivci pred volišči. Dogovorjeno je bilo, da se pripravi odgovor v naslednjem tednu in se posreduje pobudnikom in v vednost županu in občinskemu svetu.

Druge razprave ni bilo, zato je predsedujoča sejo zaključila ob 15. uri in 45 minut.

Zapisala:
Petra GAŠPARIČ



Klavdija Prah Lr.
Predsednica OVK

Re: Fwd: NUJNO - mnenje NIJZ - referendum Občina Rogaška Slatina

Od okolje <okolje@nijz.si>
 Za <marko.drofenik@rogaska-slatina.si>
 Datum 2020-11-17 10:44

092-157/2020-4 (548)

Spoštovani,

NIJZ trenutno nima pristojnosti podajanja soglasij oz. pozitivnih mnenj k predvidenemu združevanju ljudi. Treba je strogo spoštovati veljavni odlok in upoštevati vsa higienska priporočila NIJZ za preprečevanje okužb z novim koronavirusom. Za natančnejše tolmačenje veljavnega odloka glede splošne omejitve gibanja ljudi oz. prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-Cov-2, se prosimo obrnite na Ministrstvo za notranje zadeve RS. Zaradi izredno slabe epidemiološke situacije izvedbo referendumov odsvetujemo.

Lepo pozdravljeni,



Center za zdravstveno ekologijo
 Nacionalni inštitut za javno zdravje
 Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana
 info@nijz.si

>>> Irena Veninsek-Perpar 11/17/20 10:35 AM >>>

>>> info 11/16/20 2:08 PM >>>

1812-1500/2020

>>> "Marko Drofenik" <marko.drofenik@rogaska-slatina.si> 16.11.2020 14:05 >>>
 Spoštovani,

V prilogi Vam ponovno pošiljam vprašanja vezana na izvedbo referendumov v Občini Rogaška Slatina.

Prosim, da nam odgovorite.

Lep pozdrav,

Marko Drofenik
 Tajnik občine Rogaška Slatina



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
 Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta 040-7/2020/2
Številka certifikata: 55 e4 1f 3f 00 Čas podpisa: 11:45, 28.10.2020
Potek veljavnosti: 12.04.2022 Podpisnik: Roman Lavtar

Občina Rogaška Slatina

Številka: 040-7/2020/2

Datum: 28. 10. 2020

Zadeva: Izvedba referenduma v Občini Rogaška Slatina

Spoštovani,
na Ministrstvo za javno upravo ste dne 28. 10. 2020 posredovali dopis glede izvedbe referenduma v Občini Rogaška Slatina, ki je predviden za 13. 12. 2020. V zvezi s tem vas zanima, ali so glede na trenutno zdravstveno situacijo v Republiki Sloveniji predvidene omejitve za izvedbo referenduma.

S sklepom Vlade Republike Slovenije z dne 19. 10. 2020 je razglašena epidemija na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih in sicer z Odlokom o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 (Uradni list RS, št. 146/20), vendar se ne uporablja za dejavnosti, ki se izvajajo za zagotavljanje izvajanja nalog države, samoupravnih lokalnih skupnosti in javnih služb. Odlok velja 30 dni. S pravnega vidika trenutno ni omejitev za izvedbo referenduma. Tudi veljavna volilna in referendumski zakonodaja ne vsebuje možnosti za preložitve oziroma prestavitve volitev ali referendumov zaradi izrednih razmer, kot je npr. trenutna epidemija nalezljive bolezni COVID-19. Menimo, da razpisani referendum lahko izvedete na predlagani dan glasovanja.

Z vidika preprečevanja širjenja okužb z nalezljivo boleznijo je pri izvedbi referenduma, v kolikor se zdravstvena situacija ne bo izboljšala, potrebno smiselno upoštevati splošna priporočila Nacionalnega inštituta za varovanje zdravja, ki so: upoštevanje medosebne razdalje vsaj 1,5 metra, obvezno nošenje zaščitnih mask na prostem in v zaprtih prostorih ter razkuževanje rok in prezačevanje prostorov. Priporočila se smiselno upoštevajo na voliščih in prostorih, v katerih bo delovala Občinska volilna komisija. Priporočamo, da OVK zagotovi razkužila za roke in razpršila za razkužitev delovnih površin, maske za člane OVK in za volivce v primeru, da ne bodo imeli svojih. Volivci naj na volišča vstopajo posamično, volišča naj se redno prezačujejo, pisala naj se razkužujejo, zmanjša naj se število pregrad, člani volilnih odborov naj sedijo na priporočeni razdalji. V primeru volivcev, ki bodo v karanteni, naj OVK uporablja določila za glasovanje na domu: člani volilnega odbora v ustrezni zaščitni opremi bodo volilni list v zaprti kuverti prinesli na dom, ga predali volivcu, ki bo moral nositi zaščitne rokavice in zaščitno masko, po glasovanju pa bo zaprto kuverto predal članom volilnega odbora.

Ob pričakovanju, da se bodo zdravstvene razmere v Republiki Sloveniji postopoma uredile in bo veljavnost Odloka o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni potekla po 30. dneh od objave v Uradnem listu RS, v času izvedbe referenduma v Občini Rogaška Slatina v mesecu decembru ne bo omejitev.

S spoštovanjem,

Pripravil:
Mag. Jurij Mezek
Sekretar

Dr. Roman Lavtar
Vodja službe

Poslano: obcina@rogaska-slatina.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 040-7/2020/13
Številka certifikata: 55 e4 1f 3f 00 Čas podpisa: 15:57, 18.11.2020
Potek veljavnosti: 12.04.2022 Podpisnik: Roman Lavtar

Občina Rogaška Slatina
Ga. Petra Gašparič

Številka: 040-7/2020/11
Datum: 18. 11. 2020

Zadeva: **Naknadni referendum v Občini Rogaška Slatina – ponovno pojasnilo**

Spoštovani,

po elektronski pošti ste dne 17. 11. 2020 na Ministrstvo za javno upravo posredovali dopis, v katerem sprašujete, če mora občina za izvedbo naknadnega referenduma pridobiti še mnenja državnih organov ali zadošča razlaga, da je organizacija volišč in imenovanje volilnih odborov v pristojnosti Občinske volilne komisije. V dopisu pojasnjujete, da je bil akt o razpisu referenduma sprejet in uveljavljen in da postopki priprave/razgmitve volilnih imenikov potekajo ter da ste prejeli pobudo svetniške skupine za sklic izredne seje občinskega sveta za preložitev izvedbe referenduma "zaradi ogrožanja javnega zdravja".

Ministrstvo za javno upravo je Občini Rogaška Slatina že dne 28. 10. 2020 posredovalo mnenje o možnosti izvedbe referenduma v trenutnih epidemioloških okoliščinah, v katerem je poudarilo, da Občina Rogaška Slatina razpisani referendum lahko izvede na predlagani dan glasovanja. Odgovor je bil pripravljen upoštevajoč veljavne predpise, ki urejajo referendum in predpise, ki urejajo omejitev gibanja ljudi in omejitev oziroma prepoved zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2. Poudarjeno je bilo, da sistemska zakonodaja, Zakon o lokalni samoupravi in Zakon o referendumu in ljudski iniciativi ne dajeta podlage za preložitev ali odpoved referenduma zaradi epidemije. Tudi Odlok o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2 (Uradni list RS, št. 155/20, 159/20 in 163/20) v četrtem odstavku 1. člena določa, da omejitve iz odloka ne veljajo za dejavnosti, ki se izvajajo za zagotavljanje izvajanja nalog države, samoupravnih lokalnih skupnosti in javnih služb ter za organe političnih strank. S pravno formalnega vidika vztrajamo pri stališču, da za izvedbo referenduma ni ovir. Temu mnenju se pridružuje tudi Ministrstvo za notranje zadeve kot pripravljavec omenjenega odloka in Državna volilna komisija. V tem pogledu je treba stališče Nacionalnega inštituta za javno zdravje (NIJZ) številka 092-157/2020-4 (548) z dne 17. 11. 2020, ki kot sicer nepristojno telo izvedbo referenduma odsvetuje, razumeti kot splošno priporočilo v primeru, ko zakonodaja občinskim organom dopušča arbitrarno odločitev, ali bo nek dogodek izvedla ali ne. V primeru naknadnega referenduma pa gre za obliko neposredne demokracije, sproženo s strani volivcev, zato občinski organi nimajo arbitrarne pravice odločati, ali in kdaj bodo referendum izvedli. Naj še spomnimo, da postopek sprejemanja občinskega prostorskega akta, ki je predmet referendumskega odločanja, ne more biti zaključen, dokler referendum ni izveden.

Pobuda svetniške skupine za preložitev izvedbe referenduma tako nima pravne podlage, saj je pristojni občinski organ o tem že glasoval takrat, ko je sprejel splošni akt o razpisu naknadnega referenduma o prostorskem aktu in določil dan glasovanja. Trditev o domnevni grožnji javnemu zdravju je splošna, saj ob doslednem upoštevanju vseh priporočil NIJZ udeležba na voliščih in izvajanje nalog v volilnih odborih občanov ne bo dodatno ogrožala. Nenazadnje so v času zaostrenih zdravstvenih razmer v več občinah organizirali predčasne ali nadomestne volitve (Starše, Velenje, Ajdovščina), v Mestni občini Slovenj Gradec pa pravkar potekajo priprave na izvedbo nadomestnih volitev v svet vaške skupnosti. Glasovanje so občine izvedle pod prilagojenimi higienskimi in organizacijskimi pogoji. V vsaki od občin je Občinska volilna komisija izdala ustrezna navodila (en volivec na volišču, eno glasovalno mesto na volišču, večje število pisal, ki se sproti razkužujejo, obvezna higiena rok pred vstopom na volišče, obvezne

maske, plastične pregrade za volilni odbor, več dni namenjenih predčasnemu glasovanju, ipd.), s spoštovanjem katerih je tveganje omejila na razumni minimum.

S spoštovanjem,

Pripravil:
Mag. Jurij Mezek
Sekretar

Dr. Roman Lavtar
Vodja službe

Poslano:
petra.gasparic@rogaska-slatina.si



Prejeto: 20.11.2020 K OPSU	Sig. z.: 701
Šifra zad.: 042-001/2020-8	Pril.:
Vrednost:	Vred.:

Številka: 092-157/2020-6 (548)

Ljubljana, dne 19.11.2020

Občina Rogaska Slatina
g. Marko Drofenik
Izletniška ulica 2
3250 Rogaska Slatina
Marko.Drofenik@rogaska-slatina.si

Zadeva: Razpis referendum v občini Rogaska Slatina

Spoštovani,

dne 18. 11. 2020 smo prejeli vaš dopis, v katerem navajate, da ste prejeli naš odgovor v povezavi z izvedbo referendum 13. 12. 2020. Ker je v odgovoru navedeno, da NIJZ zaradi slabe epidemiološke situacije glede novega koronavirusa izvedbo referendum na predlagani termin odsvetuje, se ponovno obračate na nas. Pričakujete, da v naslednjih dneh dobite jasen in zakonsko podprt odgovor glede same izvedbe referendum. V prilogi pošiljate mnenje Ministrstva za javno upravo z dne 28. 10. 2020, da predlagani referendum lahko izvedete ob upoštevanju vseh higienskih priporočil NIJZ za preprečevanje širjenja okužb z novim koronavirusom. V navedenem mnenju je tudi navedeno, citiramo:

»Ob pričakovanju, da se bodo zdravstvene razmere v Republiki Sloveniji postopoma umirile in bo veljavnost Odloka o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni potekla po 30 dneh od objave v Uradnem listu, v času izvedbe referendum v Občini Rogaska Slatina ne bo omejitev.«

Mnenje

O tem, ali je glede na veljavne vladne odloke referendum možno izpeljati ali ne, odloča pristojno ministrstvo. Na NIJZ nimamo pristojnosti odločanja o tem, podajamo le strokovna priporočila. Glede na zelo zahtevno epidemiološko situacijo v državi smo izvedbo referendum 13. 12. 2020 odsvetovali.

Kot veste, je Vlada RS 17. 11. 2020 podaljšala razglasitev epidemije covid-19 za območje celotne Slovenije za 30 dni, torej tudi za čas predvidene izvedbe referendum.

Zaradi epidemiološke situacije z vidika zdravstvene stroke odsvetujemo vsako združevanje ljudi in vse nenujne stike med ljudmi. Na dogodku, kot je referendum, lahko pride do stikov in združevanja ljudi, zato v trenutni epidemiološki situaciji take dogodke odsvetujemo. Menimo namreč, da kljub doslednemu upoštevanju vseh higienskih priporočil za preprečevanje okužb z novim koronavirusom, tveganje za širjenje okužb ostaja. Zato predvideno izvedbo referenduma **odsvetujemo**. Svetujemo, da se izvede, ko bo prišlo do umiritve epidemiološke situacije.

V kolikor se boste kljub temu za izvedbo odločili, vam podajamo splošna priporočila, ki smo jih na NIJZ pripravili za vsa množična zbiranja in tveganje za prenos povzročitelja okužbe zmanjšajo:

-Upoštevanje vseh splošnih ukrepov za zaščito pred okužbo z novim koronavirusom, navedenih na naslednji povezavi:

<https://www.nijz.si/sl/preprecevanje-okuzbe-z-virusom-sars-cov-2019>.

-Priporočamo, da se na vidnih mestih izobesijo gradiva na temo medosebne razdalje, umivanja in razkuževanja rok, higiene kašlja ter pravilnega ravnanja z masko.

-Vsi udeleženci morajo biti brez znakov in simptomov akutne okužbe dihal in prebavil (npr. povišana telesna temperatura, zamašen nos/nahod, kihanje, kašljanje, bolečine v žrelu, težko dihanje, glavobol, bolečine v mišicah, driska, slabost/bruhanje), sprememb zaznavanja vonja in/ali okusa, neobičajne utrujenosti, vnetja očesnih veznice, tako v blagi kot v težji obliki.

-Vsi udeleženci pravilno nosijo maske, ki prekrivajo nos in usta.

-Zagotavljajte medosebno razdaljo najmanj 2 metra.

-Na vsakega volilca zagotovite 30 m² površine.

-Zaprta prostora morajo biti pravilno in učinkovito prezračevani, upoštevajte navodila: <https://www.nijz.si/sl/navodila-za-prezracevanje-prostorov-izven-zdravstvenih-ustanov-v-casu-sirjenja-okuzbe-covid-19>.

-Smiselno upoštevajte Priporočila za izvajanje upravnih in drugih javnopравnih zadev ob pojavljanju covid-19:

https://www.nijz.si/sites/www.nijz.si/files/uploaded/priporocila_javna_uprava.pdf.

Z lepimi pozdravi,

za Peter Otoresec, dr. med., spec. higiene in MDPŠ
predstojnik

IRENA VENINŠEK PERPAR Digitalno podpisal IRENA VENINŠEK PERPAR
Datum: 2020.11.19 14:32:22 +01'00'

Pripravili:

Irena V. Perpar, dr. med., spec. epidemiologije
Majda Pohar, dr. med., spec. higiene