

**GRADIVO ZA 4. TOČKO DNEVNEGA REDA 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE ROGAŠKA SLATINA**



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724

Številka: 032-00142021
Datum: 20. 5. 2021

ZAPISNIK

20. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je bila v četrtek, 20. 5. 2021, s pričetkom ob 15. uri v sejni sobi Občine Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina.

Sejo je na podlagi 71. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) sklicala predsednica, mag. Andrejka Flucher.

Prisotni: mag. Andrejka Flucher, predsednica komisije ter Jože Erjavec, mag. Bojan Pirš in Leonida Došler, mag., člani komisije.

Upravičeno odstopni: Martin Kidrič

Predsednica je po ugotovitvi sklepčnosti predlagala dopolnitev dnevnega reda s točko Razpis za nadomestnega člana v odboru za družbene dejavnosti.
V razpravo je podala predlog

Dopolnjenega dnevnega reda:

1. Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Nadzorni svet javnega podjetja OKP Rogaška Slatina d.o.o..
2. Razpis za nadomestnega člana v odboru za družbene dejavnosti.
3. Razno.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so soglasno potrdili predlagani dnevni red.

K 1. točki

Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Nadzorni svet javnega podjetja OKP Rogaška Slatina d.o.o..

V uvodu je predsednica komisije prisotne seznanila s kriteriji za članstvo v nadzorih svetih, kot jih skladno s priporočili dobre prakse predlagajo v Združenju nadzornikov. Formalni pogoji kot jih predpisuje ZGD poleg ostalega ne predpisujejo stopnje izobrazbe kandidatov niti opravljenega strokovnega izpita. Nadzorniki opravljajo pri svojem delu nadzor vodenja poslov, preverjajo knjige in dokumentacijo javnega podjetja, preverjajo rezultate ter sestavijo poročilo za skupščino, podajo predlog za uporabo bilančnega dobička.

Iz navedenega izhaja, da je pri delu nadzornikov potrebno veliko strokovnega znanja in izkušenj, ki pa niso bile vključene med razpisne pogoje zato je predsenica predlagala, sprejem sklepa, da se razpis ponovi ter dopolni z dodatnimi kriteriji oz. pogoji. Prisotni člani komisije predloga niso podprli.

Predsednica komisije, mag. Andrejka Flucher je v nadaljevanju povedala, da so na javni poziv prispeli trije predlogi:

Zap. št.	Predlog	Predlagatelj
1.	Marija Čakš, Sp. Kostrivnica 13, Podplat	Krajevna skupnost Kostrivnica
2.	Marija Jurčič, Zg. Gabernik 15, Podplat	Nestrankarska lista za razvoj Rogaške in podeželja
3.	Ivan Mijošek, Zg. Nagonje 4b, Rogaška Slatina	Janez Božak, Topole 41a, Rogaška Slatina

Po opravljeni razpravi so člani komisije sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da kot predstavnika ustanovitelja, Občine Rogaška Slatina v Nadzorni svet javnega podjetja OKP Rogaška Slatina d.o.o. imenuje ga. Marija Jurčič, Zg. Gabernik 15, Podplat.

K 2. točki

Prisotni so se seznanili, da je mandat občinskemu svetniku g. Velimirju Krklecu prenehal z dnem 10.5.2021, s tem datumom mu je prenehal tudi mandat v delovnem telesu sveta, Odboru za družbene dejavnosti. Občinskim strokovnim službam se naloži, da izvedejo javni poziv za evidentiranje kandidatov, ki morajo biti iz vrst občinskih svetnikov, saj poslovnik določa, da so stalna delovna telesa sestavljena iz treh občinskih svetnikov in dveh občanov.

K točki Razno.

Ni bilo razprave.

Zapisnik prebran, brez pripomb, šteje za potrjenega.

Predsedujoča je sejo zaključila ob 15.30. uri.

Zapisala:
Petra GAŠPARIĆ



mag. Andrejka FLUCHER
Predsednica komisije

Poslano:

- Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina,
- članom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja,
- Oddelku za proračun in finance, tu,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

**GRADIVO ZA DODATNO (11.) TOČKO DNEVNEGA REDA 22. REDNE SEJE
OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA**



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0004/2021
Datum: 25. 5. 2021

Zadeva: Gradivo za dodatno točko dnevnega reda 22. seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: **Predlog dopolnitve Načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Rogaska Slatina za leto 2021 ter dopolnitve Načrta razvojnih programov za obdobje 2021 – 2024**

Pravne podlage: Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02 - ZJU, 110/02 - ZDT-B, 127/06 - ZJZP, 14/07 - ZSPDPO, 109/08, 49/09, 38/10 - ZUKN, 107/10, 110/11 - ZDIU12, 104/12 - ZIPRS1314, 14/13, 46/13 - ZIPRS1314-A, 82/13 - ZIPRS1314-C, 101/13, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 95/14 - ZIPRS1415-C, 14/15 - ZIPRS1415-D, 55/15 - ZFisP, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 33/17 - ZIPRS1718-A, 71/17 - ZIPRS1819, 13/18, 75/19 - ZIPRS2021, 36/20 - ZIUJP, 49/20 - ZIUZEOP, 61/20 - ZIUZEOP-A, 89/20, 133/20 - Rb2020, 175/20 - ZIUOPDVE, 174/20 - ZIPRS2122, 195/20 - odl. US)
Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18)
Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Poročevalca: ga. Petra Gašparič in g. Tomaž Kranjec

Predlog sklepa: **1. Načrt razpolaganja premoženega stvarnega premoženja Občine Rogaska Slatina za leto 2021 se dopolni:**

Zap. št.	Lastnik/upravljalec	Vrsta premoženega premoženja	Količina	Ekonomska vrednost v EUR
1	Občina Rogaska Slatina	Umetna trava za nogometno igrišče	7.072 m ²	25.000,00

2. Načrt razvojnih programov za obdobje 2021-2024 se spremeni za projekt »Pomožno nogometno igrišče z umetno travo« skladno z vrednostmi v tabeli:

Vir / Leto	2020	2021	Skupaj
1. OBČINA ROGAŠKA SLATINA	25.341	328.000	353.341
2. NOGOMETNA ZVEZA SLOVENIJE		60.000	60.000
3. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT		20.000	20.000
SKUPAJ VIRI FINANCIRANJE		408.000	433.341

3. Načrtovani prihodki proračuna za leto 2021 se povišajo za 100.000 EUR, in sicer iz naslova prijave na razpis Nogometne zveze Slovenije in Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter prodaje umetne trave.
4. V posebnem delu proračuna za leto 2021 se zagotovijo dodatna sredstva na PP 18063 »Pomožno nogometno igrišče z umetno travo« s prerazporeditvijo sredstev s v višini 15.000 EUR iz proračunske postavke PP17004 »Mrliško ogledna služba« in prerazporeditvijo v višini 3.341 EUR iz PP17003 »Obvezno zdravstveno zavarovanje brezposelnih oseb«.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

Številka: 0320-0004/2021

Datum: 26. 5. 2021

Zadeva: Predlog dopolnitve Načrta razpolaganja s stvarnim premičnim premoženjem občine za leto 2021 ter predlog Spremembe načrta razvojnih programov za obdobje 2021 - 2024

Občina Rogaska Slatina je v zadnjem desetletju realizirala pomembne naložbe v infrastrukturo Športnega centra Rogaska Slatina, predvsem s ciljem izboljšati pogoje za vadbo in igranje nogometa. Zadnja od teh je investicija v projekt »Pomožno nogometno igrišče z umetno travo«.

Na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina iz 12. redne seje dne 27.5.2020 smo dne 16.6.2020 z Občino Rogatec pristopili k sklenitvi kupne pogodbe za umetno travo. Nakupna cena je znašala 20.491, 00 EUR (plus DDV), na lokacijo Športnega centra Rogaska Slatina je bilo prepeljano (ustrezno zrolane v kolute) 7.072 m² umetne trave.

Čeprav je predmet nakupa sicer ustrezal videnemu in je v skladu s pridobljenim izvedenskim mnenjem, se za vgradnjo v Športnem centru Rogaska Slatina ne bo uporabil, zato predlagamo, da se za isto ceno kot je bil pridobljen odproda. Interes za nakup je izkazan. Pri poskusu vgradnje kupljene umetne trave se je namreč izkazalo, da ja zaradi obstoječega razreza posameznih delov travne podlage, ki tvorijo celotno površino igrišča, veliko kosov travne podlage potrebno dodatno obrezati, s čimer se površina podlage, primerne za vgradnjo, precej zmanjša. Ob tem smo na željo Nogometnega kluba Rogaska Slatina in priporočilo Nogometne zveze Slovenije dodatno povečali površino umetne ozelenitve, da se pas zelenice med robom igrišča in varovano ograjo po treh straneh poveča iz dveh metrov na tri metre, in na eni daljši stranici iz treh metrov na štiri metre. Prav tako smo bili pozvani, da se zagotovi izris črt, ki so že tovarniško obarvane v samo travo, namesto barvanih črt, ki se dodajo naknadno. To je dolgoročno smotrnejša odločitev z vidika investicijskega vzdrževanja, seveda pa je zato potrebno zagotoviti dodatno količino trave od predvidene.

Po proučitvi situacije smo tako ugotovili, da bi glede na vse naštetu, v primeru uporabe in vgradnje rabljene travne površine, kljub temu morali zagotoviti dodaten nakup precejšnjega dela nove umetne trave (približno 40 %). Zato smo presodili, da je bolj smotno, da v tem primeru kupimo celotno novo travno površino, obstoječo pa ponudimo v odkup. Pričakovati je, da bo vrednost rabljene trave, ki bi jo prodali vsaj taka, kot je bila ob nakupu. Ocena stroškov investicije se zato zaradi potrebnih količin nove umetne trave poveča za 118.341 EUR.

Občinskemu svetu Občine Rogaska Slatina predlagamo, da dopolni Načrt razpolaganja stvarnega premoženja Občine Rogaska Slatina – za premičnine, za leto 2021. Na podlagi sprejetega Načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem bomo pristopili k izvedbi javnega zbiranja ponudb za prodajo premičnine, v skladu z določili Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Medtem se je pokazala možnost pridobitve dodatnih sredstev za financiranje tovrstnih vsebin na dveh razpisih, in sicer Nogometne zveze Slovenije in Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, s čimer načrtujemo, da bomo lahko skoraj v celoti pokrili navedeni znesek.

Dodatnih 18.341 EUR bomo zagotovili s prerazporeditvijo sredstev iz dveh proračunskih postavk. Prerazporeditev v višini 15.000 EUR predlagamo iz proračunske postavke 17004 »Mrliško ogledna služba«. Na podlagi Zakona o finančni razbremenitvi občin, plačnik mrliško ogledne službe sicer še naprej ostaja občina, vendar bo ta sredstva država na osnovi izstavljenih zahtevkov, v celoti refundirala. Za drug vir prerazporeditve v višini 3.341 EUR pa predlagamo PP 17003 »Obvezno zdravstveno zavarovanje brezposelnih oseb«. Tudi tukaj bodo sredstva v letošnjem letu, zaradi Zakona o finančni razbremenitvi občin ostala neporabljena, saj je plačnik omenjenega zavarovanja od 1.1.2021 naprej država.

Razliko vseh potrebnih sredstev bomo torej zagotovili na sledeči način:

- 20.000 EUR – prodaja obstoječe trave,
- 80.000 EUR – pridobljena sredstva na razpisih NZS in MIZŠ,
- 15.000 EUR – prerazporeditev sredstev iz PP 17004 Mrliško ogledna služba,
- 3.341 EUR – prerazporeditev sredstev iz PP 17003 Obvezno zdravstveno zavarovanje brezposelnih oseb.

Veljavna vrednost v načrtu razvojnih programov za projekt »Pomožno nogometno igrišče z umetno travo« je sledeča:

Vir / Leto	2020	2021	Skupaj
1. OBČINA ROGAŠKA SLATINA	25.341	289.659	315.000
SKUPAJ VIRI FINANCIRANJE	25.341	289.659	315.000

Na podlagi podane obrazložitve predlagamo spremembo načrta razvojnih programov, s čimer se sredstva povečajo skladno s podatki v tabeli:

Vir / Leto	2020	2021	Skupaj
1. OBČINA ROGAŠKA SLATINA	25.341	328.000	353.341
2. NOGOMETNA ZVEZA SLOVENIJE		60.000	60.000
3. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT		20.000	20.000
SKUPAJ VIRI FINANCIRANJE		408.000	433.341

Občinskemu svetu predlagamo, da s sprejetjem sklepa v prilogi potrdi predstavljeni predlog dopolnitve načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2021 in predlog spremembe načrta razvojnih programov za obdobje 2021-2024, s čimer bo omogočena zastavljena izvedba oz. dokončanje projekta.

Tomaž Kranjec
Podsekretar

mag. Branko KIDRIČ
Župan

Petra Gašparič
Podsekretarka

**DODATNO GRADIVO ZA 11. TOČKO DNEVNEGA REDA 22. REDNE SEJE
OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA**



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

Številka: 0320 - 0004/2021

Datum: 24.5.2021

Zadeva: Predložitev kopije Sklepa Ustavnega sodišča Republike Slovenije za preizkus pobude mag. Andrejke Flucher, odgovor na vprašanje iz 21. redne seje

1. V prilogi predlagamo kopijo dne 21.5.2021 prejetega Sklepa US RS, št. U-I-453/20-14 z dne 13.5.2021, s katerim je pristojni organ zavrnil pobudo predlagateljice, mag. Andrejke Flucher za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaska Slatina ter zavrgel njeno pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7). Za pripravo odgovora US RS in dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina smo javni uslužbenci opravili 30 delovnih ur.

Mag. Flucher je na 21. redni seji ustno izpostavila še, da želi, da se predstavijo končna poročila v drugih revidiranih zadevah, zato v kratkem povzemamo:

2. Zavrnilna odločitev Državnega odvetništva RS št. U-B04-7091/2020-4 z dne 13.1.2020 v zvezi s pobudo mag. Andrejke Flucher za obnovo postopka izdaje gradbenega dovoljenja za objekt Nadhod Sonce je bila na Občinskem svetu Občine Rogaska Slatina že predstavljena, javni uslužbenci smo za pripravo dokumentacije in pisnih pojasnil v postopku porabili 40 delovnih ur.
3. KPK je na občinske strokovne službe v letu 2020 naslovila dve zahtevi za vročitev pošiljke Nadzornemu odboru Občine Rogaska Slatina. Eno izmed njih je NO obravnaval dne 18.5.2021 in KPK s sklepom sporočil, da je župan, mag. Branko Kidrič v obeh primerih razpolaganja s stvarnim premoženjem, ki jih je anonimni prijavitelj izpostavljal, ravnal v skladu z veljavno zakonodajo ter sprejetimi sklepi na občinskem svetu v letih 2004 in 2012. Javni uslužbenci smo za pripravo dokumentacije in administracije nadzornemu organu porabili 8 delovnih ur.
4. V letu 2020 smo prejeli dve obširni zaprosili KPK za posredovanje dokumentacije, saj je anonimna prijaviteljica pristojnemu organu izpostavila očitke na naslednjih obširnih področjih dela, kjer naj bi se zgodile domnevne nepravilnosti:
 - izvedba projektnega natečaja Razgledni Stolp Kristal,
 - izvedba projekta Poslovni center Vrelec,
 - projekt Nadhod Sonce Rogaska Slatina,

- garažna hiša Janina,
- gradnja prizidka k ZP Rogaška Slatina,
- urejanje zavarovanj za občinsko premoženje,
- financiranje Športne zveze Rogaška Slatina.

Predhodni (predpreiskovalni) postopek v vseh izpostavljenih anonimnih prijavih je bil ustavljen, javni uslužbenci (odredbodajalci po posameznih področjih) smo za pripravo in posredovanje dokumentacije ter pojasnil državnemu organu porabili 120 delovnih ur.

5. V letu 2020 je bila s strani Urada RS za nadzor proračuna najavljena revizija operacije OP 20.03958 Poslovni Center Vrelec. Dne 15. 12. 2020 smo prejeli osnutek poročila o opravljeni reviziji operacije št. RO20-26 "Poslovni center Vrelec". Kljub posredovanim odgovorom, ki smo jih predhodno preverili tudi s pravnimi strokovnjaki, smo dne 24.12.2020 prejeli končno poročilo, ki predvideva korekcijo upravičenih stroškov in posledično vračilo dela pridobljenih sofinancerskih sredstev. Z argumenti, predstavljenimi v poročilu UNP se ne strinjamo, saj v večini navedb nimajo pravne podlage; z ustrezno pravno pomočjo bomo postopek nadaljevali. Za koordinacijo dela in pripravo korespondence z državnim organom je bilo javnim uslužbencem odrejeno 240 ur dela.
6. Dne 18.5.2021 smo v občinskih strokovnih službah s strani Urada RS za nadzor proračuna prejeli najavo revizije operacije Vezi narave v okviru čezmejnega programa sodelovanja INTERREG V-A Slovenija Hrvaška 2014-2020. Enako kot pri prejšnji točki ocenjujemo, da bo delovna obremenitev večih javnih uslužbencev zahtevala opravo 240 delovnih ur.
7. V občinskih strokovnih službah trenutno servisirano imenovana člana NO, ki opravljata revizijo poslovanja občine na stanovanjskem področju (24 delovnih ur). V mesecu aprilu in maju letno servisirano tudi notranjo revizorko, Modera d.o.o., ki opravlja letni pregled poslovanja občinskega proračuna. V ta namen smo javni uslužbenci po posameznih revidiranih področjih, po odredbi župana, porabili 40 delovnih ur.
8. V občinskih strokovnih službah smo v letih 2020 in 2021 odgovorili na 25 prejetih zahtev za informacije javnega značaja, v ta namen smo javni uslužbenci porabili 50 ur delovnega časa.
9. Računskemu sodišče RS smo v letih 2020 in 2021 odgovorili na vsa postavljena vprašanja v zvezi z analizo cen javnih služb, v ta namen smo javni uslužbenci porabili 8 delovnih ur.
10. V času izvajanja naknadnega lokalnega referendum v lanskem letu, smo javni uslužbenci pripravljali pisne odgovore na vprašanja po prijavih na Upravni inšpektorat, Zdravstveni inšpektorat ter Inšpektorat za šolstvo in šport. V ta namen smo opravili 30 delovnih ur, nepravilnosti niso bile ugotovljene.

11. Na pobudo mag. Andrejke Flucher smo v občinskih strokovnih službah pripravili dodatna pojasnila in dokazila na vprašanja, ki so bila pisno podana na seji dne 28.4. 2021 (ki so vstavljena v točki pobude in vprašanja občinskega sveta) in pridobili dodatno pisno poročilo OKP Rogaška Slatina d.o.o. v zvezi z izvedenimi investicijami. V ta namen smo javni uslužbenci opravili 4 delovne ure.

Petra Gašparić
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
Župan

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Številka: U-I-453/20-14

Datum: 13. 5. 2021

Prejeto:	21.05.2021	Sig:	FOI
Šifra spisa:	0380-0004/2021-3	Pril.:	-
V vrednost:	100	Vred.:	-

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude mag. Andrejke Flucher, Rogaška Slatina, na seji 13. maja 2021

sklenilo:

- 1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 75. člena Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) se zavrne.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti III. in IV. člena Odloka o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (Uradni list RS, št. 157/20) se zavrže.**

OBRAZLOŽITEV**A.**

1. Pobudnica izpodbija III. in IV. člen Odloka o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini (v nadaljevanju Odlok), ki določata, da se za dan razpisa referenduma, s katerim začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referenduma, določi 2. 11. 2020 (III. člen), in da se glasovanje na referendumu izvede v nedeljo, 13. 12. 2020, pri čemer je referendumsko območje Občine Rogaška Slatina. Zatrjuje, da dan glasovanja v okoliščinah epidemije nalezljive bolezni COVID-19 ni v skladu s temeljno državno ureditvijo, opredeljeno v drugem odstavku 3. člena ter tretjem in četrtem odstavku 90. člena Ustave ter izvotljuje bistvo človekovih pravic iz prvega odstavka 43. člena in 44. člena Ustave. Meni, da bi izvedba referenduma in kampanje strogo v rokih, ki jih opredeljujeta izpodbijani Odlok in Statut Občine Rogaška Slatina (v nadaljevanju Statut), ob hkratni veljavi protiepidemioloških ukrepov nedopustno omejila pravico do sodelovanja državljanov pri upravljanju javnih zadev. Volivce in organizatorje referendumske kampanje naj bi silila v sklepanje nedopustnih kompromisov med varovanjem javnega in osebnega zdravja na eni strani ter ustavnopravnimi standardi za dejansko svobodno odločanje in učinkovito rabo referenduma na drugi strani, kar bi lahko pomenilo neskladje s petim odstavkom 15. člena Ustave. Pobudnica izpodbija tudi drugi odstavek 75. člena Statuta, ki določa roke za izvedbo referenduma. Zatrjuje njegovo neskladje s 33. členom Zakona o

referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo in 52/20 – v nadaljevanju ZRLI).

2. Nasprotni udeleženec (Občinski svet Občine Rogaška Slatina) v odgovoru na pobudo navaja, da izpodbijani Odlok ni v neskladju s 33. členom ZRLI, temveč znotraj dovoljenega roka omogoča izvedbo demokratičnih postopkov. Pojasnjuje organizacijske in materialne pogoje, s katerimi je bila zagotovljena ustrezna organizacija volilšč na dan splošnega glasovanja.

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-453/20 z dne 7. 12. 2020 zavrnilo predlog pobudnice za zadržanje izvrševanja III. in IV. člena izpodbijanega Odloka. Referendum je bil 13. 12. 2020 izveden. Večina volivcev, ki so veljavno glasovali, se je strinjala s tem, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje P3 z okolico (ZD7) v Rogaški Slatini uveljavi.¹

B. – I.

4. Drugi odstavek 75. člena Statuta določa, da se referendum izvede najprej 30 in najkasneje 45 dni od dne razpisa, v nedeljo ali drug dela prost dan. Pobudnica zatrjuje njegovo neskladje s 33. členom ZRLI, ki kot skrajni rok za izvedbo referenduma določa eno leto od dneva razpisa referenduma.

5. Pravica do glasovanja na lokalnem referendumu je varovana v okviru pravice iz 44. člena Ustave.² V skladu s to ustavno določbo ima vsak državljan pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. Ta pravica je splošna ustavna pravica, katere bistvena značilnost je, da vsem državljanom zagotavlja možnost sodelovanja pri upravljanju javnih zadev. Najbolj neposredno se izvaja na ravni lokalnih skupnosti ter z referendumskim odločanjem in zakonsko iniciativo na državni ravni, posredneje pa z volitvami.³ Kot določa že sam 44. člen Ustave, se način njenega izvrševanja določi z zakonom.⁴ Gre za t. i. pravico pozitivnega statusa, zato mora zakonodajalec njeno izvrševanje urediti z zakonom, saj je brez ustrezne zakonske ureditve sploh ne bi bilo mogoče izvrševati. Ker gre za splošno ustavno pravico, nima samostojne zakonske ureditve,

¹ Glej Poročilo OVK Občine Rogaška Slatina, dostopno na <https://www.rogaska-slatina.si/media/2378/porocilo-2020.pdf> (26. 3. 2021).

² Glej npr. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-13/98 z dne 4. 11. 1999 (Uradni list RS, št. 99/99, in OdlUS VIII, 237), 5. točka obrazložitve.

³ Prim. J. Čebulj v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 490 in 491.

⁴ Tudi drugi odstavek 15. člena Ustave določa, da je z zakonom mogoče predpisati način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin, kadar tako določa Ustava, ali če je to nujno zaradi same narave posamezne pravice ali svoboščine.

temveč se uresničuje v okviru zakonodaje, ki ureja lokalno samoupravo, referendum, ljudsko iniciativo in volitve.⁵

6. Način uresničevanja pravice glasovanja na lokalnem referendumu pomenijo tudi določbe, ki urejajo določitev datuma glasovanja na referendumu. Ker mora biti način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin predpisan z zakonom, morajo biti tudi določbe, ki urejajo določitev datuma glasovanja na referendumu, vsebovane v zakonu.⁶ Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – ZLS) nima določb, ki bi urejale to vsebino, zato se glede tega vprašanja smiselno uporabljajo določbe ZRLI.⁷ Časovni okvir za določitev datuma glasovanja določa 33. člen ZRLI, ki v prvem odstavku tega člena določa, da od dneva razpisa referenduma do dneva glasovanja ne sme preteči manj kakor 30 dni in ne več kakor leto dni. Določitev dneva glasovanja, do katerega preteče več kot 45 dni od dneva razpisa referenduma, sprejme Državni zbor z dvotretjinsko večino navzočih poslancev.

7. Izpodbijani drugi odstavek 75. člena Statuta, ki je podzakonski predpis, določa, da se referendum izvede najprej 30 dni in najkasneje 45 dni od dne razpisa, v nedeljo ali drug dela prost dan. To določbo je treba razlagati in uporabljati skupaj s prvim odstavkom 33. člena ZRLI, ker urejata isto vprašanje, ki ga podzakonski akt ne more urediti samostojno oziroma drugače, kot ga ureja zakon. Tudi za določitev datuma glasovanja na lokalnem referendumu torej velja, da mora biti razpisan najkasneje v enem letu od dneva razpisa lokalnega referenduma. Glede na navedeno so očitki o neskladju drugega odstavka 75. člena Statuta s 33. členom ZRLI očitno neutemeljeni. Zato je Ustavno sodišče pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 75. člena Statuta zavrnilo (1. točka izreka).

B. – II.

8. Izpodbijani Odlok je povzročal pravne učinke le do izvedbe referenduma. Po izvedbi referenduma nima več pravnih učinkov in je prenehal veljati. Ta položaj ustreza položaju, ki je predviden z drugim odstavkom 47. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12 in 23/20 – v nadaljevanju ZUstS).⁸ V takem

⁵ Prim. J. Čebulj v: L. Šturm (ur.), nav. delo, str. 490 in 491.

⁶ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-156/11, Up-861/11 z dne 10. 4. 2014 (Uradni list RS, št. 35/14, in OdlUS XX, 24), 27. točka obrazložitve, v kateri je Ustavno sodišče sprejelo stališče, da mora biti vsak način uresničevanja volilne pravice (drugi odstavek 15. člena Ustave) v temelju določen že z zakonom.

⁷ V skladu s 3. členom ZRLI se tudi za referendum v samoupravni lokalni skupnosti, kolikor ni z ZRLI ali drugim zakonom drugače določeno, smiselno uporabljajo določbe ZRLI o postopku za izvedbo referenduma (gre za določbe III. poglavja ZRLI z naslovom Postopek za izvedbo referenduma, 30. do 56. člen). Tudi prvi odstavek 56. člena ZRLI določa, da se določbe ZRLI o postopku za izvedbo referenduma smiselno uporabljajo tudi za izvedbo referenduma v samoupravni lokalni skupnosti, s tem da postopek za izvedbo referenduma vodijo volilni organi, ki vodijo lokalne volitve.

⁸ Prim. sklep Ustavnega sodišča št. U-I-197/13 z dne 12. 2. 2015.


primeru Ustavno sodišče v skladu z drugim odstavkom 47. člena ZUstS odloči o ustavnosti izpodbijanega predpisa, če so izkazani pogoji iz prvega odstavka 47. člena ZUstS, tj., če pobudnik izkaže, da niso bile odpravljene posledice njegove protiustavnosti. Kot je mogoče razumeti pobudnico, naj bi bila protiustavna posledica, do katere bi lahko prišlo zaradi Odloka, otežitev oziroma onemogočanje glasovanja na lokalnem referendumu upoštevneemu številu prebivalcev občine. Ker je bil referendum že izveden, se te domnevne posledice z razveljavitvijo ali odpravo odloka za nazaj po naravi stvari ne da odpraviti. Glede na to pobudnica pravovarstvene potrebe za presojo Odloka ni izkazala.⁹

9. Ker Odlok nima več neposrednih pravnih učinkov in odločitev Ustavnega sodišča o njegovi ustavnosti ne bi mogla odpraviti morebitnih v pobudi zatrjevanih posledic, niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 47. člena ZUstS za oceno njegove ustavnosti in zakonitosti. Glede na navedeno je Ustavno sodišče pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka zavrglo (2. točka izreka).

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega odstavka 26. člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rok Čeferin, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.




dr. Rajko Knez
Predsednik

⁹ Prim. sklep Ustavnega sodišča št. U-I-5/21 z dne 18. 3. 2021.