



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si
www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0005/2021
Datum: 23. 6. 2021

Zadeva: Gradivo za 12. točko dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Predstavitev izvedenih aktivnosti v zvezi z izvedeno revizijo operacije Poslovni center Vrelec.

Pravne podlage: Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Poročevalka: ga. Petra Gašparič



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Občinski svet

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320-0005/2021 - 3

Datum: 19. 6. 2021

Zadeva: Predstavitev izvedenih aktivnosti v zvezi z izvedeno revizijo operacije Poslovni center Vrelec

Nov projekt z namenom podpore malemu in srednje velikemu podjetništvu smo v občinskih strokovnih službah začeli pripravljati leta 2013, z nakupom dotrajanega in opuščene objekta Elektra Celje. Glede na uspešno delovanje in zasedenost Mrežnega podjetniškega inkubatorja Vrelec na lokaciji sedeža družbe je prevladovala želja, da se tudi na tej novi lokaciji zagotovi infrastruktura za podporo novonastalim podjetjem. Sočasno s pripravo dokumentacije za nov objekt smo spremljali pripravo Operativnega programa za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020, v okviru katerega smo iskali priložnost za sofinanciranje znotraj prednostne osi »Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast.«

Dne 18. 1. 2018 smo v okviru drugega povabila razvojnim svetom regij za dopolnitev Dogovora za razvoj regije oddali tri predloge za sofinanciranje, en od teh se je nanašal na sofinanciranje projekta »Poslovni center Vrelec.« Postopek dopolnitev Dogovora za razvoj regije se je zaključil s podpisom Dopolnitve Dogovora za razvoj Savinjske regije – drugo povabilo, dne 21. 6. 2018. S tem je bila opravljena rezervacija sredstev za vse potrjene, oz. vključene projekte, vsak od teh je nadalje moral še skozi postopek neposredne potrditve. Vloga za neposredno potrditev projekta »Poslovni center Vrelec« je bila s strani občine vložena dne 5. 9. 2018, postopek se je zaključil z izdajo odločitve o podpori dne 21. 1. 2019. Pogodba o sofinanciranju, med Občino Rogaska Slatina kot upravičencem in Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju: MGRT) kot sofinancerjem, je bila sklenjena dne 14. 3. 2019. Od oddaje predloga za sofinanciranje je torej minilo kar 14 mesecev, da smo naposled razpolagali s podlago za črpanje sredstev sofinanciranja v višini 1.119.241 EUR. Pogodbo o sofinanciranju smo uspešno realizirali do zaključka operacije dne 31. 12. 2019.

V okviru investicije smo na podlagi izvedenih postopkov javnega naročanja izvedli vlaganja v nov poslovni objekt (vključno z rušitvijo dotrajanih objektov), gradnjo parkirišč, zunanjo ureditev in opremljanje objekta. Objekt, ki je prejel številne arhitekturne nagrade, obsega pritličje in tri nadstropja, pri čemer smo tretje nadstropje, uporabne površine 245 m², skladno z določili zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti odprodali zasebnemu investitorju. Vse kazalnike učinka smo ob zaključku investicije dosegli, na današnji dan je v objektu osem članov podjetniškega inkubatorja.

Občina Rogaška Slatina je dne 10. 9. 2020 s strani Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor proračuna (v nadaljevanju: UNP), prejela najavo revizije operacije. Do prejema osnutka poročila smo javni uslužbenci v pripravo gradiv, stališč, opredelitev in posameznih pojasnil vložili 240 ur opravljenega dela. Na vsebino osnutka poročila UNP smo odgovorili z dokumentom z dne 30. 11. 2020, v katerem smo na devetindvajsetih straneh predstavili stališča občine kot upravičenca v predmetni zadevi.

Občina Rogaška Slatina je dne 19. 4. 2021 prejela zahtevek MGRT za delno vračilo sredstev, v znesku 357.220,09 EUR. Iz vsebine zahtevka je razvidno, da MGRT poročila UNP v celoti ni sprejelo, saj je zaključilo, da upravičenec ne more biti kaznovan z izrekom 100 % finančne korekcije zato, ker je dela izvedel pravočasno, ker je izvedeni projekt skladen s pogodbo o sofinanciranju in ker so vsi kazalniki v okviru projekta doseženi.

Z morebitnim vračilom bi se podpora projektu v obliki nepovratnih sredstev sofinanciranja znižala z veljavnih 1.119.241 EUR na 762.021 EUR. Glede na skromna začetna pričakovanja bi aktivnosti za razbremenitev lastnih virov še vedno imele ogromen učinek, podporo v višini 762.021 EUR bi ob začetku izvedbe sprejeli z obema rokama. A glede na vsebino, ki bi naj bila podlaga za delno vračilo v višini 357.220,09 EUR, smo zahtevek zavrnil kot neutemeljen, z dopisom dne 21. 4. 2021.

Razloge za zavrnitev zahtevka podajamo po vsebinskih sklopih:

1. Finančna korekcija v višini 25% upravičenih stroškov gradnje, v vrednosti 238.807,80 EUR, je predlagana na podlagi sledeče ugotovitve UNP: *»Upravičenec je javno naročilo za gradnjo po našem mnenju izvedel z nezakonitim postopkom, s pogajanjem brez predhodne objave, prav tako pa so bili med fazo izbora nepravilno uporabljeni pogoji za sodelovanje.«*

Občina je dne 3. 3. 2017 objavila odprti postopek za izbiro izvajalca gradnje, ponudbo je oddalo pet ponudnikov. Ponudnika z najnižjo ceno je občina pozvala k predložitvi pojasnil v zvezi s ponudbo, ki jih pozvani ponudnik ni predložil, posledično je bil iz postopka izločen. Najcenejša med preostalimi štirimi ponodbami je znašala 1.535.409,72 EUR, razpoložljiva sredstva naročnika so takrat znašala 1.400.000,00 EUR. Občina je vse preostale ponudbe kot predrage izločila iz postopka in že znotraj odločitve z dne 31. 5. 2017 najavila, da bo odprtemu postopku sledil postopek s pogajanjem, katerega cilj je pridobiti ugodnejšo ponudbo. Na objavljeno odločitev o zaključku odprtega postopka brez izbire ponudnika se ni pritožilo nihče od sodelujočih ponudnikov.

Težava se nato pojavi pri opredelitvi pravne podlage za pogajanja, občina jo je ob izdaji sklepa dne 14. 6. 2017 prepoznala v a. točki 1. odstavka 46. člena ZJN-3 (postopek s pogajanjem brez predhodne objave): *»Naročnik lahko uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo gradenj v naslednjih primerih: ... če za javno naročilo v odprtem postopku, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju, ni oddana nobena ustrezna ponudba ... Pri tem se ponudba šteje za neustrezno, če ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«*

V zvezi z mnenjem UNP, da gre za »nezakonit postopek,« smo za razlago prosili strokovnjake s področja javnega naročanja in dobili sledečo razlago:

- da bi citirano pravno podlago lahko uporabili v predmetnem primeru, bi nekje v okviru predhodne razpisne dokumentacije v odprtem postopku morali imeti zapisano višino razpoložljivih sredstev. Ker tega podatka v okviru predhodne razpisne dokumentacije v odprtem postopku (žal) ni bilo zapsanega, je prejete ponudbe težko šteti kot neustrezne v smislu potreb in zahtev, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Mnenje UNP o napačni izbiri postopka torej ne bi zdržalo že, v kolikor bi nekje v okviru predhodne razpisne dokumentacije v odprtem postopku zapisali stavek: *»Naročnik ima zagotovljena sredstva v višini 1.400.000 EUR.«*

- znotraj ZJN-3 pa obstaja nesporna pravna podlaga, ki naročnikom omogoča izvedbo pogajanj prav v takšnih situacijah. Gre za b. točko 1. odstavka 46. člena ZJN-3 (konkurenčni postopek s pogajanjem): *»Naročnik lahko uporabi konkurenčni postopek s pogajanjem le za javno naročanje na splošnem področju, in sicer zgolj za naslednja javna naročila: ... za gradnje, pri katerih so bile v odprtem postopku predložene le ponudbe, ki niso skladne z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ali ki so prispеле prepozno ali za katere je naročnik ugotovil, da so neobičajno nizke, ali ponudbe ponudnikov, ki niso ustrezno usposobljeni, ali ponudbe, katerih cena presega naročnikova zagotovljena sredstva.«*

Glede na majhno vsebinsko razliko med postopkom na podlagi 46. člena in postopkom na podlagi 44. člena bi se očitkom o »nezakonitem postopku« lahko izognili že, v kolikor bi se pri pravnih podlagah skozi postopek pogajanj namesto na 46. člen sklicevali na 44. člen ZJN-3. V primeru uporabe enega ali drugega člena imamo opraviti z vsebinsko praktično enakimi postopkovnimi koraki:

- v obeh primerih mora pred uporabo postopka pogajanj biti izveden predhodni postopek z javno objavo (v predmetnem primeru je bil izveden odprti postopek);
- v obeh primerih se postopek uporabi, v kolikor v predhodnem postopku z javno objavo ni bilo mogoče opraviti izbire;
- v obeh primerih se k pogajanju pozove vse ponudnike, ki so v predhodnem postopku z javno objavo oddali ponudbo;
- v obeh primerih se ob sprejemu odločitve v zvezi z javnim naročilom javno objavi prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost.

V tem pogledu ni razlike med postopkom, ki po mnenju UNP predstavlja »nezakonit postopek,« in postopkom, kateremu v predmetnem primeru ne bi bilo mogoče očitati ničesar. O tem, ali je predmetna napaka pri navajanju pravne podlage za izvedena pogajanja, ali bolje rečeno lapsus pri izbiri pravega člena v zakonu, vreden znižanja upravičenih stroškov za 25%, oz. vračila sredstev sofinanciranja v višini 238.808 EUR, si lahko mnenje vsak ustvari sam.

Informacija o posledici izvedenih pogajanj:

- v kolikor bi naročnik v predhodnem odprtem postopku zagotovil manjkajoča sredstva v višini 135.410 EUR, bi kot najugodnejšo ponudbo lahko izbral ponudbo v višini 1.535.409,72 EUR;
- po zaključku odprtega postopka je občina zagotovila 75.000 EUR dodatnih sredstev in v razpisno dokumentacijo za pogajanja vključila določilo, da bodo izločene ponudbe vseh tistih ponudnikov, ki bi ceno iz predhodnega odprtega postopka povišali. Na koncu je bila izbrana ponudba v višini 1.473.915,06 EUR.

Z izvedbo pogajanj je občina pridobila za 61.495 EUR, oz. za 4% ugodnejšo ponudbo od tiste, ki bi jo lahko izbrala v predhodnem odprtem postopku.

2. Finančna korekcija v višini 102.766,15 EUR je predlagana na podlagi sledeče ugotovitve UNP: *»Upravičenec je uveljavljal stroške za gradnjo kavame čeprav le-ta ne ustreza opredeljeni namena inkubatorja, prav tako ne ustreza ciljem projekta v investicijskem programu.«*

Najemnik kavarniških prostorov znotraj Poslovnega centra Vrelec je gospodarski subjekt, ki izpolnjuje kriterije članstva v podjetniškem inkubatorju. V veljavni zakonodaji ne obstaja določilo, po katerem bi gospodarske subjekte s področja I »Gostinstvo« v Standardni klasifikaciji dejavnosti morali diskriminirati v odnosu do vseh ostalih gospodarskih

dejavnosti oz. gospodarskih subjektov na začetku poslovne poti in jim onemogočati pogoje, kakršni so zagotovljeni članom podjetniških inkubatorjev.

Razen tega so praktično v vsakem podjetniškem inkubatorju, poleg pisarn, delovnih miz in opreme (namenjenih tistim gospodarskim dejavnostim, ki za svoje aktivnosti potrebujejo pisarne), kot neločljiv del celote inkubatorja tudi prostori, namenjeni medsebojnemu srečevanju članov inkubatorja, ki s tem delijo svoje ideje, zamisli, informacije, probleme in potencialne rešitve.

Tudi ni jasno, na kakšni podlagi bi drugi investitorji v podjetniške inkubatorje prejeta sredstva sofinanciranja lahko zadržali tudi v deležu površine, ki jo zaseda kavarna, Občina Rogaška Slatina pa bi sredstva morala vrniti. S tem je kršena pravica občine do enake obravnave.

Z mnenjem UNP (ki mu v obliki zahtevka za vračilo sledi MGRT) se ne strinjamo. Še vedno pogrešamo pravno podlago, iz katere bi izhajalo, da je dejavnostim v gostinstvu prepovedan dostop do članstva in njim prilagojene infrastrukture v okviru podjetniških inkubatorjev.

3. Finančna korekcija v višini 15.646,14 EUR je predlagana na podlagi sledeče ugotovitve UNP: *»Upravičenec je razdelil in izvedel dve ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za PGD in PZI in se je s tem izognil uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo.«*

Upravičenec navedenih naročil ni »razdelil,« ampak je takrat, ko je v okviru aktivnosti za pridobitev gradbenega dovoljenja potreboval PGD, in samo zanj imel zagotovljena sredstva, naročil tisto, kar je za izpolnitev cilja (pridobiti gradbeno dovoljenje) potreboval. Ko je zagotovil dodatna sredstva in ocenil, da je pred izvedbo smiselno razpolagati tudi s projektom PZI, je naročil še projekt za izvedbo.

Tudi v kolikor bi vsa mnenja revizorjev vsebinsko zdržala, je tu še tisti zadnji, ključen moment. Organi v Republiki Sloveniji se v primeru ugotovljenih napak še vedno držijo koncepta »kaznovalne politike,« za katero se poišče podlaga znotraj *»Smernic za določitev finančnih popravkov izdatkov, ki jih financira Unija v okviru deljenega upravljanja, zaradi neskladnosti s pravili o javnih naročilih.«*

Toda smisel odkrivanja napak ni v kaznovanju upravičencev, temveč v ugotavljanju, kolikšna škoda je bila s posamezno napako povzročena za proračun Sklada. V zadnjih letih prihaja do razsodb, ki so v prid stališčem, da je pri izrekih višine vračila sredstev merodajna višina povzročene škode za proračun Sklada. Vse bolj uveljavljena sodna praksa pa očitno še ni povzročila sprememb v fazi, ko se o višini zahtevkov odloča na ravni ministrstev.

Če se še enkrat vrnemo k finančno najtežjemu očitku, o »nezakonitem postopku« za izbiro izvajalca gradnje Poslovnega centra Vrelec – kolikšna škoda je bila pridelana proračunu Sklada s tem, ko je upravičenec pravno podlago za izvedbo pogajanj prepoznal v napačnem členu zakona in nato gradbeno pogodbo, namesto za ceno 1.535.409,72 EUR iz predhodnega odprtega postopka, po opravljenih pogajanjih sklenil za 1.473.915,06 EUR?

Dne 11. 6. 2021 smo s strani MGRT prejeli ponovni zahtevek za vračilo sredstev, v višini 357.220,09 EUR, z rokom vračila 15. 7. 2021, po poteku roka bo upravni organ zaračunaval zakonske zamudne obresti.

Upoštevajoč predstavljeno dokazno gradivo in obstoječo sodno prakso se nameravamo odzvati skladno z zgoraj predstavljenim stališčem, kar pomeni zavrnitev ponovnega zahtevka.

Petra Gašparić
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
Župan

Priloge:

- Opredelitev Občine Rogaška Slatina z dne 30. 11. 2020
- Zahtevak za vračilo sredstev, MGRT, z dne 19. 4. 2021
- Zavrnitev zahtevka za vračilo sredstev z dne 21. 4. 2021
- Končno poročilo UNP RS, z dne 15. 12. 2021, prejeto dne 21. 4. 2021
- Ponovni zahtevak za vračilo sredstev, MGRT, z dne 11.6.2021

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Kotnikova ulica 5
1000 Ljubljana

Rogaška Slatina, 30. 11. 2020

**Stališča Občine Rogaška Slatina do osnutka Poročila Urada za nadzor
proračuna o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec«
(OP20.03958), št. revizije RO20-26, Ljubljana, november 2020**

Občina Rogaška Slatina je kot upravičenec do sofinanciranja zadevnega projekta (v nadaljevanju tudi krajše: upravičenec) s strani revidiranja, MGRT, prejela v vednost in delovno opredelitev osnutek Poročila Urada za nadzor proračuna o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958), št. revizije RO20-26, Ljubljana, november 2020. Navedeni osnutek MGRT oziroma zadevnemu projektu neutemeljeno, kot bo obrazloženo v nadaljevanju po posameznih vsebinskih sklopih, očita domnevne napake z naslednjih štirih vidikov:

1. Upravičenec naj za izdajo odločitve o podpori domnevno ne bi izpolnjeval pogojev za novogradnjo inkubatorja, sofinancirane aktivnosti pa naj bi bile domnevno v času izdaje odločitve o podpori že zaključene (v zvezi s čimer UNP predlaga 100 % finančni popravek).
2. Upravičenec naj bi javno naročilo za gradnjo domnevno izvedel z domnevno napačno uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave, med fazo izbora pa naj bi bili domnevno nepravilno uporabljeni pogoji za sodelovanje (v zvezi s čimer UNP predlaga 93,4 % finančni popravek).
3. Upravičenec je uveljavljal stroške za gradnjo kavarne, čeprav le-ta naj ne bi ustrezala opredelitvi namena inkubatorja ter ciljem projekta v investicijskem programu (v zvezi s čimer UNP predlaga 7,8 % finančni popravek).
4. Upravičenec naj bi se z izvedbo dveh naročil domnevno izognil uporabo določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo (v zvezi s čimer UNP predlaga 2,2 % finančni popravek).

Stališča Občine Rogaška Slatina do osnutka Poročila Urada za nadzor proračuna o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« so preliminarne narave, zato si občina v morebitnem postopku zoper njo (kolikor bi UNP vztrajal na svojem stališču in bi MGRT sledilo Poročilu UNP, ki pa predstavlja zgolj ugotovitev, mnenje oziroma priporočilo – in ne odločitve v zadevi¹) pridržuje pravico, da stališče dopolni, kot sledi:

- 1. Glede očitka, da naj bi upravičenec za izdajo odločitve o podpori domnevno ne izpolnjeval pogojev za novogradnjo inkubatorja, sofinancirane aktivnosti pa naj bi bile domnevno v času izdaje odločitve o podpori že zaključene (v zvezi s čimer UNP predlaga 100 % finančni popravek).**

UNP v zadevnem osnutku revizijskega poročila najprej (tudi vsebinsko neutemeljeno – kot pojasnjeno v nadaljevanju) podaja očitke o tem, da naj bi MGRT upravičencu potrdil sofinanciranje za projekt, ki naj domnevno ne bi izpolnjeval pogojev za podporo.

V tej zvezi upravičenec najprej pojasnjuje, da zadevnega projekta ni pred potrditvijo sofinanciranja celovito pregledal in preučil le MGRT, temveč predvsem tudi Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljevanju krajše: SVRK), ki je tudi tisti organ, ki je sprejel odločitev o dodelitvi sofinanciranja, glede česar je izdal odločbo o pravici do sofinanciranja, tj. odločitev o podpori št. 3-1/2/MGRT/0 za

¹ O tem se je tudi že izrekla sodna praksa, še posebej izrecno v sklepu Upravnega sodišča v zadevi I U 125/2014, iz obrazložitve katerega brez dvoma izhaja, da je Poročilo UNP zgolj ugotovitev, mnenje oziroma priporočilo – in ne odločitev. Odločitev o tem, katere domnevne kršitve bo štel za izkazane in kako bo nadalje vodil postopek v tej zvezi, je na organu, pristojnem za upravljanje predmetnega projekta pri RS.

operacijo »Poslovni center Vrelec«, dokument SVRK št. 3032-87/2018-8 z dne 21.1.2019 (v nadaljevanju krajše: odločba o pravici), ki glede na njego vsebino predstavlja **pravnomočno upravno odločbo o pravici do sofinanciranja**.

Ne samo torej, da ni res, da domnevno MGRT naj ne bi preverjala izpolnjevanja pogojev upravičenca za sofinanciranje, kot na str. 9/29 spornega osnutka revizijskega poročila navaja UNP. Vse relevantne okoliščine in izpolnjevanje vseh pogojev na strani upravičenca je bilo v prvi vrsti in še dodatno predmet celovitega pregleda tudi s strani SVRK, ki je v obrazložitvi odločbe o pravici tudi sam pojasnil, da je vsebinsko pregledal celotno vlogo (v okviru česar je bil upravičenec pozvan tudi na dopolnitev vloge, ki jo je v roku izvedel) in ob tem tudi na podlagi pregleda vseh relevantnih vidikov zaključil, da je projekt upravičenca upravičen do sofinanciranja.

Pri tem pa gre še posebej poudariti tudi pravnomočnost zadevne odločbe o pravici, v zvezi s čimer se je posebej že izrekla tudi praksa sodišč, gl. npr. sodbo Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1193/2017 z dne 19.9.2019 oz. sodbo Vrhovnega sodišča opr. št. X Ips 337/2017 z dne 29.5.2019. Kot izhaja tudi iz te ustaljene sodne prakse, bi bilo v nasprotju tudi s 158. členom Ustave Republike Slovenije, v kolikor bi v fazi odločanja o izplačilu/zahtevku za vračilo nezakonito posegali v materijo, ki je bila že predmet vsebinskega odločanja v okviru izdaje pravnomočne odločbe o pravici.² Sodišča so namreč prav tako poudarila, da pravo EU jasno razmejuje med: 1. postopki, ki se nanašajo na »vloge za podporo«, tj. za odobritev nepovratnih sredstev (»zahtevek za podporo«); ter 2. postopki, ki se nanašajo (le še) na (ne)izplačilo (z odločbo o pravici odobrenih nepovratnih sredstev – »zahtevek za plačilo«). Kot znano pa je takšno stališče na obravnavi tudi jasno izrazilo Sodišče EU v zadevi C 111/15, *Občina Gorje vs. Republika Slovenija*.

V tej zvezi je sedaj tudi UPRS v svoji izpostavljeni zadnji sodbi poudarilo, da že pravo EU »...razmejuje...elemente, o katerih se odloča v povezavi s posameznim zahtevkom. Tako je na primer ugotavljanje skladnosti operacije z obveznostmi glede javnih naročil stvar pregleda vloge za podporo, in ne pregleda zahtevka za plačilo«.³ Pri tem pa je še posebej v točki 26 obrazložitve jasno: »V obravnavani zadevi to kaže na to, da bi morala biti vsebinska skladnost...glede javnih naročil presojana v odločbi o pravici do sredstev in da izdana (pravnomočna) odločba o pravici do sredstev med drugim pomeni, da je toženka (RS, op.) presodila, da tožničina vloga te zahteve vsebinsko izpolnjuje. Zato o tem ni mogoče odločati ponovno.«⁴ Kot je posebej poudarilo tudi Upravno sodišče ob sklicanju na prakso Vrhovnega sodišča, bi drugačna razlaga nedvoumno nasprotovala 158. členu URS.⁵ Vse navedeno se vsebinsko nanaša na vse okoliščine, ki so bile relevantne pri odločanju o pravici do sredstev – v nasprotju z ustavno garancijo pravnomočnosti bi bilo, v kolikor bi državni organi od

² V tej zvezi tudi npr. REJC, Žiga. Zahtevki na vrnitev sofinanciranja in zavrnitve izplačil v pravnih okvirih dvofaznosti postopka dodeljevanja nepovratnih sredstev. *Pravna praksa* : PP. 23. jul. 2020, leto 39, št. 29/30, str. 10-12.

³ Točka 25 obrazložitve sodbe Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1193/2017 z dne 19. 9. 2019.

⁴ Prav tam, točka 26 obrazložitve.

⁵ Prav tam, točka 30 obrazložitve. Oziroma, kot je poudarilo Vrhovno sodišče v citirani odločbi: »Odločanje o zahtevku za izplačilo že odobrenih sredstev ne vključuje preverjanje pogojev, ki se nanašajo na sprejemljivost projekta in so bili že predmet odločanja z odločbo o pravici do sredstev. Takšno odločanje bi bilo v nasprotju z institutom pravnomočnosti.«

upravičencev terjali vračilo dodeljenih sredstev iz razloga, ker so jim domnevno sami napačno dodeliti taista sredstva (kar sicer v dani zadevi evidentno ne drži, kot še enkrat podčrtano v nadaljevanju). Posledice napak v sistemu upravljanja in nadzora – kot sedaj UNP smiselno trdi, da so podane (kar sicer ni res, saj so dejanske ugotovitve o domnevnih napakah UNP neutemeljene, kot obrazloženo v nadaljevanju) pa tudi sicer bremenijo državo članico in jih ni mogoče prevaliti na upravičence.

Ob pravni okoliščini, da pravnomočno potrjene vsebine v okviru odločanja o dodelitvi sredstev v skladu z okviri pravnomočnosti po 158. členu URS ne morejo biti še enkrat predmet odločanja v postopku glede izplačila/vrnitve sofinancerskih sredstev (v čimer se zadevni primer tudi razlikuje od tistih primerov sofinanciranja, kje pravico do sredstev ni bila predmet odločanja v upravni zadevi) upravičenec zgolj iz procesne previdnosti tudi pojasnjuje, da so očitki UNP glede domnevnega neizpolnjevanja pogojev za sofinanciranje s strani projekta upravičenca tudi sicer evidentno neutemeljeni.

UNP kot prvo očita, da naj domnevno stari inkubator upravičenca ne bi bil polno zaseden. Navedeno ne vzdrži presoje dejanskega stanja: ne samo, da je polno zasedenost upravičenec izkazal ter se je o njej upravni organ tudi sam prepričal; s predložitvijo pisem o nameri je tudi izkazal neposredni interes in potrebo tako članov obstoječega inkubatorja kot tudi drugih podjetij po dodatnih kapacitetah novega inkubatorja. Pri tem je potrebno najprej kot neutemeljeno zavrnilo navajanje, da bi moral MGRT pri presoji upravičenosti gradnje novega inkubatorja (Poslovni center Vrelec) tudi pri obstoječem inkubatorju (MPI Vrelec) upoštevati pojasnila MGRT k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije (julij 2018), ki govorijo o maksimalni starosti inkubiranih podjetij. Za tako stališče ne obstaja nobena pravna podlaga. Omenjena pojasnila (julij 2018) se nanašajo izključno in samo na projekte, ki so predmet obravnave v okviru dogovorov za razvoj regij oz., ki so/bodo predmet sofinanciranja EU v okviru izvajanja dogovorov za razvoj regij in ne morejo biti zavezujoča za katerekoli druge projekte. V kolikor bi zahtevali spoštovanje pojasnil tudi na ravni npr. obstoječih inkubatorjev, bi s takim ravnanjem neupravičeno posegali v avtonomno odločanje lastnika oz. upravljavca obstoječega inkubatorja ter v pogodbeno razmerja upravljavca z obstoječimi inkubiranci.

Kot drugo pa domneva UNP, da naj bi domnevno tisti inkubiranci, ki so kot dotedanji uporabniki prostorov (polnega) starega inkubatorja dali pismo o nameri za uporabo kapacitet tudi novega inkubatorja, ob izgradnji novega inkubatorja zapustili prostore starega inkubatorja nima popolnoma nobene realne utemeljitve, zato se do nje upravičenec niti ne more konkretno opredeliti, saj ne more vedeti, kako je UNP do nje sploh prišel. Splošno znano je namreč ravno obratno – da gre pri podjetjih, ki delujejo v okviru inkubatorjev, za mlada in hitro rastoča podjetja, ki se eksponentno razvijajo, širijo in rastejo ter razširjajo svoje kapacitete. Po vedenju upravičenca so tako vsa tovrstna podjetja pisma o nameri dala zato, ker so poleg že obstoječih prostorov v dotedanjem (premajhnem) inkubatorju bila zainteresirana za dodatne prostore, potrebne za svoje delovanje.

Tudi sicer UNP v svojih navedbah v tej zvezi neustrezno ne upošteva predvsem naslednjih dejstev:

- Da gre za pisma o nameri tudi sicer za dokumente, ki pravno niso zavezujoči (v smislu zavezujoče ponudbe za najem, ipd.), temveč dejansko pomenijo le izkazan interes nekega podjetja (ali posameznika) za vstop v inkubator⁶. Niti v smernicah MGRT, niti v pogodbi o sofinanciranju upravičenec posledično tudi ni zavezan k temu, da morajo tista podjetja/posamezniki, ki so podali pismo o nameri, dejansko tudi vstopiti v inkubator. S pismi o nameri je MGRT želel spodbuditi upravičence k iskanju ustreznih inkubirancev, s ciljem, da po zaključku operacije oz. v roku, ki je določen v pogodbi o sofinanciranju, inkubator ni prazen. Upravičenec ima v pogodbi o sofinanciranju določen rok, do katerega mora realizirati kazalnik zasedenosti inkubatorja. Ta kazalnik lahko doseže bodisi s podjetji, ki so podpisana pisma o nameri, bodisi z drugimi podjetji.
- Nikjer v smernicah MGRT tudi ni navedeno, da podjetja, ki so morebiti že del nekega obstoječega inkubatorja, ne smejo podati pisma o nameri in s tem izkazati interesa za vstop tudi v novi inkubator. Kot že poudarjeno, (predvsem) tudi ta podjetja potrebujejo nov, večji prostor, ker jim ne ustrezajo pogoji v obstoječem inkubatorju oz. jim le-ta ne zagotavlja nadaljnje širitve. Niti v kolikor bi se morebiti s tem, ko (nekateri) izmed inkubirancev v obstoječem inkubatorju izkazujejo interes za vstop v novi inkubator, izpraznili določeni prostori (kar pisma o nameri nikakor ne prejudicirajo – dokler podjetje izraža zgolj namero oz. interes po selitvi v nov inkubator, ne moremo govoriti o dejanski sprostitev prostorov obstoječega inkubatorja), iz že navedenih razlogov ne moremo enostavno predvidevati, da bo obstoječi inkubator (deloma) prazen. S tem bi namreč bili vzpostavljeni dodatni prostori za inkubirance, ki ostajajo v obstoječem inkubatorju (za morebitno njihovo širitev) oz. za potencialne nove inkubirance (ki jih ne omejujejo naša pojasnila glede maksimalne starosti inkubirancev).
- Vsled navedenega je pri presoji izreka finančne korekcije potrebno nedvomno upoštevati trenutno zasedenost obeh inkubatorjev. Obstoječi inkubator (MPI Vrelec) je zaseden v obsegu 100 % uporabnih površin prostorov, ki so na razpolago za koriščenje oz. podnajem. Novi inkubator (Poslovni center Vrelec) pa v obsegu 61 % – ta rezultat v času covid-19 krize ocenjujemo kot odličen in opozarjamo na dejstvo, da ima po obstoječi pogodbi o sofinanciranju upravičenec še do konca leta 2021 čas za ustrezno realizacijo kazalnika zasedenosti.

Z drugimi besedami: dejstvo, da je več podjetij obstoječega inkubatorja podalo pismo o nameri za vstop v novi inkubator, še ne pomeni, da bodo s tem ostali nezasedeni prostori v obstoječem inkubatorju. Prav tako to ne pomeni, da s tem, ko so obstoječi inkubiranci podpisali pismo o nameri za vstop v novi inkubator, niso bili izpolnjeni pogoji o 40 % zasedenosti novega inkubatorja s pismi o nameri. Zaradi nelogičnega spregleda vsega zgoraj navedenega je UNP v tej zvezi – popolnoma brez vsake konkretne vsebinske in pravne utemeljitve ter zgolj na podlagi neutemeljenih in popolnoma pavšalnih napačnih sklepanj – tudi sicer napačno delovno zaključil o

⁶ Površine navedene v pismih o nameri presegajo neto površino novega inkubatorja (pisma o nameri s strani podjetij, mlajših od 5 let, dajo vsoto 780m², inkubator pa ima neto površin 596m²).

domnevnem neizpolnjevanju pogoja zasedenosti inkubatorjev - o čemer je sicer bilo tudi že pravnomočno odločeno v postopku izdaje odločbe o pravici do sredstev.

Še posebej pa so – ob zgoraj že izpostavljeni okoliščini, da nedopustno posega v pravnomočno odločbo o pravici - napačni in očitno neutemeljeni tudi očitki UNP o tem, da domnevno naj projekt upravičenca ne bi bil upravičen do sofinanciranja, ker naj bi bil domnevno zaključen pred izdajo odločbe o sofinanciranju (kar tudi sicer ni res – kot utemeljeno v nadaljevanju).

Kot prvo upravičenec izpostavlja, da je bilo v danem projektu ves čas, tj. tudi že v postopku izdaje odločbe o pravici, predvideno, da bo sama investicija zaključena v vsebini aktivnosti in v rokih, ko je tudi dejansko bila. Tudi MGRT in končno pristojni SVRK sta vlogo ustrezno obravnavala ter pravilno odločila o njeni utemeljitvi. Vse okoliščine in časovnica predmetnega projekta upravičenca je bila pristojnim državnim organom ves čas znana in so vsi presodili, da je projekt upravičen do sofinanciranja. V tej zvezi, kot prvo, ne gre spregledati, da tudi sam UNP na str. 13/29 (predznanji odstavek) svojega osnutka spornega revizijskega poročila navaja EU Uredbo o skupnih določbah, ter tudi dejstvo, da ta uredba navaja, da se podpora skladov ESI (op. cit.) **praviloma** naj ne bi smela uporabiti za financiranje naložb, ki so bile fizično že zaključene ali v celoti izvedene na dan odločitve o naložbah. Relevantna pravila EU skladov Tako neprerevano nikjer ne določajo, da ne bi bilo dopustno sofinancirati projektov, ki so deloma ali v celoti zaključeni (kar za predmetni projekt tudi sicer izrecno ne velja, kot tudi obrazloženo v nadaljevanju).

Z drugimi besedami: očitno že temeljno ne more sedaj – brez kakršnekoli podlage v pravih EU-sofinanciranja kohezijskih zadev – potem, ko je bilo pravnomočno odločeno, da je projekt upravičenca tudi glede predvidene časovnice (ki je bila v vsem spoštovana, kar je tudi za UNP nesporno) v redu, država naknadno utemeljeno terjati od upravičenca vrnitve 100 % sofinancerskih sredstev zgolj na podlagi pavšalnih argumentov o tem, da je sedaj eden od njenih organov (napačno in vsebinsko neutemeljeno) podal drugačna stališča od predhodnih (pravih) stališč iste države, t.j. tako pristojnega MGRT kot tudi SVRK, tj. najvišjega državnega specializiranega organa za kohezijske projekte v Republiki Sloveniji.

Poleg EU izhodišč pa naziranje, kot ga sedaj pavšalno zagovarja UNP, tudi sicer še posebej ni v skladu z namenom pravil o neposredni podelitvi sofinanciranja za projekte, na podlagi katerih je bil predmetni projekt tudi sofinanciran. Namen teh pravil je namreč ravno v tem, da se še posebej v primeru, kot so podane okoliščine, ko se postopek sofinanciranja posameznega projekta znajde v ozkih časovnih okvirih, zagotovi možnost, da si Republika Slovenija zagotovi ustrezno fleksibilnost za možnost izvedbe črpanja in učinkovite porabe EU sredstev – vse pod nadzorstvom in potrditvijo SVRK kot najvišjega specializiranega državnega organa s tega področja v RS.

Ravno take posebne okoliščine pa so podane v dani zadevi, v kateri je izkazana dolgotrajnejša izvedba postopkov obravnave vloge za NPO na ravni države. Regija je MGRT namreč že dne 14. 2. 2018 obvestila o postopkih, vezanih na uvrščanje prioritetenih regijskih projektov v dogovor, skupaj z vsemi prilogami. Dopolnitev št. 1 k Dogovoru za razvoj Savinjske regije, katere del je projektni predlog »Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije – Poslovni center Vrelec«, pa je bila nato podpisana šele dne 21. 6. 2018. S podpisom navedenega dodatka k dogovoru je prišlo do ustrezne pravno-formalne ureditve uvrstitve obravnavanega projektne predloga v dogovor. Občina Rogaška Slatina je neformalno vlogo za NPO nato posredovala na MGRT dne 27. 7. 2018, dne 7. 9. 2018 pa formalno vlogo. Dne 14. 9. 2018 je bila vloga pregledana s strani MGRT, ter dne 25. 9. 2018 posredovana Službi Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko. Z njihove strani smo prvi odziv prejeli dne 9. 11. 2018, odločitev o podpori za projekt »Poslovni center Vrelec« je bila s strani SVRK izdana dne 21. 1. 2019, kar je skoraj štiri mesece od posredovanje vloge za NPO. Ves ta čas je upravičenec vse aktivnosti na svojem projektu kot dober gospodar izvajal v vsem v skladu s časovnico, kot je bila vnaprej opredeljena ter znana in potrjena kot ustrezna s strani vseh pristojnih državnih organov. Tudi SVRK, ki je kontroliral, kdaj bo izdal odločbo o sofinanciranju, je imel v dani zadevi konkretno pri svojem odločanju ves čas na voljo vse relevantne podatke, vključno s časovnico predmetnega projekta.

Ob vsem navedenem bi bilo skrajno nesorazmerno in pravno nevzdržno, če bi bila usoda sofinanciranja odvisna od gole okoliščine, ali je pristojni uradnik neko procesno dejanje opravil par tednov prej ali kasneje; npr. zaradi njegove začasne odsotnosti z dela, prezasedenosti s tekočimi zadevami ali iz kakršnekoli okoliščine, ki nima popolnoma nič opraviti z upravičencem in njegovim projektom. V kolikor bi bilo tako naziranje sprejeto, bi šlo za nedopustno aleatornost. Prav tako pa bi bilo tudi skrajno nevzdržno, če bi, posledično sistem sofinanciranja upravičence silil v umetno časovno zavlačevanje z izvedbo sofinanciranih projektov. Upravičenec bi lahko, če bi – za kar se, posredno, neživljenjsko očitno zavzema UNP pri svojih naziranjih – lahko slaboverno špekuliral in bi načrtno zavlačeval z gradbenimi deli in drugimi aktivnostmi tako, da bi bila le-ta izvedena kasneje, kot so bila. Tako ravnanje upravičencev pa je očitno v nasprotju z interesi države po hitrem in učinkovitem razvoju gospodarske infrastrukture, čemur je predmetno sofinanciranje tudi temeljno namenjeno. Stališča, za katera se v nasprotju tako s SVRK kot tudi z MGRT v tej zadevi pavšalno zavzema UNP, so tako že s teleološkega vidika pravno očitno povsem nesprejemljiva. Na tem mestu gre tako iz smiselno podobnega položaj priklicati stališče sodišča EU v zadevi C 111/15, *Občina Gorje vs. Republika Slovenija*, da trenutek izdaje odločbe ne more negirati pravice do sredstev v celoti, kot sledi (poudarila občina): » **nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da se zahtevki za izplačilo zavrne v celoti**, če so izdatki za to dejavnost nastali pred izdajo odločbe o pravici do sredstev, čeprav upravičenec do podpore v svojem zahtevku za izplačilo ni namerno podal napačne prijave.« Samo z vidika primerjave sto zadevo bi tako bilo skrajno nepravilno sklepati o tem, da je projekt v celoti neupravičen do sofinanciranja.

Še dodatno in še posebej pa je tudi že logično nesprejemljiva razlaga (*reductio ad absurdum*), da tudi sicer država kot upravičene stroške (*ex ante* tudi v 2019 izdani odločbi o sofinanciranju in sklenjeni pogodbi na njeni podlagi) tudi za UNP nesporno šteje vse stroške, nastale po 1. 1. 2014, ki so torej po naravi stvari nastali že več let pred izdajo odločbe, ki domnevno predstavlja časovni prag upravičenosti – hkrati pa obenem sedaj UNP negira upravičenost vseh teh stroškov, ker je bila domnevno odločba SVRK izdana par tednov »prepozno« (kar tudi sicer ni res, kot utemeljeno v nadaljevanju).

Tudi sicer – in še dodatno – namreč sploh ni res, da naj bi bile domnevno vse aktivnosti zadevnega projekta upravičenca zaključene do izdaje odločbe o pravici so sredstev. Tudi v kolikor bi te aktivnosti neustrezno omejevali zgolj na fizična dela oziroma fizično nabavo in montažo opreme, kot skuša zopet popolnoma neutemeljeno neustrezno uveljaviti UNP v spornem osnutku poročila, ni mogoče spregledati, da so izvajanja UNP sama s seboj v logičnem nasprotju. Medtem, kot UNP tudi sam npr. na strani 17/29 spornega osnutka revizijskega poročila predmetni projekt oziroma sofinancirano investicijo upravičenca (pretirano ozko) opredeljuje kot »novogradnjo in opremljanje objekta«, namreč (npr. na str. 15/29) obenem tudi sam ugotavlja, da je bil zadnji del opremljanja zadevnega objekta izveden v letu 2019, tj. po izdaji odločbe o pravici – kot je bilo v časovnici projekta tudi sicer že ves čas predvideno. Poročilo UNP je v tem vidiku tako tudi sicer pomanjkljivo in v logičnem nasprotju samo s seboj; pri čemer je še posebej nemogoče vsebinsko preizkusiti pavšalnih zaključkov na str. 15/29 o nekakšnem »podaljšanju investicije« ter o tem, da izvedba opremljanja v letu 2019 domnevno naj ne bi bila del investicije.

Ob navedenem upravičenec zgolj iz procesne previdnosti še enkrat poudarja, da ima Projekt Poslovni center Vrelec v vlogi za NPO opredeljene naslednje aktivnosti: gradnja, oprema, informiranje in komuniciranje ter storitve zunanjih izvajalcev. To so aktivnosti, ki so kot projekt (operacija) nerazdružljive in nujno potrebne za doseganje končnih koristi oz. rezultatov (vsaka storitev pa je svoj predmet javnega naročila). Pri tem vprašanje, ali so te aktivnosti po definiciji pravil EU upravičene ali neupravičene do sofinanciranja, pri opredeljevanju projekta ne igra nobene vloge. Ne glede na kategorijo stroška (upravičen ali neupravičen), so aktivnosti gradnje, opreme, informiranja in komuniciranja ter storitev zunanjih izvajalcev namreč del (potrjenega) projekta Poslovni center Vrelec.

V okviru obravnavanega projekta je popolnoma nepomembno dejstvo, da so bila gradbena dela zaključena in oprema (v večjem delu, ne pa v celoti) dobavljena pred izdajo odločitve o podpori. V okviru obravnavanega projekta so se namreč še v letu 2019, po tem, ko je bila izdana odločitev o podpori, izvajale naslednje aktivnosti:

- strošek opreme v višini 2.564,44 EUR (listina št. 60, z dne 24.4.2019, izdajatelj listine: PANLES OPREMA, mizarstvo in gradbeništvo, d.o.o.). Gre za aktivnosti obloga šanka, izdelana iz iverne plošče, obloga stene izdelana iz iverne plošče, visoka miza, miza plošča 3 x različnih dimenzij). Za izvedbo te aktivnosti je bila izdana naročilnica št. 2019/000134 dne 12. 3. 2019;

- strošek opreme v višini 6.381,94 EUR (listina 36, z dne 25.3.2019, izdajatelj listine ROLETE IVAN POVALEJ s.p.). Gre za aktivnosti 14 x notranja solo senčila z vodili. Za ta račun je bila izdana naročilnica 6. 3. 2019;
- izdelava in montaža notranjih rolo senčil z vodili in screen platna v višini 2.059,36 EUR, izdajatelja ROLETE IVAN POVALEJ s.p., št. 134 z dne 17. 9. 2019;
- dobava računalniške opreme v višini 7.292,60 EUR, izdajatelja BIOS RAČUNALNIŠKI INŽENIRING FRANC KREGAR S.P., z dne 19. 9. 2019.

V skladu s pogodbo o sofinanciranju bi načeloma (ob ustrezni presoji njihove upravičenosti, pravilnosti izvedbe postopkov, ipd. – pogodba o sofinanciranju namreč ne omejuje višine upravičenega stroška glede na posamezno opredeljeno aktivnost, prav tako je bila pogodba v času nastanka navedenih stroškov veljavna) lahko v izplačilo potrdili tudi zgoraj navedene stroške, če bi upravičenec za te stroške izstavil ustrezen zahtevek (skrajni rok za izstavitvev zahtevka je bil 30. 9. 2019). Tega upravičenec ni storil, saj je že s predhodno izstavljenima zahtevkoma v celoti koristil pogodbeno sredstva EU.

Tudi sicer pa upravičenec še enkrat izrecno podčrtuje, da v zvezi z operacijo ni bilo nikoli opravljeno nobeno kakršnokoli »podaljševanje« zaključka investicije, kot je sedaj neresnično in neutemeljeno zapisal UNP v spornem poročilu. Zaključek investicije je bil namreč vnaprej opredeljen/načrtovan znotraj novelacije investicijskega programa z dne 5. 9. 2018 in znotraj dopolnitve vloge za neposredno potrditev operacije z dne 26. 11. 2018, in sicer:

- Novelacija investicijskega programa, Sklep o potrditvi: »Izvedbeni del investicije je načrtovan v obdobju med 1. 8. 2017 in 31. 7. 2019.«
- Dopolnitev vloge za neposredno potrditev operacije, Priloga 2, stran 6, Datum zaključka – operativna faza: 31. 7. 2019;
- Dopolnitev vloge za neposredno potrditev operacije, Priloga 12, stran 21, Datum zaključka aktivnosti: 31. 7. 2019.

To so dokazi, da je upravičenec tudi v času dopolnjevanja vloge za neposredno potrditev operacije zaključek investicije načrtoval v letu 2019. Medtem UNP niti z besedo vsebinsko ne pojasni, na kakšni podlagi neresnično postavlja svojo tezo iz osnutka poročila, da naj bi upravičenec v času oddaje vloge za neposredno potrditev operacije investicijo nameraval zaključiti pred letom 2019 (in da je bilo nato opravljeno »podaljšanje« zaključka investicije). Iz celokupne dokumentacije izhaja ravno obratno: upravičenec je aktivnosti operacije izvedel natanko znotraj v vlogi vnaprej načrtovanih rokov oz. let, kot je bilo ves čas predvideno in planirano, zato v zvezi z zaključkom investicije nikoli ni bilo potrebe po »podaljšanju.«

Prav tako je nepopolna in zavajajoča trditev UNP na str. 15/29 spornega osnutka poročila, da naj bi bila oprema, ki je bila predvidena v projektu, »nabavljena in dobavljena na podlagi javnega naročila opreme v letu 2018«. Zgolj oprema, ki je bila predvidena v »projektu notranje opreme PC Vrelec« (tako je poimenovan načrt opreme, ki se nanaša izključno na pohištveno opremo in ga je izdelal Apo trg d.o.o.), je bila nabavljena in dobavljena na podlagi javnega naročila opreme v letu 2018 – ne pa vsa oprema predmetnega inkubatorja. Z drugimi besedami: zapisana trditev se nanaša zgolj na projekt v smislu načrta notranje pohištvene opreme, na osnovi katere

je bilo opravljeno javno naročilo pohištvene opreme – nikakor pa ne na (celoten) projekt v smislu operacije, kot bi bilo mogoče sklepati na osnovi obstoječega zapisa.

V tej zvezi citiramo tudi obrazec iz vloge o neposredni potrditvi operacije, PRILOGA 2, z dne 26. 11. 2018:

G.3 Ocena tveganja

Tveganje za uspešno fizično izvajanje projekta je zanemarljivo, saj so gradbena dela v zaključni fazi in bodo končana do konca leta 2018. V letu 2019 se bo izvajala le še nabava in montaža opreme.

Tveganje za finančno izvajanje projekta je tudi zelo majhno, saj je finančna konstrukcija projekta v celoti zaprta.

H.2.3 Če se je projekt že začel izvajati, navedite sedanje stanje izvedbe:

Projekt je v zaključni gradbeni fazi – predvidoma bo dokončan do konca leta 2018. V letu 2019 se bo do konca julija 2019 izvajalo javno naročanje, dobava in montaža opreme.

Dasiravno to za dano zadevo po oceni upravičenca ni neposredno relevantno, upravičenec še pojasnjuje, da novelacija investicijskega programa, potrjena z dnem 5. 9. 2018, predstavlja zadnji veljavni investicijski dokument operacije. Pri tem je pri pripravi obrazca z dne 26. 11. 2018 prišlo do lapsusa pri izpolnjevanju posameznih kategorij stroškov. Pred 26. 11. 2018 smo za leto 2019 načrtovali stroške v skupni višini 155.000 evrov, od tega 140.000 evrov za opremo ter 15.000 evrov za informiranje in komuniciranje. Ob racionalizaciji finančnega načrta, po kateri smo načrtovane stroške v letu 2019 znižali s 155.000 evrov na 15.000 evrov, torej v višini 140.000 evrov, pa smo celotno vrednost znižanja v obrazcu z dne 26. 11. 2018 pomotoma pripisal ravno tisti postavki, ki je za leto 2019 do takrat nosila enako vrednost 140.000 evrov, torej opremi – čeprav se navedena racionalizacija ni v celoti nanašala le na opremo. Menimo, da tovrsten lapsus ne more biti podlaga za finančni popravek, še manj pa za predlagan odstop od pogodbe o sofinanciranju. Navsezadnje je upravičenec tudi z dejanskimi nabavami v letu 2019 dokazal, da je bil namen načrtovanih sredstev vseskozi povezan z opremo; ter je v letu 2019 nabavil in montiral potrebno opremo v vrednosti 15.000 EUR.

Čeprav se torej vrednost načrtovane opreme za leto 2019 po zadnjem veljavnem investicijskem dokumentu (140.000 evrov) in vrednost opreme za leto 2019 po dejanski realizaciji (15.000 evrov) razlikujeta, pa tudi investicijska dokumentacija dokazuje, da je nabava opreme v letu 2019 sestavni del načrta operacije vseskozi od potrditve zadnjega veljavnega investicijskega dokumenta dalje. Tudi oprema, nabavljena v letu 2019, torej tako formalno kot tudi dejansko v vsakem primeru šteje v investicijo v okviru operacije, ter ni popolnoma nobenega razumnega razloga za pavšalno zanikanje tega dejstva s strani UNP (ki je očitno posledica zmote v zvezi z poimenovanjema načrta opreme družbe Apo trg d.o.o., kot zgoraj pojasnjeno). Zgolj iz previdnosti pa ob navedenem še dodajamo, da tudi če upravičenec v času

dopolnitve vloge za neposredno potrditev operacije sploh ne bi načrtoval nabave opreme v letu 2019 (pa jo je, kot izhaja iz vsebine vseh vlog in listin v postopku), pa bi bilo pri presoji, ali je ta oprema sestavni del investicije v okviru operacije, potrebno upoštevati tudi sledeča, že dokazana dejstva:

- nabavljena oprema v letu 2019 se nahaja v objektu, ki je predmet operacije,
- nabavljena oprema v letu 2019 služi namenu operacije,
- nabavljena oprema v letu 2019 bremeni stroškovno mesto operacije,
- nabavljena oprema v letu 2019 je vključena v končno poročilo operacije.

Nikakor torej ni podana situacija, kot citirano iz SMERNIC ZA PRIPRAVO VLOG ZA NEPOSREDNE POTRDIŠE OPERACIJ V OKVIRU PREDNOSTNE OSI 3.1 DOGOVOR ZA RAZVOJ REGIJ, št. november 2018, št. 012-7/2018/193: »Operacije, ki so se pričele izvajati pred 1. 1. 2014 ali pa bi bile vse aktivnosti na operaciji, za katere se pridobi sofinanciranje, na dan izdaje odločitve o podpori že zaključene, niso upravičene do sofinanciranja.« Projekt upravičenca se namreč očitno in nesporno ni niti pričel izvajati pred 1. 1. 2014 (tega UNP niti ne trdi) niti očitno niso bile vse aktivnosti na operaciji na dan izdaje odločitve o podpori že zaključene. Niti opremljanje predmetnega objekta namreč v januarju 2019 očitno in dejansko nesporno ni bilo končano, prav tako pa niso bile še dokončane druge aktivnosti projekta. In kot bistveno, če bi bile aktivnosti na operaciji, za katere se pridobi sofinanciranje, na dan izdaje odločitve o podpori že zaključene, občina do sofinanciranja ne bi bila upravičena.

Citirano določilo smernic pa tudi sicer niti jezikovno niti teleološko, kot zgoraj že poudarjeno, nikakor sploh ne določa, da bi del upravičenih stroškov v okviru sofinanciranih aktivnosti operacije moral nastati po dnevu izdaje odločitve o podpori. V kolikor bi smernice vsebovale takšno določilo (pa ga ne), bi upravičenec aktivnosti v letu 2019 vsekakor izvedel na način, da bi nastali stroški ustrezali vsem pogojem upravičenosti in bi jih kot upravičene tudi označil ob vnosu v sistem e-MA. Ker pa takšnega določila smernice ne vsebujejo – kar je bilo do zadnjega spornega osnutka poročila UNP očitno nesporno tudi za SVRK in MGRT –, obenem pa je upravičenec že brez tega razpolagal z zadostnim obsegom upravičenih stroškov za črpanje vseh odobrenih sredstev sofinanciranja, se z (ne)upravičenostjo stroškov, nastalih v letu 2019, upravičenec ni obremenjeval, saj to niti zanj niti za predmetni postopek sofinanciranja tudi po naziranju pristojnih državnih organov ni bilo v ničemer relevantno. Tudi v kolikor bi citirano določilo smernic povzročalo nejasnosti, pa jih po našem prepričanju ne, tako zadevnega določila nikakor ni mogoče interpretirati v izključno in glede na predlagano sankcijo popolno škodo prijavitelja oz. upravičenca.

Upravičenec pa je tudi sicer v svoji vlogi za sofinanciranje prijavil štiri kategorije aktivnosti, ki so sestavni del pogodbenih aktivnosti, opredeljenih v 10. členu pogodbe o sofinanciranju, in za vsako od teh štirih aktivnosti je tudi bilo pridobljeno sofinanciranje:

- Nakup in gradnja nepremičnin;
- Nakup opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev;
- Informiranje in komuniciranje;
- Storitve zunanjih izvajalcev.

Sestavni del vsake od sofinanciranih aktivnosti so upravičeni stroški in neupravičeni stroški, v primeru informiranja in komuniciranja pa pod izvajanje aktivnosti sodijo tudi druge dejavnosti, ki se ne odražajo skozi nastajanje stroškov (lastno delo upravičenca). Datum zaključka sofinanciranih aktivnosti torej tudi sicer ni identičen datumu nastanka zadnjega upravičenega stroška znotraj sofinancirane aktivnosti, temveč je relevanten zaključek sofinancirane aktivnosti, ki pa po naravi stvari tudi sicer nastopi kasneje. Kot izkazano, je opremljanje zadevnega objekta potekalo še v septembru 2019, kar enako velja tudi za aktivnosti informiranja in komuniciranja.

Ob vsem navedenem pa naročil, oddanih v zadnjem obdobju upravičenosti, tudi v skladu s prakso Sodišča EU ni mogoče kakorkoli enačiti z vidika enotnosti javnega naročila in s tem argumentirati očitek o zaključenosti pred kritičnim datumom (na dan izdaje odločitve o podpori). Tudi Sodišče EU je namreč že večkrat zavzelo stališče, da je treba enotni značaj preizkusiti glede na njihovo enotno/neenotno gospodarsko in tehnično funkcijo.⁷ Sodišče je v slednji sodbi (ki se je nanašala na interpretacijo Direktive 93/38/EC o naročilih na infrastrukturnem sektorju) navedlo:

- *»45. je obstoj katere koli gradnje treba oceniti glede na gospodarsko in tehnično funkcijo rezultata zadevne gradnje" (točka 36).*
- *46. Sodišče je uporabilo dve merili, in sicer merilo gospodarske funkcije in merilo tehnične funkcije rezultata gradnje...*
- *48. merili gospodarske funkcije in tehnične funkcije rezultata gradnje.«.*

Iz navedenega je tako razvidno, da četudi bi bila gradbena dela na dan izdaje odločitve o podpori zaključena, pa druge storitve, ki so z vidika projekte tudi bistvene (tudi informiranje in komuniciranje), saj predstavljajo nujni pogoj za dopustno financiranje EU še brez dvoma niso bile, te storitve pa brez dvoma z gradnjami ne tvorijo enotnega predmeta javnega naročila. Projekt je tako sestavljen iz več predmetov javnega naročila in ene operacije. Vrhovno sodišče RS je v sodbi X Ips 6/2016 z dne 18.11.2017 presodilo, da zgolj dejstvo, da je v javnem razpisu za sofinanciranje določen pogoj, da mora biti naložba zaključena celota, še ne pomeni tudi zaključka, da obravnavana naložba – projekt, za katerega so bila odobrena sredstva, tudi predstavlja eno zaključeno celoto v smislu pravil javnega naročanja.

Dela oz. aktivnosti na operaciji tako očitno niso bile zaključene pred izdajo odločitve o podpori (v januarju 2019), temveč kasneje (temeljno, v ožjem smislu, v septembru 2019 – pri čemer operacija kot taka, tj. izvajanje projekta in zasledovanje postavljenih ciljev, še vedno in vse do danes aktivno poteka) zato je operacija upravičena do sofinanciranja iz ESRR. Tako sta pravilno razumela tudi SVRK in pred tem (ob presoji svojih lastnih pravil) tudi MGRT, ki sta ob teh okoliščinah in celoviti vsebinski presoji vsebine projekta tudi oba razumela, da se zadevna sredstva podpore upravičencu lahko dodelijo.

⁷ Tako sodba Sodišča EU v zadevi C 574/10, Komisija proti Nemčiji in sodba Splošnega Sodišča v zadevi T-358/08, Španija proti Komisiji.

UNP navaja, da je iz kartice osnovnega sredstva z dne 26. septembra 2019 za stavbo »5031262 Poslovni center Vrelec« razvidno, da je bilo osnovno sredstvo aktivirano pred letom 2019, tj. pred izdajo odločitve o podpori. Upravičenec pritrjuje navedbi in dodaja, da aktiviranje določenega osnovnega sredstva znotraj operacije nima popolnoma nobene povezave z zaključkom operacije. Ne obstaja nobena pravna norma, po kateri bi upravičenec z aktivacijo dela osnovnih sredstev v okviru operacije moral počakati do zaključka operacije. V kolikor lahko nek del naložbe znotraj operacije prične poskusno ali kako drugače funkcionirati že pred zaključkom operacije, ni razloga, da bi se z aktivacijo čakalo na konec vseh ostalih aktivnosti. Prav tako pa ne obstaja nobena pravna norma, po kateri bi aktivacija dela osnovnih sredstev v okviru operacije rezultirala v prisilnem takojšnjem zaključku operacije in v prepovedi izvajanja vseh od aktivacije dalje načrtovanih aktivnosti v okviru operacije. Nasprotno, v nasprotju s temeljnimi načeli računovodstva bi bilo ravnanje, ko bi aktiviranje osnovnih sredstev v nasprotju z dejanskim stanjem odložili v določeno prihodnje obdobje.

V primeru operacije Poslovni center Vrelec je upravičenec tista osnovna sredstva, ki so bila pridobljena do 31. 12. 2018, aktiviral na dan 1. 1. 2019, tista osnovna sredstva, ki so bila pridobljena tekom leta 2019, pa na 1. 5. 2019 in 1. 10. 2019. Tudi v tem primeru opozarjamo, da je načrt upravičenca v zvezi z zaključevanjem operacije v postopku NPO bil vseskozi znan organom odločanja in da upravičenec v nobeni od faz postopka ni prejel poziva, da bi načrt bilo treba spremeniti.

V tej zvezi citiramo tudi obrazec iz vloge o neposredni potrditvi operacije, PRILOGA 2, z dne 26. 11. 2018:

V preglednici navedite kazalnike učinka, vključno s skupnimi kazalniki, kot so določeni v operativnem programu, in druge fizične kazalnike za spremljanje napredka projekta.

(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)
Navedba kazalnika ^[1]	Vrsta kazalnika ^[2]	Merska enota	Kategorija regije	Izhodiščna vrednost	Datum izhodiščne vrednosti	Ciljna vrednost ob koncu leta 2018	Ciljna vrednost	Ciljno leto
BRUTO POVRŠINA ZGRAJENEGA INKUBATORJA	Kazalnik učinka	m ²	SLO	0	8/2018	8.132	8.132	2019
ZASEDENOST UPORABNIH POVRŠIN INKUBATORJA	Kazalnik rezultata	%	SLO	0	8/2018	0	70	2021
ŠTEVILO PODPRTH INVESTICIJSKIH PROJEKTOV	Kazalnik učinka	število	celotna Slovenija	0	8/2018	1	1	2019

[1] Navede se naziv, kot opredeljena v OP (če gre za kazalnik opredeljen v OP).

[2] Kot npr.: »učinka«, »rezultata«, »finančni«...

Sklepanje organov odločanja v postopku NPO je torej očitno, in sicer da za poziv k spremembi načrta upravičenca v zvezi z zaključevanjem operacije ni nobene potrebe, kot tudi ne pravne osnove. Kljub vsem predstavljenim dejstvom pa delno aktivacijo znotraj operacije pridobljenih osnovnih sredstev v letu 2018, kljub odsotnosti pravnih podlag, kot sporno navaja UNP.

Upravičenec zgolj iz procesne previdnosti pojasnjuje, da bi v primeru, ko bi pristojni organi med postopkom NPO ugotovili formalne in/ali vsebinske nepopolnosti vloge, pri čemer še enkrat opozarjamo na dejstvo, da nepopolnosti v zvezi z Ugotovitvijo 2 in Ugotovitvijo 3 v postopku NPO ni bilo ugotovljenih, vlogo brez težav dopolnil. Dopolnitev vloge pa je pravica, ki vlagatelju v postopku NPO mora biti omogočena skladno z 13. členom Smernic MGRT. To pomeni, da v kolikor bi na osnovi oddane vloge za neposredno potrditev operacije katerikoli od pristojnih organov pravočasno ocenil, da predložena vloga »ne izpolnjuje dveh v Smernicah MGRT določenih pogojev« in da v vlogi predstavljeni časovni načrt v zvezi z zaključevanjem operacije, ki je nato dejansko bil realiziran brez odstopanj, ne ustreza pogojem za upravičenost operacije, bi upravičenec vlogo (in nadaljnje izvajanje aktivnosti) zlahka in brez zadržka dopolnil na način, da bi bilo kumulativno zadovoljeno vsem interpretacijam upravičenosti operacije s strani vseh (očitno neusklajenih) državnih organov v verigi odločanja in nadzora. Glede na vsebino Smernic MGRT je nedopustno, da je UNP sploh prišel do ugotovitev, ki jih je povzel znotraj Ugotovitve 2 in Ugotovitve 3, še bolj nedopustno pa je, da je ugotovitvi zapisal v času, ko vlagatelju več ne more biti omogočena s Smernicami MGRT zagotovljena pravica do dopolnitve vloge. Da operacija »ni upravičena do sofinanciranja iz ESRR,« ker vlagatelju v postopku ni bila omogočena pravica odpraviti (domnevne) nepopolnosti vloge in (domnevno) neustrezno časovno načrtovanje aktivnosti, nikakor ne zdrži pravne presoje. Morebitno vztrajanje pri tovrstnih ugotovitvah in sankcijah, ki obenem v celoti ignorirajo dejstvo, da vlagatelju v postopku niso bile omogočene zagotovljene pravice, lahko ima za upravičenca nepopravljivo škodo, na kar še posebej opozarjamo.

Ravno zaradi tozadevno predstavljenega (možnosti dopolnitve, ki pa je pristojni organ ni smatral za potrebno) gre na tem ponovno opozoriti na pravnomočnost odločbe o pravici in nedopustnost nepravnega poseganja vanjo s strani drugim državnim organom pravno prirejenega organa.

UNP prav tako navaja, da naj bi korigiran izračun finančne vrzeli iz oktobra 2020 bil izračunan na podlagi neustreznih predpostavk in da rezultat ni ustrezen. Prva od štirih pripomb se nanaša na vrednost dejanskih že realiziranih operativnih stroškov, ki naj bi bila nižja od vrednosti, ki jo je upravičenec vključil v analizo za leto 2019. Navedba ne drži, kajti izračun finančne vrzeli je izdelan prav na podatkih o poslovanju upravljavca projekta, družbe MPI Vrelec, d.o.o., kot prikazano v tabeli:

STROŠKOVNI DEL za obdobje: 01.01. - 31.12.2019

	Vrelec 1	Vrelec 2	SIO 2018-2019	SKUPAJ
POSLOVNI ODHODKI	56.072,44	47.549,65	110.817,00	214.439,09
- Stroški materiala	11.913,76	13.560,58	321,02	25.795,36
- Stroški storitev	28.003,92	29.931,70	24.009,20	81.944,82
- Amortizacija	547,96	0,00	0,00	547,96
- Stroški dela	1.739,63	4.057,37	86.486,78	92.283,78
- Drugi stroški	660,00	0,00	0,00	660,00
- Stroški prodanega materiala in blaga	0,00	0,00	0,00	0,00
- Prevednotovalni poslovni odhodki	13.207,17	0,00	0,00	13.207,17
FINANČNI ODHODKI	1,66	0,14	0,00	1,80
OSTALI ODHODKI	1,86	0,03	0,00	1,89
STROŠKI SKUPAJ	56.075,96	47.549,82	110.817,00	214.442,78

Stopnje rasti stroškov materiala in storitev v prihodnjih letih pa so opredeljene skladno s predvideno rastjo prihodkov.

Drugi od očitkov UNP v zvezi s korigiranim izračunom finančne vrzeli se nanaša na domnevno nejasnost delitve zaposlenih med dve enoti inkubatorja, ki ju ima upravljalec v najemu. Ker je upravljalec že pred zaključkom operacije Poslovni center Vrelec razpolagal z eno enoto inkubatorja, naj ne bi bilo jasno, ali je dva dodatna delavca zaposlil za izvajanje nalog in nemoteno obratovanje inkubatorja Poslovni center Vrelec, ali pa za izvajanje nalog, povezanih z obema enotama. Domnevna nejasnost ne zdrži vsebinske presoje, kajti dejstvo je, da je upravljalec vsa leta pred dokončanjem operacije Poslovni center Vrelec posloval z enakim številom zaposlenih. Iz časovne dinamike zaposlovanja kot nesporno izhaja, da je povečan obseg dela in potreb po kadru tesno povezan z zaključkom operacije Poslovni center Vrelec oz. s podvojitvijo števila enot inkubatorjev v najemu. V primeru, da jasen in zelo očiten pogled na časovno dinamiko zaposlovanja ne predstavlja zadovoljivega odgovora, pa je pristojnost razlage, kateri od obeh enot so namenjene nove zaposlitve, na strani upravičenca. Pri čemer upravičenec vztraja, da je dodatno zaposlovanje v družbi upravljavca omogočil z namenom izvajanja nalog in nemotene obratovanja enote Poslovni center Vrelec.

V kolikor dana pojasnila iz upravičencu neznanega razloga za UNP še vedno ne bila zadostna, je zgolj iz previdnosti potrebno navesti še eno dejstvo, in sicer da tudi izračun stroškov dela po ključu glede na delež ustvarjenih prihodkov postreže z bistveno drugačno ugotovitvijo od tiste, do katere se je UNP zmotno dokopal v osnutku revizijskega poročila. Poslovni center Vrelec je v letu 2019 ustvaril 43 % prihodkov upravljavca. V kolikor bi na Poslovni center Vrelec vezali enak delež ustvarjenih stroškov dela, potem ti znašajo 39.742 EUR. Kar je več kot dvakratnik vrednosti, ki je pri stroških dela upoštevana znotraj analize stroškov in koristi (18.468 EUR). Analiza podatkov torej kaže, da je upravičenec višino stroškov dela v analizi stroškov in koristi kvečjemu podcenil, nikakor pa s podatki ni pretiraval.

Glavnina stroškov dela je sicer financirana iz naslova javnega razpisa pri JA Spirit in je v skladu z zahtevami pogodbe vodena na ločeni knjigovodski postavki, a to ne vpliva na dejstvo, da stroški dela nastajajo zaradi poslovanja dveh enot inkubatorja. Gre le za vir prihodka za pokrivanje stroškov dela, v skladu s 16. členom Delegirane

uredbe (EU) 480/2014 pa »prihodek ne vključuje prenosov iz nacionalnih ali regionalnih proračunov ali nacionalnih javnih sistemov«. Prav tako je v relevantnih smernicah Izvedbene uredbe Komisije EU 2015/207 navedeno da »se subvencije za delovanje ne vključijo v preglednico za analizo FNSV(K) in FSD(K)«.

Nikakor torej ne moremo pristati na vsebinsko zgrešeno, vsiljeno predpostavko, da je Poslovni center Vrelec neke vrste »perpetum mobile,« ki za izvajanje nalog in nemoteno obratovanje ne potrebuje nobenega kadra, ter da so vsi stroški dela v okviru upravljavca, ki ta trenutek obsegajo štiri zaposlitve, v celoti in izključno povezani z delom v prvi enoti inkubatorja. Taka pavšalna razlaga v izrazito škodo upravičenca nima ne pravne, ne vsebinske podlage.

Nadalje UNP navaja, da je upravičenec na strani prihodkov upošteval, da bo v obdobju po letu 2023 povprečna zasedenost inkubatorja zgolj 75 %, kar naj bi posledično pomenilo, da je v analizi upošteval nižjo vrednost načrtovanih prihodkov. Upravičenec opozarja, da gre v danem primeru za projekcijo in da znotraj projekcij ni mogoče napovedovati prihodnosti z 100% gotovostjo. Lahko da bo zasedenost višja, lahko da bo nižja. Upravičenec pa je v dobri veri le skušal izhajati iz ciljev oz. kazalnikov, opredeljenih v pogodbi o sofinanciranju. Ob vnovič izrazito pavšalnem navajanju, kako bi upravičenec moral gledati na prihodnost, pa UNP ne navede nobene realne okoliščine ali pravne osnove, zaradi katere bi upravičenec po letu 2023 bil dolžan upoštevati višjo zasedenost objekta. Upravičenec je po prejemu osnutka revizijskega poročila vsem dejstvom navkljub opravil preizkus, kaj za analizo stroškov in koristi pomeni, v kolikor bi zasedenost objekta v projekciji stopnjevali do višine 95 % v letu 2032 (5 % vsaki dve leti). Preizkus je pokazal, da finančna vrzel ob takšni, na ničemer osnovani predpostavki, pade iz 109,5 % na 107,0 %.

Osnutek poročila UNP pri analizi stroškov in koristi upravičencu očita še pomanjkanje pojasnila v zvezi s stroški, ki so ocenjeni v višini 3 % od poslovnih prihodkov projekta v posameznem letu poslovanja. Ta postavka predvideva druge stroške (AOP 150) v okviru drugih poslovnih odhodkov. V tem primeru gre za nagrade dijakom in študentom na delovni praksi, povračila stroškov samostojnim podjetnikom, drugi stroški. Znotraj projekcije je predvidena zanemarljiva vrednost teh stroškov (od 1.000 do 1.500 EUR na leto). V kolikor te stroške izpustimo iz izračunov ASK, potem finančna vrzel pade iz 107,01 % na 106,20 %.

2. Glede očitka, da naj bi upravičenec javno naročilo za gradnjo domnevno izvedel z domnevno napačno uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave, med fazo izbora pa naj bi bili domnevno nepravilno uporabljeni pogoji za sodelovanje (v zvezi s čimer UNP predlaga 93,4 % finančni popravek).

V točki 4.3. a) Poročila UNP je navedeno, da je upravičenec v odprtem postopku ponudbo podjetja Makro 5 gradnje, d. o. o., ocenil za neobičajno nizko, zato je ponudnika pozval k razjasnitvi cene. V Poročilu je tudi navedeno, da UNP-ju upravičenec odgovora ni podal. Upravičenec je UNP-ju predložil kompletan spis predmetnega naročila. Iz spisa javnega naročila je razvidno, da je upravičenec na družbo Makro 5 gradnje naslovil dva poziva, in sicer:

- Poziv k dopolnitvi ponudbe, z dne 7.4.2017.
- Poziv k pojasnitvi cene in stroškov v ponudbi, z dne 14. 4. 2017.

Podjetje Makro 5 gradnje, d.o.o., se je na poziva odzvalo s samo enim odgovorom, datiranim 18. 4. 2017. Edini prejeti odgovor je naročnik ocenil:

- kot popoln odgovor na poziv z dne 7.4.2017;
- v smislu vsebine poziva z dne 14. 4. 2017 – vsebina odgovora ne pojasni cene in stroškov v ponudbi.

Obstaja možnost, da podjetje Makro 5 gradnje, d.o.o., z odgovorom z dne 18. 4. 2017 niti ni nameravalo pojasniti cene in stroškov v ponudbi in da se na poziv k pojasnitvi cene in stroškov v ponudbi pravzaprav ni nikoli odzvalo. Kar za ugotovitev naročnika, zapisano v odločitvi v zvezi z javnim naročilom, ni bistveno – bistveno in tudi dokumentirano je, da vsa v roku predložena dokazila ponudnika niso zadostno pojasnila nizke ravni cene. Zato je naročnik ponudbo zavrnil kot neobičajno nizko oz. kot nedopustno. Navedeni ponudnik zoper odločitev naročnika ni uveljavljal pravnih sredstev, kar šteje kot dodaten argument v prid pravilnosti postopanja in sprejete odločitve.

V kolikor je UNP od upravičenca pričakoval, da mu bo podal odgovor ponudnika Makro 5 gradnje, d.o.o., ki bi se očitno nanašal samo na Poziv k pojasnitvi cene in stroškov v ponudbi, z dne 14. 4. 2017, mu upravičenec takega odgovora ne more podati - ker ga Makro 5 gradnje, d.o.o., naročniku ni posredoval, oz. ga naročnik v zastavljenem roku za odgovor (in tudi sicer) od ponudnika ni nikoli prejel.

Zapis v Odločitvi o javnem naročilu, da *»predložena dokazila ponudnika niso zadostno pojasnila nizke ravni predlagane cene«* pa je v celoti skladen s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3, kjer je kot pogoj za zavrnitev ponudbe navedeno, da sme naročnik ponudbo zavrniti *»le, če predložena dokazila zadostno ne pojasnijo nizke ravni predlagane cene ali stroškov, pri čemer se upoštevajo elementi iz prejšnjega odstavka.«*

Iz navedenega je razvidno, da je upravičenec ravnal povsem zakonito, ko je ponudbo Makro 5 gradnje, d.o.o. – po tem ko slednji ni podal odgovora na poziv upravičenca k razjasnitve cene – zavrnil s sklicevanjem na 3. odstavek 86. člena ZJN-3.

V točki 4.3. b) Poročila UNP je nadalje navedeno, da je upravičenec po neuspešnem odprtem postopku javnega naročanja pričel s postopkom s pogajanji brez predhodne objave, saj so bile vse ponudbe v predhodnem odprtem postopku neustrezne. UNP navaja, da se ustreznosti ponudbe ponudnika ne more presojati z vidika višine zagotovljenih sredstev, saj slednja ni bila objavljena na portalu javnih naročil ali prek njega.

Upravičenec v tem delu uvodoma navaja, da je sam ves čas ravnal v dobri veri, da ravna skladno s pravom EU ter nacionalnim pravom, kar so upravičencu s svojimi akti oziroma odločbami potrjevali vsi pristojni organi (SVRK in MGRT), ki so upravičencu pregledovali in potrjevali skladnost njegovih ravnanj.

Država (tukaj v svojstvu UNP) se ne more sklicevati na lastne napake oziroma neaktivnost (*načelo estoppel, načelo venire contra factum proprium, volenti non fit iniuria*) in iz tega kovati korist (enako sodba Višjega sodišča opr. št. I Cpg 1486/2010 (potrjena sodbo Sodba III Ips 113/2011). Država (sofinancer) *in largo sensu* je bila torej pravočasno seznanjena s tem, po katerem postopku in pod kakšnimi pogoji in merili je upravičenec izbiral izvajalca in je tako imela možnost ukrepati v skladu s svojimi pristojnostmi ter v skrajnem primeru upravičencu ne odobriti sofinanciranja.

Tudi sicer stališče UNP, ki sedaj prereka pravilnost vodenja postopkov javnega naročanja s strani naročnika, ni pravilno. Status ponudbe kot ustrezne ali neustrezne namreč ne more biti odvisen od objave ali ne objave višine sredstev na Portalu javnih naročil. Sprejeti stališče naročnika bi pomenilo, da posamezne ponudbe ni mogoče po pravilih ZJN-3 oceniti niti kot nedopustne, v kolikor višina zagotovljenih sredstev ni bila objavljena na portalu javnih naročil, tudi to stališče pa je v nasprotju s prakso DKOM. Odsotnost podatka o višini zagotovljenih sredstev v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila namreč ne predstavlja kršitev določb ZJN-3, saj ZJN-3 naročniku ne nalaga obveznosti, da bi moral v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ali na portalu javnih naročil objaviti višino zagotovljenih sredstev ali višino ocenjene vrednosti (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-018-139/2017, 018-019/2018, 018-226/2018, 018-42/2019).

Posamezna ponudba torej zgolj zato, ker je bila višina zagotovljenih sredstev na Portalu JN objavljena, ni nič manj ali bolj ustrezna od ponudbe v postopku javnega naročanja, kjer višina zagotovljenih sredstev na Portalu JN ni bila objavljena. Kriteriji za neustreznost ponudbe so določeni v ZJN-3, ki v a) točki 1. odstavka 46. člena določa, da se *»ponudba šteje za neustrezno, če ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Prijava za sodelovanje pa se šteje za neustrezno, če je treba gospodarski subjekt izključiti, ker obstajajo razlogi za izključitev ali subjekt ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje v postopku.«*

Kot neustrezno je zato potrebno spoznati tisto ponudbo, ki ni relevantna za javno naročilo iz razloga, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza naročnikovim razpisnim potrebam in zahtevam. Ponudba, ki *znatno* presega zagotovljena sredstva naročnika, je torej neustrezna, saj brez *bistvenih* sprememb očitno ne ustreza naročnikovim razpisnim potrebam. Navedeno je potrdila tudi DKOM npr. v sklepu št. 018-081/2018, kjer je opozorila, da pri neustrezni ponudbi ne gre za manjše oz. formalne pomanjkljivosti, ki sicer lahko povzročijo nedopustnost ponudbe, a bi jih bilo mogoče odpraviti že znotraj postopka ali v ponovljenem transparentnem postopku, temveč gre za ponudbo, katere vsebina sploh ne ustreza bistvenim naročnikovim zahtevam. V tem delu upravičenec dodaja, da ponudbe, ki presega zagotovljena sredstva, enako kot ponudbe, glede katere je bilo ugotovljeno, da je neobičajno nizka, ni mogoče popraviti oziroma teh napak odpraviti že znotraj postopka ali v ponovljenem transparentnem postopku, kar vse prej zapisano potrjuje.

Iz navedenega je razvidno, da je bil izpolnjen prvi pogoj za izvedbo postopka s pogajanjem iz točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3, da naročnik lahko uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo gradenj, blaga ali storitev, če za javno naročilo na splošnem področju v odprtem, omejenem ali postopku naročila male vrednosti, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju, ni oddana nobena ponudba za sodelovanje ali nobena *ustrezna ponudba*.

Posebej je potrebno izpostaviti, da bi moral UNP v primeru ugotovitve kršitev upravičenca, nastalih domnevno v razpisni fazi, pravočasno uveljavljati pravno varstvo v skladu s pravili ZPVPJN. Pravno varstvo javnega interesa lahko namreč v skladu z ZPVPJN uveljavljajo tudi zagovorniki javnega interesa (država oziroma nekateri njeni državni organi), pri tem pa se država – kot že navedeno - ne more sklicevati na lastne napake.

Vse navedeno je izrecno potrdilo tudi Višje sodišče v sodbi opr. št. I Cpg 1486/2010, ki je bila potrjena s strani Vrhovnega sodišča s sodbo III Ips 113/2011, in ki je odločilo:

„Tožena stranka zatrjuje, da je tožeča stranka kršila pogodbo s tem, ko ni upoštevala nacionalnih predpisov in predpisov EU in ko je uporabila neustrezen postopek javnega naročanja, tožeči stranki pa na podlagi zapisa v Prilogi 1 k Pogodbi („Prejemniki sredstev se zavedajo, da bo predložitev neresničnih podatkov v zahtevku za plačilo obravnavana v skladu s pogodbenimi določili, ki obravnavajo nenamensko porabo sredstev.“) očita tudi nenamensko uporabo sredstev.

Kot je poudarilo že sodišče prve stopnje v postopkih oddaje javnih naročil ureja pravno varstvo ponudnikov in tudi javnega interesa Zakon o reviziji postopkov javnega naročanja (ZRPJN-UPB2). Navedeni zakon v 2. odst. 9. člena podeljuje aktivno legitimacijo v postopku revizije v primeru, če bi bil ali bi lahko bil ogrožen javni interes, tudi Državnemu pravobranilstvu RS, Ministrstvu, pristojnemu za finance in Uradu, pristojnemu za varstvo konkurence. V konkretnem primeru ni mogoče upoštevati pritožbenih trditev, da organi, ki naj bi ščitili javni interes v postopkih javnega naročanja, običajno niso seznanjeni z morebitnimi kršitvami postopka oddaje javnega naročila pred iztekom prekluzivnega roka in niso pristojni za sprotno spremljanje

izvajanja postopkov javnega naročanja ter nimajo dostopa do informacij o poslovanju posameznega naročnika z zunanjimi izvajalci. Sodišče prve stopnje je namreč ugotovilo, da je bila tožena stranka skladno s 4. odst. 20. člena ZJN pravočasno seznanjena s tem, po katerem postopku bo tožeča stranka izbirala izvajalce, in je tako imela možnost že pred dokončnostjo postopka izbire ukrepati v skladu s svojimi pristojnostmi. Tožena stranka bi morala poskrbeti, da bi že tekom postopka izbire izvajalca uveljavljala svoje ugovore v zvezi z njim. Potem bi te ugovore preverila Državna revizijska komisija (v nadaljevanju: DRK), ki je poseben, neodvisen in samostojen državni organ nadzora nad zakonitostjo postopkov oddaje javnih naročil (1.odst. 4. člena ZRPJN). Zoper odločbo DRK ni rednega ali izrednega pravnega sredstva, sodno varstvo je zagotovljeno le v postopku povračila škode pred sodiščem splošne pristojnosti (5. odst. 23. člena ZRNJP). Inšpektor za finance Urada za nadzor proračuna in Računsko sodišče RS res ugotavljata, da je tožeča stranka za izbiro izvajalca uporabila nepravilen postopek. Vendar po oceni pritožbenega sodišča tega ni mogoče opredeliti kot nepravilno porabo sredstev, saj tožena stranka kljub pravočasni in pravilni obveščeni ni sprožila postopka revizije pred DRK, v katerem bi uveljavljala zatrjeване kršitve postopka izbire izvajalcev, ter tudi zato, ker sta pravdni stranki v Pogodbo zapisali, da so bili izvajalci izbrani v skladu z ZJN. Kot je v poročilu, na katero se sklicuje tožena stranka, ugotovilo računsko sodišče, pa so za nepravilen postopek izbora in za to, da projekt ne bo financiran z evropskimi sredstvi, odgovorne tudi državne institucije, saj je tožeča stranka za mnenje o nameravanem postopku oddaje del predhodno zaprosila Sektor za javna naročila in koncesije pri Ministrstvu za finance, ob izdaji sklepa o izvedbi javnega naročila je tožeča stranka v skladu z ZJN o izbranem postopku ponovno obvestila MF in nenazadnje je tožena stranka Pogodbo zapisala, da je občina K. izbrala izvajalce v skladu z ZJN. Ugotovitev o neizpolnjevanju določil o upravičenosti projekta za sofinanciranje s sredstvi EU šele v zadnji stopnji preverjanja po oceni računskega sodišča pomeni tveganje za izgubo sredstev E Sklada na državni ravni. Na premajhno skrbnost tožene stranke pri sklepanju Pogodbe kažejo tudi navedbe tožene stranke, da je ocenjevala, da tožeča stranka pozna postopke javnega naročanja, saj bi v nasprotnem primeru pripravila razpisno dokumentacijo in pogodbo tako, da bi kontrolirala vsak korak naročnika. Tako pa je bila po trditvah tožene stranke celotna dokumentacija (ki jo je tožena stranka očitno imela že pred sklenitvijo pogodbe) pregledana šele s strani Urada za nadzor proračuna in so bile šele takrat ugotovljene tudi očitane kršitve. Tožena stranka je še pojasnila, da je menila, da bo z delnim pregledom pogodbe opravila zadosten pregled javnega naročila in ni niti pomislila, da bo tu največ nepravilnosti s strani pogodbenih partnerjev in zato ni posebej za vsakega ponudnika preverjala izjave o skladnosti postopkov izbire z ZJN, temveč je izjavo sprejela kot resnično. Pritožbeno sodišče ocenjuje, da bi se tožena stranka izognila nastalim zapletom, če bi pred podpisom pogodbe na podlagi prejete dokumentacije preverila, ali je tožeča stranka izbrala v skladu z ZJN.«

Če mora biti torej vložitev zahtevka za revizijo procesna predpostavka za vlagatelja, ki želi iztožiti škodo (tako ustaljena praksa Vrhovnega sodišča), mora enako oziroma še toliko bolj veljati tudi za zastopnika javnega interesa. Zato je višje sodišče v primerljivi zadevi presodilo, da ne-uveljavljanje pravnega varstva v postopku revizije s strani Republike Slovenije pomeni strinjanie z zakonitostjo postopka in je zato sedaj protipravno uveljavljati finančne popravke. Nevložitev zahtevka za revizijo s strani

javnega interesa mora zato pomeniti prepoved uveljavljanja finančnih popravkov (s strani istega ministrstva). Vsemu zapisanemu pa pritrjuje ne samo zgoraj predstavljena sodna praksa višjega sodišča in ureditev uveljavljanja pravnega varstva v sistemu javnega naročanja, temveč celoten sistem uvrstitve pravnega varstva v sistemu javnega naročanja v ustavnopravni sistem RS (posebna pravica, ki gre po ZPVPJN javnemu interesu, načelo hitrosti po ZPVPJN načelo delitve oblasti, načelo *ne bis in idem*, *res iudicata*,...).

Prav tako je potrebno opozoriti, da zahtevka za revizijo zoper ugotovitev naročnika o neustreznosti prejetih ponudb v odprtem postopku ni vložil niti noben od ponudnikov, ki so oddali ponudbo, zato je odločitev upravičenca o zaključku postopka javnega naročanja (po odprtem postopku) v skladu z določili ZJN-3 postala pravnomočna in je ni mogoče izpodbijati.

Tudi sicer upravičenec po neuspešnem odprtem postopku namesto postopka s pogajanjem brez predhodne objave ni mogel izbrati drugega postopka, npr. konkurenčnega postopka s pogajanjem iz 44. člena ZJN-3. Iz vpogleda v obrazec (EU – 15 – SL) je namreč razvidno, da portal enaročanje sploh ne daje možnosti, po kateri bi prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost lahko objavili v primeru uporabe konkurenčnega postopka s pogajanjem, navedeno potrjuje spodnja ekranska slika:

Oddelek IV: Postopek

IV.1.1 Vrsta postopka (izbrani odzivi)

Postopek s pogajanjem brez predhodne objave (v skladu s členom 32 Direktive 2014/24/EU)

Postopek s pogajanjem brez predhodnega javnega razpisa (v skladu s členom 50 Direktive 2014/25/EU)

Postopek s pogajanjem brez objave obvestila o javnem naročilu (v skladu s členom 28 Direktive 2009/81/ES)

Podajanje koncesije brez predhodne objave obvestila o koncesiji (v skladu s členom 31(4) in (5) Direktive 2014/23/EU)

Oddaja javnega naročila brez predhodne objave javnega razpisa v Uradnem listu Evropske unije v primerih, navedenih v nadaljevanju (izpolnite točko 2 Priloge D)

Iz navedenega je razvidno, da je upravičenec ravnal transparentno v največji možni meri in izbral edini postopek, ki mu ga e-naročanje v danem primeru omogoča,⁸ pravni položaj morebitnih drugih potencialnih ponudnikov pa je bil dodatno varovan z objavo Prostovoljnega obvestila za predhodno transparentnost (več o tem spodaj).

Tako upravičenec v postopku javnega naročanja ni ravnal niti v nasprotju z b) točko 1. odstavka 44. člena ZJN-3, ki opredeljuje konkurenčni postopek s pogajanjem. V tem delu gre izpostaviti, da skladno s pravilom *falsa denominatio non nocet* napačno poimenovanje postopka ne more imeti za posledico nezakonnost takšnega postopka. Navedeno je pomembno ob dejstvu, ker je konkurenčni postopek s pogajanjem po 2. povedi b) točke 1. odstavka 44. člena ZJN-3 na moč podoben postopku s pogajanjem iz točke a) 1. odstavka 46. člena ZJN-3.

⁸ Enako je v Prilogi D1 – »konkurenčni postopek s pogajanjem« je opredeljen samo kot možnost v točki 2, in sicer izključno v odziv na postopek naročila male vrednosti.

ZJN-3 v b) točki 1. odstavka 44. člena ZJN-3 določa, da se ta postopek lahko uporabi tudi »za gradnje, blago ali storitve, pri katerih so bile v odprtem ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložene le ponudbe, ki niso skladne z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ali ki so prispele prepozno ali za katere je naročnik ugotovil, da so neobičajno nizke, ali ponudbe ponudnikov, ki niso ustrezno usposobljeni, ali ponudbe, katerih cena presega naročnikova zagotovljena sredstva. V primeru iz te točke naročniku v konkurenčnem postopku s pogajanjem ni treba objaviti obvestila o javnem naročilu, če v postopek vključi vse ponudnike, ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje in zanje ne obstajajo razlogi za izključitev in so v predhodno izvedenem odprtem ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložili ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja«.

Upravičenec torej opozarja, da enako kot v postopku s pogajanjem brez predhodne objave po a) točki 1. odstavka 46. člena ZJN-3 tudi pri konkurenčnem postopku s pogajanjem po 2. povedi b) točke 1. odstavka 44. člena ZJN-3 naročniku ni treba objaviti obvestila o javnem naročilu, če v postopek vključi vse ponudnike, ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje in zanje ne obstajajo razlogi za izključitev in so v predhodno izvedenem odprtem ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložili ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja. Upravičenec je tako v skladu s točko a) 1. odstavka 46. člena ZJN-3 in v skladu z 2. povedjo b) točke 1. odstavka 44. člena ZJN-3 vsem petim ponudnikom, ki so svojo ponudbo oddali v predhodno izvedenem odprtem postopku, posredoval Povabilo k sodelovanju in navodila za pripravo ponudbe z dne 14. junija 2017.

Upravičenec je torej v vsakem primeru ravnal zakonito, ne glede na to, kako UNP presoja vrsto s strani upravičenca izvedenega postopka javnega naročanja, saj oba navedena postopka omogočata sodelovanje vseh tistih ponudnikov, ki so sodelovali v predhodnem odprtem postopku.

Upravičenec zato posebej opozarja, da je sočasno s sprejemom Odločitve o oddaji javnega naročila objavil tudi Prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost in da tudi na podlagi te objave ni bilo vloženega zahtevka za revizijo.

ZJN-3 v 57. členu določa, da naročnik objavi prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost kadar oddaja javno naročilo po postopku s pogajanjem brez predhodne objave ali po konkurenčnem postopku s pogajanjem, če na portalu javnih naročil in, če je to glede na vrednost primerno, v Uradnem listu Evropske unije ni objavil obvestila o naročilu. Prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost se posreduje v objavo isti dan, ko naročnik posreduje ponudnikom odločitev iz drugega odstavka 90. člena tega zakona.

»Objava« predstavlja obrambo (*«... immunity against this remedy ...»*) zoper kasnejše očitke o nepravilnem postopanju (*op. zlasti s subjektivnega vidika očitkov o kršitvi*),

navedeno pa zagovarja tudi vodilna svetovna revija s področja javnega naročanja in sicer vodilni evropski komentator področja javnega naročanja, prof. Treumer, str. 30 – 31, kjer se posebej opozarja, da gre v teh primerih – glede na objavo predhodne transparentnosti – za ravnanje v »dobri veri« (*«... acts in good faith...»*)⁹.

V kolikor konkurenca za predmet javnega naročila obstaja, gre pričakovati, da bi potencialni ponudniki odločitev (namero) naročnika o sklenitvi pogodbe izpodbijali. Prav tako bi bilo pričakovati izpodbijanje te odločitve s strani zagovornikov javnega interesa, v kolikor bi bil ta z oddajo naročila prizadet. Okoliščina, da niti potencialni ponudniki niti zagovorniki javnega interesa odločitve o sklenitvi pogodbe ne bodo izpodbijali, in bo ta odločitev o oddaji naročila postala pravnomočna, bo predstavljala potrditev, da v konkretnem primeru niti konkurenca ni obstajala oziroma ni bila prizadeta niti ni bil prizadet javni interes, s tem pa bo izpolnjen pogoj za uporabo postopka.

UNP v svojem Poročilu sicer navaja, da *»je bilo javno naročilo sicer spremenjeno, vendar ocenjujemo, da spremembe niso spremenile splošne narave pogodbe o izvedbi javnega naročila, prav tako pa mejne vrednosti iz člena 72(2) Direktive 2014/24/EU niso bile presežene, zato opisane spremembe elementov javnega naročila ne štejejo za nepravilnost, ki bi lahko bila predmet finančnega popravka.«*

Ne glede na navedeno upravičenec zgolj iz previdnosti pojasnjuje, da pravno ni pravilna ugotovitev UNP-ja, da naj bi upravičenec izvedel dve spremembi prvotnih pogojev javnega naročila:

- sprememba začetka del, ki je bil v tem Povabilu predviden 1. septembra 2017, namesto 1. julija 2017, kot je bilo to določeno v prvotnem, odprtem postopku javnega naročila, ter
- odpravljena zahteva v zvezi z minimalno neto realizacijo v obdobju med 1. julijem in 20. oktobrom 2017.

Sprememba začetka del je logična posledica zamika terminskega plana zaradi neuspešno izvedenega predhodnega postopka javnega naročanja, zato ne more iti za bistveno spremembo določil razpisa, pač pa za uskladitev terminskega plana z začetkom novega postopka javnega naročanja.

Prav tako je bilo upravičeno odpravljeno določilo v zvezi z minimalno neto realizacijo v obdobju med 1. julijem in 20. oktobrom 2017. V tem delu je potrebno najprej izpostaviti, da ne gre za pogoj za sodelovanje, ki bi se nanašal na ponudnika (ki bi ga torej ponudniki morali izpolniti za dopustnost njihove ponudbe), saj se to določilo nanaša zgolj na prihodno realizacijo (torej neto realizacijo po sklenitvi pogodbe na tem projektu zaradi pravočasnega črpanja evropskih sredstev). Čeprav torej v

⁹Gl. prof. dr. Treumer, *Public Procurement Law Review*, št. 1/2014, str. 30 – 31
<http://www.sweetandmaxwell.co.uk/catalogue/productdetails.aspx?recordid=419&productid=6928>

nobenem primeru ne gre za spremembo prvotnih »pogojev«, upravičenec dodatno navaja, da je bilo določilo po neto realizaciji črtano iz zgoraj navedenega razloga zamika začetka gradnje, ki je bilo spremenjeno na datum 1.9.2017.

Če bi upravičenec vztrajal pri neto realizaciji do 20.10.2017, potem bi glede na nov predviden začetek gradnje (posledica poprej neuspešno izvedenega odprtega postopka), določen na dan 1.9.2017, za neto realizacijo v znesku 450.000 EUR ostalo zgolj 50 dni, kar je povsem nerealno, navedeno pa je tudi objektivno nemogoče izpolniti.

Čeprav spremembe prvotnih pogojev javnega naročila v konkretnem primeru torej niso bile bistvene, pa upravičenec dodatno navaja, da ZJN-3 v 44. členu ZJN-3 ne določa omejitve, po kateri se prvotni pogoji javnega naročila bistveno ne smejo spremeniti. Za oddajo naročila po 44. členu ZJN-3 torej ni pogoj, da se razpisna dokumentacija ne sme bistveno spremeniti, zato kršitve pravil javnega naročanja v konkretnem primeru – ne glede na to, kateri postopek je upravičenec uporabil oziroma bi moral uporabiti - ni moglo biti.

V točki 4.3. b) Poročila UNP je navedeno tudi, da je upravičenec za izvedbo gradnje v okviru postopka s pogajanjem brez predhodne objave izbral ponudbo partnerjev, pri čemer poslovodeči partner, ki naj bi izvedel večji del predmeta naročila, ni izkazal ustrezne tehnične in strokovne usposobljenosti z referenčnim delom, kar ni v skladu s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3.

V tem delu upravičenec navaja, da naročnik v razpisni dokumentaciji ni postavil zahteve, da mora dela izvajati zgolj subjekt, ki bo predložil referenco, zato o kršitvi 81. člena ZJN-3 ni mogoče govoriti. Takšna je tudi praksa DKOM.

DKOM je tako npr. v zadevi 018-180/2019 odločila:

»Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kot že zapisano, lahko določi pogoje, ki se nanašajo na tehnično sposobnost. V zvezi z referencami mora določiti, kakšna mora biti vsebina referenčnega posla ter kdo izmed subjektov je v primeru ponudbe ponudnikov v skupnem nastopu ali ponudbe s podizvajalci dolžan referenco predložiti in na kakšen način oziroma v kakšnem obsegu – določiti mora torej objektivne in subjektivne kriterije referenčnega pogoja. Navedeno je v vsakem konkretnem postopku odvisno od naročnika in posamezne opredelitve zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri kateri mora naročnik upoštevati zlasti specifičnost predmeta javnega naročila in morebitne posebne zahteve ali okoliščine v zvezi z njegovo izvedbo.

V obravnavanem primeru je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila nedvoumno navedel, da referenčni pogoj lahko kumulativno izpolnjujejo partnerji v skupni ponudbi in podizvajalci. Dopusnil je torej skupno izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja vseh subjektov v ponudbi, pri tem pa v dokumentaciji v zvezi z

oddajo javnega naročila ni navedel nobenih zahtev, s katerimi bi dopuščeno skupno izkazovanje referenčnega pogoja omejil na način, da bi ga bili subjekti v ponudbi dolžni izkazovati glede na obseg in vsebino prevzetih del (da mora npr. dela izvesti tisti subjekt, ki jih bo dejansko prevzel v izvedbo ali da mora reference izkazati tisti subjekt, ki bo izvedel pretežni del posla).«

Prav tako upravičenec navaja, da tudi sicer 81. člen ZJN-3 ureja oddajo ponudbe z zmogljivostmi tretjih oseb, torej podizvajalcev in subjektov, ki ponudniku posodijo zmogljivosti za izvedbo naročila, ne pa tudi gospodarskih subjektov ali skupine gospodarskih subjektov. Iz 3. odstavka 81. člena ZJN-3 izhaja, da skupina gospodarskih subjektov ne predstavlja zmogljivosti drugih subjektov: »Pod enakimi pogoji lahko skupina gospodarskih subjektov uporabi zmogljivosti sodelujočih v tej skupini ali drugih subjektov.«

Iz citiranega določila je obenem razvidno tudi, da lahko skupina gospodarskih subjektov vselej uporabi zmogljivosti sodelujočih v tej skupini, zato ravnanje izvajalca v konkretnem primeru ne predstavlja kršitev pravil javnega naročanja.

Iz istih razlogov je neutemeljen očitek UNP-ja, da reference partnerja, ob upoštevanju partnerske pogodbe, ni mogoče sprejeti kot ustrezne oz. primerljive novemu javnemu naročilu, saj naj bi iz referenčnega dela pridobljeno ustrezno znanje in izkušnje, partner uporabil le na manjšem delu predmeta javnega naročila. Kot že zapisano, omejitev, kot jih sedaj navaja UNP, razpisna dokumentacija ni določala, ravnanje upravičenca pa je v celoti skladno s prakso DKOM. V kolikor bi razpisna dokumentacija določala nujnost koneksitete med subjektom, ki predloži referenco in prevzemom teh referenčnih del s strani istega subjekta, bi naročnik ponudbo ponudnika, ki ni izkazal, da bo tudi prevzel dela, za katera izkazuje referenco, izločil. V konkretnem primeru pa za izločitev ni imel podlage.

Glede navedbe UNP-ja, da partner AS-Primus, d. o. o. pri izvedbi gradnje ni sodeloval, upravičenec navaja, da je iz vpogleda v poslovni register AJPES razvidno, da je družba AS-Primus, d. o. o. od dne 8.3.2019 v stečajnem postopku, upravičenec pa na to nima nobenega vpliva. Tudi sicer je UNP v Poročilu ugotovil, da so bila vsa dela v redu izvedena, vrednost izvedenih del iz končne situacije pa znaša 1.465.817,14 EUR in je celo za 8.097,92 EUR nižja od vrednosti ponudbe (1.473.915,06 EUR).

Generalno upravičenec opozarja, da je povsem nepravilno stališče UNP glede določitve 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo. Iz COCOF smernica 2019 namreč izhaja (točka 2.1.) v tabeli točka št. 1, da se (tudi v primeru, da gre za nezakonit postopek s pogajanjem brez predhodne objave) izvede popravek v višini 25%, če se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi. V postopku je bilo že večkrat izkazano, da je upravičenec sočasno s sprejemom Odločitve o oddaji javnega naročila objavil tudi Prostovoljno obvestilo za

predhodno transparentnost, kar potrjuje, da se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi.

Tudi sicer pa popravek v višini 25% ne pomeni, da mora biti 25%, temveč je lahko tudi manj, zlasti pa je lahko in praviloma tudi mora biti v točni višini in ne pavšalno v odstotku. Iz COCOF smernic 2019 namreč izhaja:

»To pomeni, da so finančni popravki na podlagi lestvice pavšalnih stopenj, navedenih v oddelku 2 teh smernic (5 %, 10 %, 25 % in 100 %), v skladu z načelom sorazmernosti. To ne vpliva na dejstvo, da bi bilo treba pri izračunu končnega zneska popravka, ki ga je treba uporabiti, upoštevati vse značilnosti ugotovljene nepravilnosti v povezavi z elementi, ki se upoštevajo pri določitvi navedene pavšalne stopnje«.

Četudi pa bi bila ugotovljena kakršna koli nepravilnost (obstoju katere upravičenec odločno nasprotuje) in četudi bi moral biti izrečen finančni popravek v določenem znesku, ki je nižji od 25%, pa bi ta znesek v vsakem primeru znašal 0 EUR, saj je upravičenec v ponovljenem postopku javnega naročanja oddal naročilo po nižji ceni kot je bila cena, pridobljena v odprtem postopku. Oškodovanja – četudi bi bila torej ugotovljena kakršna nepravilnost – torej ni, saj je upravičenec v ponovljenem postopku plačal manj, kot bi plačal, če bi bil odprti postopek zaključen z izbiro najugodnejšega ponudnika.

Tudi sicer nujno predpostavko za vsakršno odmerjanje finančnih popravkov predstavlja izkazana škoda za proračun Sklada, o čemer se je Vrhovno sodišče nazadnje izreklo tudi s sodbo III Ips 17/2020 z dne 15. 9. 2020¹⁰, da *conditio sine qua non* za vsakršen zahtevek na plačilo finančnih popravkov predstavlja škoda; ter ob sklicevanju na svojo predhodno prakso tudi to, da je (tudi) v tej zadevi trditveno in dokazno breme tudi glede te predpostavke na strani tožeče stranke. Še posebej pa je v tč. 18 obrazložitve navedene VSRS sodbe tudi poudarjeno: *»Tožnično pritožbeno navedbo, da se zaradi neupoštevanja pravil javnega naročanja lahko izkrivlja konkurenca in neupravičeno favorizira določena podjetja, je sodišče v opisanih okoliščinah konkretnega primera pravilno ocenilo kot bistveno presplošno, da bi bilo mogoče šteti, da je tožnica svojemu dokaznemu bremenu zadostila.«*

Temeljno bi torej UNP moral v postopku izdelave spornega osnutka poročila preučiti in preveriti predvsem tudi glede škode – pa tega ni storilo, saj je očitno, da je domnevna škoda za proračun v dani zadevi že logično absolutno neobstoječa.

¹⁰ S katero je Vrhovno sodišče zavrnilo revizijo tožeče stranke zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani I Cpg 531/2018 z dne 26. 11. 2019, v zvezi s sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani VIII Pg 4/2016 z dne 15. 3. 2018, ki sta zahtevek RS tudi v celoti zavrnila.

3. Glede očitka, da je upravičenec uveljavljal stroške za gradnjo kavarne, čeprav le-ta naj ne bi ustrezala opredelitvi namena inkubatorja ter ciljem projekta v investicijskem programu (v zvezi s čimer UNP predlaga 7,8 % finančni popravek).

Tudi ta očitek UNP je popolnoma neutemeljen in vsebinsko nepojasnen. Ne samo, da je bila zadevna kavarna, tj. skupni prostor, namenjen za medsebojno srečevanje članov inkubatorja, prav tako že ves čas predmet projektne dokumentacije, kot je bila ves čas znana, pregledana in končno tudi pravnomočno potrjena kot ustrezna tudi s strani MGRT in SVRK. Splošno znano je še posebej tudi dejstvo, da je namen podjetniških inkubatorjev ravno v tem, da omogočajo skupno uporabo in delitev mladim in razvijajočim-se podjetjem ne samo materialnih okvirov za njihovo delovanje, temveč so podjetniški inkubatorji namenjeni predvsem tudi koncentraciji in medsebojnemu širjenju znanj, izkušenj in informacij s strani novih podjetnikov in podjetij.

V vsakem inkubatorju, kot so upravičencu poznani – ter je to po njegovi oceni tudi splošno znano – se tako poleg posameznih pisarn, delovnih miz in opreme, ki je neposredno namenjena izvajanju dejavnosti teh podjetij, kot neločljivi del celote inkubatorja nahajajo tudi skupni prostori, namenjeni medsebojnemu srečevanju članov inkubatorja, ki s tem delijo svoje ideje, zamisli, informacije, probleme in potencialne rešitve zanje. Zato je očitek UNP v tej zvezi vsebinsko nerazumen in neskladen tudi z navedenim temeljnim namenom instituta inkubatorja. Tudi zadevni očitni UNP je tako potrebno kot neutemeljenega zavrniti.

Razen tega je najemnik kavarniških prostorov znotraj Poslovnega centra Vrelec gospodarski subjekt, ki izpolnjuje vse kriterije članstva v podjetniškem inkubatorju. Pri čemer v veljavni zakonodaji (in Smernicah MGRT) ne obstaja določilo, po katerem bi gospodarske subjekte iz področja I »Gostinstvo« v Standardni klasifikaciji dejavnosti 2008 (Statistični urad Republike Slovenije, 2010) morali diskriminirati v odnosu do vseh ostalih gospodarskih dejavnosti oz. gospodarskih subjektov na začetku poslovne poti in jim onemogočati pogoje, kakršni so zagotovljeni vsem ostalim članom podjetniških inkubatorjev. Najmanj, kar bi upravičenec v primeru tovrstne pavšalne ugotovitve pričakoval, je, da UNP navede pravno podlago za očitno pričakovano diskriminacijo gospodarskih subjektov iz področja I »Gostinstvo.« Upravičenec vztraja pri glede na predloženo dokumentacijo očitnem dejstvu, da so tudi kavarniški prostori znotraj Poslovnega centra Vrelec v celoti namenjeni podpori gospodarskim subjektom na začetku poslovne poti in da bi ravnanje, kot ga v osnutku poročila predlaga UNP, pomenilo nedopustno diskriminacijo dela nosilcev gospodarskih dejavnosti in posledično razlog za pravne postopke diskriminiranih gospodarskih subjektov zoper upravičenca.

4. Glede očitka, da naj bi se upravičenec z izvedbo dveh naročil domnevno izognil uporabo določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo (v zvezi s čimer UNP predlaga 2,2 % finančni popravek).

UNP v tem delu ugotavlja, da je upravičenec v revidiranem zahtevku za izplačilo kot upravičene uveljavljal le izdatke v vrednosti 15.646,14 EUR, ki so nastali na podlagi opravljene storitve za izdelavo projektne dokumentacije za PGD ter da izdatkov na podlagi opravljene storitve za izdelavo projektne dokumentacije za PZI sploh ni uveljavljal. Ob dejstvu, da storitve za izdelavo projektne dokumentacije za PZI niso bile predmet sofinanciranja, ima navedeno za logično posledico teoretično odsotnost vsakršne kršitve. Dodatno je sam UNP ugotovil, da pri pregledu ustreznosti dokazil za uveljavljanje stroška storitev zunanjega izvajalca nepravilnosti niso ugotovili.

UNP vseeno uveljavlja, da je bilo ravnanje upravičenca, ki se je pri naročanju PGD in PZI dokumentacije odločil za dve ločeni evidenčni naročili, neustrezno, saj bi po mnenju UNP moral upravičenec izvesti enotno naročilo v skladu s pravili ZJN-2. Čeprav UNP izrecno navede, da priporočil v zvezi z umetno razdelitvijo naročil gradenj/storitev/blaga z namenom izognitve uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo ne daje, pa upravičenec opozarja, da je stališče UNP-ja, da bi moral upravičenec oddati storitev izdelave PGD in PZI dokumentacije z enim naročilom, zmotno.

Najprej gre opozoriti, da je namen izvedbe PGD dokumentacije - pridobitev gradbenega dovoljenja. Ker morajo v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja svoje stališče podati številni državni in občinski organi, ki v upravnem postopku podajajo svoje mnenja in soglasja, v skladu s takratnim ZGO-1 pa so številne osebe upravičene varovati svoje interese v tem upravnem postopku, ima navedeno za posledico, da vložen predlog za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) nikoli ni povsem enak gradbenemu dovoljenju, saj mora investitor v postopku praviloma izvesti številne popravke in dopolnitve. Tudi po tako izvedenih popravkih in dopolnitvah PGD pa nikakor ni nujno, da bo gradbeno dovoljenje investitorju tudi izdano, kar pričajo številni zelo znani projekti v RS, ki so že (nekateri skoraj desetletje) v fazi neuspešnega pridobivanja gradbenega dovoljenja. Iz zelo različnih razlogov je cela vrste PGD dokumentacije v RS ostala na tej ravni, projekti pa nikoli niso bili implementirani, gradnja pa tudi nikoli začeta.

Predlog UNP, po katerem bi »moral« upravičenec skupaj z naročilom PGD oddati tudi PZI storitve, je torej v nasprotju z vsemi temeljnimi načeli javnega naročanja in obligacijskega prava, saj bi upravičenec naročal in s pogodbo projektantu oddal storitev, za katero ni nujno, da bo sploh kadarkoli izvedena. Zato se v praksi oddaja izvedbo PZI dokumentacije časovno v povsem drugem obdobju, in sicer tedaj, ko je že znano, kakšna je usoda vloženega PGD.

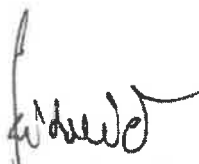
Tudi sicer ima spreminjanje PGD za nujno posledico tudi spreminjanje PZI dokumentacije, zato bi bilo simultano naročanje obeh vrst dokumentacije neekonomično, škodljivo in izvedeno brez najmanjše skrbnosti upravičenca. Vse zapisano potrjuje tudi različna časovnica oddaje PGD in PZI dokumentacije v konkretnem primeru.

Glede na navedeno upravičenec nikakor ne pristaja na tezo, da vse faze projektne dokumentacije pomenijo enovito naročilo, ki ga ni dovoljeno »deliti.« Vsaka faza projektne dokumentacije namreč predstavlja zaokroženo celoto, ki ima jasen namen:

- Projekt PGD je namenjen pripravi dokumentacije, na podlagi katere se pridobi gradbeno dovoljenje. To je jasen, zaokrožen in edini cilj navedene storitve. Po pridobitvi gradbenega dovoljenja pa lahko naročnik od projekta odstopi, zemljišče z gradbenim dovoljenjem lahko proda, nadaljnjo dokumentacijo lahko izdelava v lastnih službah, in nenazadnje – lahko se odloči tudi za izdelavo PZI.
- Projekt PZI pa je namenjen pripravi natančnejših popisov in dokumentacije za izvedbo.

Končno upravičenec v tem delu ponovno opozarja, da sploh ni uveljavljal vračila izdatkov na podlagi opravljene storitve za izdelavo PZI, v posledici česar ta »neueljavljan strošek« ne more biti predmet nadzora, še manj pa kakršnih koli očitkov.




Občina Rogaška Slatina



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

DIREKTORAT ZA REGIONALNI RAZVOJ

Kotnikova 5, 1000 Ljubljana



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI SKLAD ZA
REGIONALNI RAZVOJ
NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST

T: 01 400 34 44

E: gp.mart@gov.si

www.gov.si

OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Izletniška ulica 2

3250 Rogaška Slatina



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Prejeto:	19.04.2021	Sig:	801
Št:	061-0003/2020-7	Pril:	-
Vrednost:		Podp:	-

Številka: 3030-32/2019/23

Datum: 16. 4. 2021

Zadeva: Zahtevek za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec

Spoštovani,

Operacija »Poslovni center Vrelec« je bila izbrana in potrjena s postopkom neposredne potrditve na podlagi prvega odstavka 25. člena Uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2014-2020 za cilj naložbe za rast in delovna mesta (Ur. l. RS, št. 29/15, 36/16, 58/16, 69/16 – popr., 15/17, 69/17, 67/18, in 51/21). Podlaga za Odločitev o podpori, ki je bila izdana 21. 1. 2019, je bila umeščenost projekta v Dogovoru za razvoj Savinjske razvojne regije.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju besedila: ministrstvo) in Občina Rogaška Slatina (v nadaljevanju besedila: upravičenec) sta dne 14. 3. 2019 podpisala Pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije »Poslovni center Vrelec« (v nadaljevanju besedila: pogodba). Pogodbeni strani sta dne 26. 11. 2019 sklenili še dodatek št. 1 k tej pogodbi. S pogodbo so upravičencu bila dodeljena sredstva Evropskega sklada za regionalni razvoj.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju besedila: UNP) je izvedel revizijo operacije »Poslovni center Vrelec« in izdal »Poročilo o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« št. RO20-26, z dne 3. 12. 2020. V poročilu UNP predlaga 100 % finančni popravek izdatkov operacije.

Ministrstvo se s predlagano finančno korekcijo ni strinjalo zato je UNP predlagalo, da se upravičencu izreče:

- korekcija v višini 25 % upravičenih stroškov gradnje. Upravičenec je na ZZI uveljavljal 955.231,18 EUR upravičenih stroškov gradbenih del brez upoštevanja gradbenih stroškov kavame. Upoštevajoč 25 % korekcijo, to pomeni vračilo v višini 238.807,80 EUR.
- korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov gradnje, opreme in nadzora, ki se nanaša na kavarno, kar znaša 102.766,15 EUR,
- korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov projektne dokumentacije, kar znaša 15.646,14 EUR stroškov projektne dokumentacije PGD.

Ministrstvo v vlogi posredniškega organa, kot skrbnik pogodbe na podlagi Poročila UNP o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« in odzivnega poročila ministrstva »Končno poročilo o opravljeni reviziji projekta UNP št. RO20-26 »PC Vrelec«, sklic na številko 0630-14/2020« ter na podlagi zgoraj navedenih dejstev zahteva vračilo sredstev v višini 357.220,09 EUR, zaradi nenamenske rabe evropskih sredstev.

Glede na zgoraj navedeno in na podlagi 9. člena Pogodbe o sofinanciranju št. 2130-19-333001 z dne 14. 3. 2019 vas pozivamo, da nenamensko porabljenih sredstev vrnete najkasneje do **16. 5. 2021**. **Po poteku tega datuma se vam bodo začele zaračunavati zakonske zamudne obresti.**

Podatki zahtevka za vračilo:

1. Šifra projekta NRP iz sistema MFerac: 2130-19-5501;
2. Številka in datum pogodbe: Pogodba št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec, OP20.03958, z dne 14. 3. 2019;
3. Skupni znesek neupravičeno izplačanih sredstev: **357.220,09 EUR**,
4. Zahtevani znesek nakažite na transakcijski račun ministrstva št. IBAN SI56 01100-6300109972, na sledeč način:

Zahtevki za vračilo:

- EU delež: 267.915,07 EUR sklic 18 21300 7141998 16005319,
- SLO delež: 89.305,02 EUR sklic 18 21300 7141998 16005419.

Kot dokazilo o plačilu nam posredujte potrjeno kopijo plačila s strani banke.

Pripravila:

mag. Irena Zafošnik
višja svetovalka II

Irena Zafošnik
Digitalno podpisal Irena Zafošnik
Datum: 2021.04.16 11:53:40
+02'00'



mag. Grega Kordež
generalni direktor

Poslati:

- arhiv,
- naslovniku.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI SKLAD ZA
REGIONALNI RAZVOJ
NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
KOTNIKOVA 5
1000 LJUBLJANA**

Številka: 061-0003/2020


Datum: 21. 4. 2021

Zadeva: ZAVRNITEV zahtevka za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec

Spoštovani,

dne 19. 4. 2021 smo prejeli »*Zahtevek za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec,*« št. 3030-32/2019/23 z dne 16. 4. 2021, v višini 357.220,09 EUR.

Prejeti zahtevek zavračamo kot neutemeljen, in sicer na osnovi pojasnil in dokazov, ki smo jih predstavili v okviru dokumenta »*Stališča Občine Rogaska Slatina do osnutka Poročila Urada za nadzor proračuna o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958), št. revizije RO20-26, Ljubljana, november 2020,*« z dne 30. 11. 2020.


Petra Gašparić
Podsekretarka




mag. Branko KIDRIČ
Župan

Od: Gregor.Goropecnik@gov.si
Poslano: sreda, 21. april 2021 11:58
Za: obcina@rogaska-slatina.si
Kp: Irena.Zafosnik@gov.si
Zadeva: Končno poročilo UNP glede revizije projekta Poslovni center Vrelec
Priloge: RO20-26 Poslovni center Vrelec (končno).pdf; RO20-26 Poslovni center Vrelec (spremni dopis).pdf

Spoštovani,

po pregledu naših evidenc ugotavljamo, da Občini Rogaška Slatina v vednost nismo posredovali končnega poročila Urada za nadzor proračuna glede revizije projekta Poslovni center Vrelec.

Za napako se opravičujemo.

Hvala za razumevanje ter lep pozdrav,

Gregor Goropečnik Vodja sektorja za izvajanje nacionalnih programov
REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO Direktorat za regionalni razvoj
Republic of Slovenia Ministry of Economic Development and Technology Regional Development Directorate Head of National Programmes Implementation Division
Kotnikova 5, SI – 1000 Ljubljana, Slovenija T: +386 (0)1 400 37 38 gregor.goropecnik@gov.si http://www.mgrrt.gov.si




REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
DIREKTORAT ZA REGIONALNI RAZVOJ

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 36 00, 01 400 33 11

E: gp.mgrt@gov.si

www.mgrt.gov.si

MINISTRSTVO ZA FINANCE
Urad za nadzor proračuna
Fajfarjeva ulica 33

1000 Ljubljana

Številka: 303-32/2019/19

Datum: 24. 12. 2020

Zadeva: Končno poročilo o opravljeni reviziji projekta UNP št. RO20-26 "PC Vrelec", sklic na številko 0630-14/2020

Spoštovani,

dne 15. 12. 2020 smo prejeli osnutek poročila o opravljeni reviziji operacije št. RO20-26 "Poslovni center Vrelec".

Na osnovi prejetega končnega poročila smo oz. bomo izvedli naslednja priporočila:

Priporočilo	Izvedba priporočila (DA/NE)	Obrazložitev
Priporočilo 1	DA	MGRT od prejema osnutka poročila ustrezno preverja upoštevanje 5. člena Uredbe ERP. Vsi novi projekti, ki se uvrščajo v DRR in večje spremembe projektov, ki so že del DRR, so ustrezno dokumentirani, pri čemer se posebej preveri tudi izpolnjevanje 5. člena Uredbe ERP. Tabela, v kateri je to dokumentirano, je priloga zapisnikov delovne skupine za obravnavo projektov v okviru DRR, na podlagi česar predstojnik MGRT izda soglasje k uvrščanju/spremembam projektov v DRR. Zapisniki, skupaj z navedeno tabelo, so zavedeni v spis. Menimo, da je s tem ukrepom revizijska sled zagotovljena.
Priporočilo 2	NE	Utemeljitev navedena v nadaljevanju našega dopisa.
Javno naročilo gradnje – odprti postopek	DA	Upravičencu bo izrečena korekcija v višini 25 % upravičenih stroškov gradnje. Občina je uveljavljala 1.045.145,53 EUR upravičenih stroškov gradbenih del. Upoštevajoč 25% korekcijo, to pomeni vračilo v višini 261.286,38 EUR.
Kavarna	DA	Upravičencu bo izrečena korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov gradnje in opreme, ki se nanaša na kavarno. Izračun višine korekcije je v teku.

Projektna dokumentacija PGD	DA	Upravičencu bo izrečena korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov projektne dokumentacije. Občina je uveljavljala 15.646,14 EUR stroškov projektne dokumentacije PGD. Upoštevajoč 100 % korekcijo, to pomeni vračilo v višini 15.646,14 EUR.
-----------------------------	----	--

UNP v svoji argumentaciji izreka 100 % iz naslova zaključka aktivnosti pred izdano odločitvijo o podpori navaja, da **naknadno nabavljena oprema v letu 2019 ne more vplivati na podaljšanje zaključka aktivnosti v drugo polovico leta 2019**. Pri tem UNP pozabi na pomembno dejstvo, to je, da **je že osnovna pogodba o sofinanciranju predvidevala zaključek operacije konec leta 2019**. Dodatno nakupljena oprema torej ni vplivala na podaljšanje zaključka aktivnosti, ker to podaljšanje ni bilo potrebno - že v osnovi je vloga predvidevala izvajanje projekta v letu 2019.

UNP v svojem končnem poročilu zopet pozablja na dejstvo, da je projekt skupek upravičenih in neupravičenih stroškov v okviru predvidenih aktivnosti projekta. Vloga za NPO v osnovi bazira na investicijski in projektni dokumentaciji, opredeljuje aktivnosti in stroške, ki bodo nastali v okviru projekta ter se znotraj le-teh opredeli do upravičenosti teh stroškov, upoštevajoč navodila posredniškega organa in organa upravljanja. **Vloga NPO Poslovni center Vrelec je v letu 2019 predvidevala nakup opreme ter izvedbo nekaterih drugih aktivnosti - obe aktivnosti sta bili finančno ovrednoteni (glejte novelacijo IP, julij 2018)**. Na podlagi vloge NPO, katere sestavni del je tudi investicijska dokumentacija (novelacija IP, julij 2018), je bila izdana odločitev o podpori.

Nenazadnje je pri presoji izvajanja aktivnosti potrebno upoštevati tudi navodila OU o upravičenih stroških, ki pravijo: da bi določili datum zaključka operacije v smislu zaključka financiranja, je pomembno upoštevati, da morajo biti vsa plačila, da bi bila upravičena, izvršena do datuma zaključka operacije. Priporočamo, da obdobje trajanja operacije **vključuje čas za izvedbo glavnih projektnih dejavnosti ter tudi čas za administrativni zaključek operacije**, da bi zagotovili, da so upravičene vse dejavnosti, ki so povezane s pripravo zadnjega vmesnega in zaključnega poročila.

UNP v končnem poročilu navaja, da oprema, ki je bila nabavljena v letu 2019 (po izdani odločitvi o podpori), ni del operacije, ki jo je potrdil OU. Četudi trditev OU, da je bila v oceno investicije v vlogi NPO vključena le oprema, ki je bila predmet izvedenega javnega naročila in ki je bila dobavljena in montirana v letu 2018, drži, ne moremo mimo dejstva, da:

- je projekt "živa" stvar in ne samo skupek črk na listu papirja in da vloga NPO v nobenem primeru ne more opredeljevati vseh možnih aktivnosti, ki se lahko pojavijo v okviru izvajanja določenega projekta;
- da nikjer v vlogi, pogodbi, ipd. ni navedeno, da mora upravičenec izvesti zgolj in samo aktivnosti, ki so opredeljene v vlogi NPO - posredniški organ (PO) je v primeru morebitnih aktivnosti, ki v vlogi niso bile predvidene, dolžan presojati le o upravičenosti teh aktivnosti oz. nastalih stroškov v okviru teh aktivnosti do sofinanciranja, skladno s pravili izvajanja EKP;
- da je v okviru posameznih aktivnosti, na primer pri oceni stroškov nakupa opreme, v popisu stroškov za izvedbo del nemogoče do najmanjšega detajla opredeliti vso predvideno opremo, ki bo zagotavljala funkcionalnost objekta - v fazi uporabe objekta se pogosto pokaže, da je potrebno zagotoviti še kakšno dodatno opremo, ki v osnovi ni bila predvidena; PO v takem primeru ponovno presoja o upravičenosti do sofinanciranja stroškov nakupa dodatne opreme;
- da je v vlogi NPO oz. spremljajoči investicijski dokumentaciji, ki je sestavni del vloge NPO, **navedena postavka "razne druge aktivnosti", predviden zaključek julij 2019, v ocenjeni vrednosti cca. 32 tisoč EUR**; v okviru te postavke lahko upravičenec izvede bolj ali manj katerokoli aktivnost, ki se navezuje na sam projekt, torej tudi nakup dodatne opreme, ki se je pokazala kot nujna za

posamezne uporabnike inkubatorja, ali kaj podobnega. V vlogi je bila ta aktivnost predvidena ter finančno ovrednotena, **zato UNP v poročilu ne more navesti, da dodatno nabavljena oprema oz. kakšna druga aktivnost v letu 2019 (po izdani odločitvi o podpori) ni del operacije, ki jo je potrdil OU;**

- UNP ne upošteva, **da izvajanje aktivnosti ne pomeni zgolj izvedbe gradbenih del, nakup opreme, razlagalne table, in podobne „otipljive“ aktivnosti oz. aktivnosti, ki imajo finančne posledice;** izvajajo se lahko aktivnosti, ki so „neotipljive“ narave, take, ki nimajo finančnih posledic, ki jih je izvajal upravičenec v okviru svojih pristojnosti oz. stroškov (kot npr. iskanje inkubirancev, sodelovanje z upravljavcem inkubatorja, informiranje in obveščanje javnosti, priprava poročil o projektu, idr.), o čemer piše tudi OU v navodilih o upravičenih stroških (obdobje trajanja operacije vključuje čas za izvedbo **glavnih projektnih dejavnosti ter tudi čas za administrativni zaključek operacije**). Te aktivnosti so se nedvomno izvajale tudi po izdani odločitvi o podpori (in se nenazadnje tudi še izvajajo – izpolnjevanje pogodbenih obveznosti kazalnikov operacije oz. % zasedenosti).

UNP želimo ponovno opozoriti na **dolgotrajnost postopkov obravnave vloge NPO, ki še kako vpliva na samo izdajo odločitve o podpori in na morebitno izvedbo aktivnosti pred izdano odločitvijo o podpori.** Nenazadnje je tudi OU sprevidel, da tovrstna zahteva ni ustrezna in v svojih navodilih o upravičenih stroških navaja: "Operacije, pri katerih so bile vse aktivnosti v celoti izvedene, preden bi se upravičenec prijavil na javni razpis oziroma posredoval vlogo za odločitev o podpori na posredniški organ, niso upravičene do sofinanciranja." Gre za postopke, ki so vezane na druge organe in zaradi katerih upravičenec ne more biti "kaznovan" (vloga NPO je bila na PO posredovana septembra 2018, odločitev o podpori pa izdana šele januarja 2020). Pričakovati, da bo upravičenec ustavil gradnjo ali ne izvedel nakupa opreme zgolj iz razloga, ker organi niso zaključili s postopki obravnave vloge, je popolnoma skregano z logiko. Upravičenca namreč vežejo določila pogodbe z izvajalci posameznih del in ga lahko doletijo pogodbene kazni. Upravičenec je v primeru, ki ga obravnava vaše poročilo, torej "kaznovan" z izrekom 100 % korekcije zato, ker je dela izvedel pravočasno, ker je izvedeni projekt skladen s pogodbo o sofinanciranju in ker so vsi kazalniki v okviru projekta doseženi. S tem se nikakor ne moremo strinjati.

Vztrajanje pri izreku 100 % korekcije iz naslova zaključka aktivnosti se glede na navedeno ne zdi upravičeno, zato ta ukrep s strani MGRT upravičencu ne bo izrečen.

S spoštovanjem,

mag. Grega Kordež
generalni direktor

Poslano:
- mf.unp@gov.si

V vednost:
- gp.svrk@gov.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana
T: 01 369 69 00; F: 01 369 69 14
E: mf.unp@gov.si
www.unp.gov.si



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI STRUKTURNI
IN INVESTICIJSKI SKLADI
RAZVOJ IN VASO PRINCIPNOST

OST

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

Služba za razvojna sredstva
Kotnikova 5
1000 Ljubljana

ga. Sibil Klančar, vodja Službe za razvojna sredstva

Številka: 0630-14/2020/11
Datum: 15. december 2020

Zadeva: Poročilo o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec«, št. revizije RO20-26

V prilogi vam pošiljamo končno poročilo o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958), št. revizije RO20-26.

Osnutek revizijskega poročila, v katerem smo zapisali tri ugotovitve in na njihovih osnovah podali tri priporočila, smo vam poslali 16. novembra 2020. Dodatno smo v njem zapisali še šest ugotovitev, pri katerih posebnih priporočil nismo podali, saj smo že pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnost, zaradi katere je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo že za to nepravilnost priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije.

Vaš odgovor, skupaj s priloženim odzivom upravičenca, Občine Rogaška Slatina, smo prejeli 3. decembra 2020.

Iz vašega odgovora in odziva upravičenca izhaja, da se z našimi ugotovitvami in priporočili ne strinjate. Odgovor in odziv smo proučili ter ju, kjer smo to ocenili kot ustrezno, upoštevali pri pripravi končnega revizijskega poročila.

V točki a) poglavja 4.1. osnutka poročila smo zapisali naslednjo ugotovitev:

»Ugotovili smo, da upravičenec ob oddaji vloge za neposredno potrditev operacije ni hkrati izpolnjeval dveh v Smemicah MGRT določenih pogojev, zato operacija ni upravičena do sofinanciranja iz ESRR.«

in na tej osnovi podali priporočilo:¹

¹ V osnutku poročila sta bili to ugotovitev 2 in priporočilo 2.

»Posredniškemu organu MGRT priporočamo, da izvede postopke za vračilo neupravičenih izdatkov.«

Iz vašega odgovora in odziva na osnutek poročila izhaja, da se z upravičencem ne strinjata z navedeno ugotovitvijo in podanim priporočilom. Po navedbah iz odgovora in odziva pri presoji upravičenosti gradnje novega inkubatorja niste mogli upoštevati pojasnil ministrstva k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije (julij 2018), ki opredeljujejo maksimalno starost inkubiranih podjetij, tudi za obstoječi inkubator, ker naj za to ne bi bilo pravne podlage.

V zvezi s pismi o nameri ste v svojem odgovoru navedli, da naša domneva, da naj bi se, če bi vsa podjetja, ki so podpisala pisma o nameri in so bila najemniki v obstoječem inkubatorju, najela prostore v novem inkubatorju, sprostili prostori v obstoječem inkubatorju in s tem ne bi bil izpolnjen pogoj zasedenosti obstoječega inkubatorja, ni pravilna. Po vašem mnenju gre pri podjetjih, ki delujejo v okviru inkubatorjev, za mlada in hitro rastoča podjetja, ki se eksponentno razvijajo, širijo in rastejo ter razširjajo svoje kapacitete.

Vaša pojasnila, da Smernice MGRT in pojasnila k njim ni mogoče upoštevati za obstoječe inkubatorje, in pojasnila glede pisem o nameri smo sprejeli kot zadovoljiva, zato smo ugotovitev in na njeni osnovi podano priporočilo glede neizpolnjevanja dveh v Smernicah MGRT določenih pogojev iz poročila umaknili.

Posledično smo ugotovitev 3 in priporočilo 3 iz osnutka poročila v končnem revizijskem poročilu preštevilčili v ugotovitev 2 in priporočilo 2.

Klub temu menimo, da kot posredniški organ MGRT niste dovolj natančno definirali pogojev, ki jih mora izpolnjevati vlagatelj ob oddaji vloge za neposredno potrditev operacije. Menimo namreč, da ne bi smelo biti upravičeno, da bi se z evropskimi sredstvi sofinancirala gradnja inkubatorja na območju, kjer inkubator že obstaja, in ga zasedajo podjetja v starosti nad pet let oz. najemniki ne izpolnjujejo pogojev za inkubiranje. Pojasnila k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije namreč določajo, da se lahko v inkubator vključijo podjetja, ki so vpisana v ustrezen register manj kot pet let, iz raziskav pa izhaja, da povprečna doba inkubiranja traja tri leta.²

Upravičenec je v svojem odgovoru zapisal tudi, da naj v skladu z ustavo, ostalo zakonodajo in sodno prakso ne bi bilo mogoče ponovno odločati o pravnomočni odločbi o pravici do sredstev. Naš odziv na upravičenčev očitek, da je Urad RS za nadzor proračuna pri svojem delu podal drugačna stališča kot pred tem MGRT in s pravnomočno odločitvijo o podpori organ upravljanja, smo zapisali v okviru točke b) poglavja 4.1. revizijskega poročila.

V točki b) poglavja 4.3. osnutka poročila smo zapisali, da ni bil izpolnjen prvi pogoj za izvedbo postopka s pogajanjem iz točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3, da naročnik lahko uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo gradenj, blaga ali storitev, če za javno naročilo na splošnem področju v odprtem, omejenem ali postopku naročila male vrednosti, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju,

² Vir: The Smart Guide to Innovation-Based Incubators:
https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2007/working/innovation_incubator.pdf.

ni oddana *nobena ponudba* za sodelovanje ali *nobena ustrežna ponudba*. Nadalje smo zapisali, da so se pogoji iz prvotnega, odprtega postopka javnega naročila *bistveno spremenili*, zato tudi drugi pogoj iz a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3 za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave ni bil izpolnjen.

Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov³ v 1. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku za neupravičeno neposredno oddajo (tj. nezakonit postopek s pogajanjem brez predhodne objave)⁴ javnega naročila določi 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije, priporočila glede uporabe nezakonitega postopka s pogajanjem brez predhodne objave nismo podali.

Iz odziva upravičenca na osnutek revizijskega poročila izhaja, da se upravičenec z našo ugotovitvijo glede neizpolnjevanja pogojev za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave ne strinja. Upravičenec je v odzivu navedel tudi, da Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 1. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku za neupravičeno neposredno oddajo (tj. nezakonit postopek s pogajanjem brez predhodne objave) popravek lahko zmanjša na 25 %, če se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi. S sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila je upravičenec objavil tudi prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost, kar naj bi po mnenju upravičenca potrjevalo, da se je obveščanje zagotovilo z drugimi ustreznimi sredstvi.

Po proučitvi odziva upravičenca in ponovni proučitvi Smernic Komisije za določitev finančnih popravkov smo ocenili, da so pojasnila sprejemljiva, zato smo prvotno predlagani 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenih Komisiji za posamezno javno naročilo, znižali na 25 % teh zneskov.

V vašem odgovoru in odzivu upravičenca so bila navedena tudi nekatera druga pojasnila, vendar pri njihovi proučitvi nismo ugotovili novih dejstev, na osnovi katerih bi lahko spremenili ugotovitve, zapisane v osnutku našega poročila. To smo v končnem poročilu, ki je priloga tega dopisa, pod posameznimi ugotovitvami tudi pojasnili.

Prosimo vas, da nam najkasneje v dveh mesecih od prejema poročil sporočite:

- kako je bilo posamezno priporočilo izpolnjeno ter, kjer je to primerno, priložite dokazila o tem, ali
- predvidene postopke oziroma ukrepe za izpolnitev priporočil, ki do datuma vašega odgovora še ne bodo izpolnjena, vključno z načrtovanim terminom izvedbe oziroma z razlogi, zaradi katerih priporočil niste izvedli.

³ Priloga k Sklepu komisije z dne 14. maja 2019 o opredelitvi smernic za določanje finančnih popravkov, ki jih je treba uporabiti za odhodke, ki jih financira Unija, zaradi neupoštevanja veljavnih pravil o javnem naročanju, Bruselj, 14. 5. 2019.

⁴ V primeru, da je bilo javno naročilo oddano po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, pri čemer pogoji za uporabo tega postopka niso bili izpolnjeni.

Prosimo vas tudi, da s končnim poročilom seznanite prejemnika sredstev pri revidirani operaciji.

S spoštovanjem,

Dušan Sterle
direktor

Poslano po elektronski pošti:

- naslovníku (gp.mgrt@gov.si, sibil.klancar@gov.si).

Poslano v vednost po elektronski pošti:

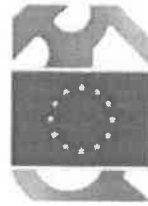
- organ upravljanja (gp.svrk@gov.si, josip.mihalic@gov.si, petra.potrpin@gov.si);
- organ za potrjevanje (mf.suseu@mf-rs.si, evelyn.filip@mf-rs.si);
- organ za spremljanje izpolnjevanja zagotovil akreditacije sistema (osizas@gov.si);
- ga. Petra Kuzma, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (petra.kuzma@gov.si).

Priloga (poslana po elektronski pošti):

- Poročilo o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958), št. revizije RO20-26, 3. december 2020.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI STRUKTURNI
IN INVESTICIJSKI SKLADI

POROČILO
O OPRAVLJENI REVIZIJI OPERACIJE
»POSLOVNI CENTER VRELEC«
(OP20.03958)

**Operativni program za izvajanje evropske kohezijske politike v
obdobju 2014–2020**

Št. revizije: **RO20-26**

Ljubljana, 3. december 2020

KAZALO

1. UVOD	3
2. PODATKI O OPERACIJI	3
2.1 Kratka predstavitev operacije	3
2.2 Predstavitev kazalnikov operacije	5
2.3 Osnovni podatki o operaciji	5
3. POVZETEK FINANČNIH NEPRAVILNOSTI	7
3.1. Finančne nepravilnosti	7
4. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA	9
4.1. Izbor in potrditev operacije	9
4.2. Izvajanje operacije	19
4.3. Upravičenost izdatkov	21

1. UVOD

Skladno z našo revizijsko strategijo smo kot revizijski organ za Operativni program za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020 (Operativni program) izvedli revizijo operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958).

Podlaga za naše delo je 127. člen Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta (Uredba o skupnih določbah), po katerem moramo zagotoviti izvedbo revizij ustreznega vzorca operacij na podlagi Evropski komisiji prijavljenih izdatkov.

Ta revizija je del revizij,¹ ki jih izvajamo na vzorcu operacij, izbranih izmed operacij, ki so imele v šestem obračunskem letu² potrjene izdatke iz skladov evropske kohezijske politike³ za navedeni Operativni program. Skupaj z drugimi revizijami bo tudi osnova za pripravo revizijskega mnenja o tem, ali so izdatki, prijavljeni v računovodskih izkazih za to obračunsko leto, zakoniti in pravilni. O teh revizijah bomo poročali v letnem poročilu o nadzoru, ki ga moramo, skupaj z revizijskim mnenjem, predložiti Evropski komisiji najpozneje do 15. februarja 2021.

Revizija, pri kateri smo bili dolžni upoštevati mednarodno priznane revizijske standarde, temelji na dokumentaciji in evidencah, ki jih hranita oz. jih v informacijskem sistemu e-MA zagotavljata posredniški organ, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (posredniški organ MGRT), in upravičenec, Občina Rogaška Slatina. Revizija operacije je bila izvedena med 2. septembrom in 25. oktobrom 2020.⁴

Revizijo smo izvedli:

- Franci Prelesnik, vodja revizijske skupine,
- Teja Florjančič Štrubelj, članica revizijske skupine, in
- Vera Kovačič Marinko, članica revizijske skupine.

V nadaljevanju podajamo podatke o izbrani operaciji, izvedenem revizijskem delu ter rezultatih tega dela.

2. PODATKI O OPERACIJI

2.1 Kratka predstavitev operacije

Operacija »Poslovni center Vrelec« spada v okvir prednostne osi OP20.03 »Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast« in prednostne naložbe OP20.03.01 »Spodbujanje podjetništva, zlasti z enostavnejšim izkoriščanjem novih idej v gospodarstvu in pospeševanjem ustanavljanja novih podjetij, tudi preko podjetniških inkubatorjev« ter specifičnega cilja OP20.03.01.02 »Povečanje dodane vrednosti MSP«.

Operacija je bila izbrana in potrjena s postopkom neposredne potrditve na podlagi prvega odstavka 25. člena Uredbe o porabi sredstev.⁵ Podlaga za Odločitev o podpori, ki je bila izdana

¹ Kot so te določene v členu 127(1) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

² Šesto obračunsko leto je obdobje od 1. julija 2019 do 30. junija 2020.

³ Evropski sklad za regionalni razvoj, Kohezijski sklad, Evropski socialni sklad ter Pobuda za zaposlovanje mladih.

⁴ Pri posredniškem organu MGRT smo revizijo opravili 2. in 3. septembra 2020, pri upravičencu pa 21., 23. in 25. septembra 2020.

⁵ Uredba o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2014–2020 za cilj naložbe za rast in delovna mesta (Ur. l. RS, št. 29/15 s spremembami in dopolnitvami).

21. januarja 2019, je v *dogovoru za razvoj regije*.⁶ Postopek neposredne potrditve operacije je podrobneje predstavljen v točki 4.1 tega poročila.

Cilj operacije je urejanje prostorskih, tehnoloških in infrastrukturnih pogojev za potrebe zagotavljanja podpornih storitev za obstoječa in start-up podjetja Obsotelja, Kozjanskega in ostalih delov Savinjske regije.

Namen operacije je pospeševanje podjetništva mikro, malih in srednje velikih podjetij (MSP) in gospodarskega razvoja preko ureditve ekonomsko-poslovne infrastrukture oz. t. i. inkubatorja v Rogaški Slatini. Gre za nadgradnjo obstoječega podpornega okolja za nastajanje in delovanje MSP.

Operacija predstavlja vlaganja v izvedbo investicije z novogradnjo (vključno z rušitvijo obstoječih in dotrajanih objektov), izgradnjo 52 parkirišč, zunanjo ureditvijo in opremljanjem objekta ter vlaganja v vzpostavitev učinkovitega podpornega okolja za nastajanje in razvoj podjetij. Celotni objekt naj bi obsegal pritličje in tri nadstropja (P + 3), pri čemer naj bi bilo tretje nadstropje v izmeri 245 m² namenjeno prodaji in ne delovanju podjetniškega inkubatorja. Od celotne površine novozgrajenega inkubatorja (brez tretjega nadstropja) naj bi bilo za delovanje MSP namenjeno 1.009,5 m², od tega najemu za inkubirance 596 m².

Operacija obsega naslednje aktivnosti (po vrsti stroška):

- gradnjo nepremičnin,
- opremo,
- informiranje in komuniciranje ter
- storitve zunanjih izvajalcev.

Glavni cilji operacije, kot jih je upravičenec navedel v vlogi za neposredno potrditev operacije, so:

- prispevati k hitrejšemu razvoju gospodarstva na regionalni in državni ravni,
- povečanje dodane vrednosti MSP,
- povečanje zaposlovanja v podjetjih na območju investicije,
- zagotavljanje prostorskih in tehničnih pogojev inkubiranim podjetjem,
- podporne storitve in programi za start-up podjetja,
- podporne storitve in programi za MSP na področju internacionalizacije,
- vzpostavitev mreže zunanjih svetovalcev,
- povečanje zanimanja mladih za podjetništvo,
- vzpostavitev mentorskega programa.

Operacija naj bi bila, skladno s Končnim poročilom upravičenca, ki ga je le-ta pripravil 16. januarja 2020, zaključena 31. decembra 2019. Izvajala se je v Kohezijski regiji Vzhodna Slovenija (KRVS). Novi objekt »Poslovni center Vrelec« je lociran v Rogaški Slatini, na križišču Celjske ceste in Prvomajske ulice. Zemljišča, na katerih je potekala gradnja, so v celoti v lasti investitorja, Občine Rogaška Slatina.

⁶ Dogovor za razvoj regij je inštrument regionalne politike po *Zakonu o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja* in je dvostranski izvedbeni akt, s katerim se uresničuje Regionalni razvojni program tako, da se določijo ključni regijski in sektorski projekti za premagovanje razvojnih ovir v regiji ter viri financiranja.

2.2 Predstavitev kazalnikov operacije

Operacija naj bi skladno s cilji Operativnega programa prispevala k doseganju naslednjih *kazalnikov učinka* ob zaključku operacije (ciljno leto 2019):

- *kazalnik učinka:*
 - 3.6 Število podprtih investicijskih projektov za fizično / poslovno infrastrukturo (ciljna vrednost: 1).
- *specifični kazalnik učinka:*
 - bruto površina zgrajenega inkubatorja (ciljna vrednost: 3.132,00 m²).

Operacija naj bi prispevala tudi k doseganju naslednjega *specifičnega kazalnika rezultata* v roku dveh let po zaključku operacije (ciljno leto 2021):

- zasedenost površin urejene / dograjene / razširjene ekonomsko poslovne cone (EPC) ali inkubatorja (ciljna vrednost: 70 %).

2.3 Osnovni podatki o operaciji

V Tabeli 1 podajamo osnovne podatke o revidirani operaciji.

Tabela 1: Osnovni podatki o operaciji

Področje	Koda / naziv / vrednost	Opis / opomba
CCI koda operativnega programa in sklad	2014SI16MAOP001	Operativni program za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020, Evropski sklad za regionalni razvoj (ESRR)
Prednostna os	OP20.03	Dinamično in konkurenčno podjetništvo za zeleno gospodarsko rast
Prednostna naložba	OP20.03.01	Spodbujanje podjetništva, zlasti z enostavnejšim izkoriščanjem novih idej v gospodarstvu in pospeševanjem ustanavljanja novih podjetij, tudi preko podjetniških inkubatorjev
Način izbora operacije	NPO	Neposredno potrjena operacija
Odločitev o podpori	3-1/2/MGRT/0	Datum potrditve: 21. 1. 2019 Št. dokumenta: 3032-87/2018-8
Šifra operacije in naziv	OP20.03958	Poslovni center Vrelec
Pogodba o sofinanciranju	2130-19-333001	Datum: 14. 3. 2019
Dodatki k Pogodbi o sofinanciranju	Dodatek št. 1	Datum: 26. 11. 2019
Šifra NRP	2130-19-5501	Poslovni center Vrelec
Državna pomoč	Ne gre za državno pomoč	/
Javna naročila	JN	JN za gradnjo JN za nakup opreme Evidenčno naročilo za strokovni nadzor Evidenčno naročilo za izdelavo projektne dokumentacije PGD

Področje	Koda / naziv / vrednost	Opis / opomba
		Evidenčno naročilo za izdelavo projektne dokumentacije PZI
Posredniški organ	MGRT	Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana
Upravičenec	Občina Rogaška Slatina	Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina
Obdobje upravičenosti izdatkov ⁷	12. 11. 2014 – 31. 12. 2019	Podatek iz odločitve o podpori in pogodbe o sofinanciranju
Celotni <i>načrtovani</i> stroški operacije	1.641.161,00 EUR	Podatek iz pogodbe o sofinanciranju ⁸
Skupni <i>načrtovani upravičeni</i> stroški operacije	1.288.167,00 EUR	Podatek iz pogodbe o sofinanciranju
Skupni <i>načrtovani javni upravičeni</i> stroški operacije	1.288.167,00 EUR	Podatek iz pogodbe o sofinanciranju ⁹
Skupni <i>načrtovani javni upravičeni</i> stroški do sofinanciranja ¹⁰	1.119.241,00 EUR	Podatek iz pogodbe o sofinanciranju in odločitve o podpori
Skupni <i>realizirani javni upravičeni</i> izdatki	1.119.277,36 EUR	Potrjeno (certificirano) pri operaciji do konca šestega obračunskega leta ¹¹
- od tega prispevek Unije	839.430,80 EUR	75 % skupnih realiziranih upravičenih izdatkov
- od tega nacionalno javno financiranje	279.846,56 EUR	25 % skupnih realiziranih upravičenih izdatkov
Zahtevak za izplačilo	1.119.000,00 EUR	OP20.03958.i00001
Revidirana vrednost operacije	1.119.000,00 EUR	Vrednost skupnih upravičenih izdatkov zahtevka za izplačilo

⁷ Za začetek operacije se šteje datum sklepa o potrditvi DIIP z dne 12. 11. 2014.

⁸ Iz pogodbe o sofinanciranju izhaja tudi, da je višina celotnih stroškov operacije, skupaj s povračljivim DDV, ocenjena na 1.838.613,00 EUR.

⁹ Vsi izdatki pri operaciji so javni izdatki.

¹⁰ Skupni načrtovani javni upravičeni stroški do sofinanciranja so prikazani v vrednosti načrtovanih izplačil iz državnega proračuna, drugih načrtovanih javnih virov (prispevek upravičenca) ne vključujejo.

¹¹ Pri operaciji sta bila potrjena (certificirana) dva zahtevka za izplačilo (oba v šestem obračunskem letu):

- zahtevak št. OP20.03958.i00001 (v vrednosti 1.119.000,00 EUR upravičenih izdatkov), ki je predmet revizije, je bil vključen v zahtevak za plačilo št. 22/2019 ESRR z dne 20. 9. 2019,
- zahtevak št. OP20.03958.i00004 (v vrednosti 277,36 EUR upravičenih izdatkov), ki ni predmet revizije, pa je bil vključen v zahtevak za plačilo št. 26/2020 ESRR z dne 11. 2. 2020.

3. POVZETEK FINANČNIH NEPRAVILNOSTI

3.1. Finančne nepravilnosti

Pri reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« smo ugotovili več nepravilnosti na različnih področjih pregleda:

- pri pregledu *postopka izbora operacije* smo ugotovili, da upravičenec ni izpolnjeval pogoja iz Smernic MGRT in pogodbe o sofinanciranju, da aktivnosti na operaciji, za katere se pridobi sofinanciranje, na dan izdaje odločitve o podpori še niso zaključene (ugotovitev 2). Zaradi neizpolnjevanja pogoja je po našem mnenju celotna operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR;
- pri pregledu *postopka izbora operacije* smo ugotovili tudi, da je bil ponovni izračun finančne vrzeli, ki nam ga je upravičenec predložil 16. oktobra 2020, pripravljen na podlagi neustreznih predpostavk, zato tudi izračunana finančna vrzel ni pravilna;
- pri pregledu *javnih naročil* smo ugotovili, da je upravičenec pri postopku s pogajanjem brez predhodne objave pri javnem naročilu gradenj kršil več določil ZJN-3.¹² Upravičenec je pri izvedbi evidenčnih naročil v letu 2015 kršil tudi takrat veljavni ZJN-2¹³ s tem, ko je po našem mnenju umetno razdelil naročilo in izvedel dve ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za PGD in PZI, s čimer se je izognil uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo;
- pri pregledu *področja upravičenosti izdatkov* smo ugotovili, da gradnja kavarne ne ustreza opredelitvi namena inkubatorja in ne ustreza ciljem projekta iz investicijskega programa upravičenca, zato, četudi bi bila operacija upravičena do sofinanciranja, kar po našem mnenju ni, sam strošek gradnje kavarne ne bi bil upravičen do sofinanciranja iz ESRR.

Ker smo pri pregledu *izbora operacije* ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil glede kršitev določil ZJN-3 in ZJN-2, izračuna finančne vrzeli ter neupravičenosti stroškov za kavarno ne dajemo.

Povzetek finančnih napak je prikazan v Tabeli 2a. Povzetek drugih finančnih napak, kjer finančnih popravkov ne predlagamo, saj je že zaradi ugotovljenega neizpolnjevanja pogoja predlagan popravek vseh izdatkov operacije, pa je prikazan v Tabeli 2b.

Tabela 2a: Povzetek finančnih napak

Znesek finančne napake ¹⁴ (skupni upravičeni izdatki)	Vsebina finančne napake	Narava napake
1.119.277,36 EUR (od tega sofinanciranje 1.119.241,00 EUR in prispevek Unije 839.430,75 EUR)	Aktivnosti pri gradnji inkubatorja so bile v času izdaje odločitve o podpori že zaključene.	Naključna

¹² Zakon o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18 (ZJN-3).

¹³ Zakon o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 12/13 s spremembami in dopolnitvami.

¹⁴ Izračun prispevka Unije: znesek sofinanciranja x 75 %.

Tabela 2b: Povzetek drugih finančnih napak

Znesek finančne napake (skupni upravičeni izdatki)	Vsebina finančne napake	Narava napake
Znesek sofinanciranja v vrednosti 261.286,38 EUR ¹⁵ (od tega prispevek Unije 195.964,79 EUR)	Upravičenec je javno naročilo za gradnjo po našem mnenju izvedel z nezakonitim postopkom, s pogajanjem brez predhodne objave, prav tako pa so bili med fazo izbora nepravilno uporabljeni pogoji za sodelovanje.	Naključna
Znesek sofinanciranja v vrednosti 87.560,49 EUR ¹⁶ (od tega prispevek Unije 65.670,37 EUR)	Upravičenec je uveljavljal stroške za gradnjo kavarne, čeprav le-ta ne ustreza opredelitvi namena inkubatorja, prav tako tudi ne ustreza ciljem projekta v investicijskem programu.	Naključna
24.107,47 EUR (od tega sofinanciranje 15.646,14 EUR in prispevek Unije 11.734,61 EUR)	Upravičenec je razdelil in izvedel dve ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za PGD in PZI in se je s tem izognil uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo.	Naključna

Ugotovitve s priporočili in razkritja so podrobneje opisana v točki 4.1 in 4.3 tega poročila.

¹⁵ Celotna vrednost zaračunanih gradbenih del znaša 1.465.817,14 EUR.
Izračun finančnega popravka: 1.045.145,53 (znesek sofinanciranja) x 0,25 (delež finančnega popravka) = 261.286,38 EUR (prispevek Unije = 261.286,38 x 0,75 = 195.964,79 EUR).

¹⁶ Izračun se nahaja v točki 4.3 b) tega poročila.

4. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

4.1. Izbor in potrditev operacije

Na področju izbora operacije smo preverili, ali je bil postopek izbora in potrditve operacije v skladu z veljavnimi predpisi Unije ter nacionalnimi predpisi. Preverili smo tudi, ali je upravičenec, Občina Rogaška Slatina, upravičen do pomoči iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR).

Pri izboru in potrditvi operacije je bil uporabljen postopek *neposredne potrditve* na podlagi druge alineje prvega odstavka 25. člena Uredbe o porabi sredstev, ki določa, da se odločitev o podpori za neposredno potrditev operacije lahko izda, kadar ima operacija podlago v operativnem programu, *dogovoru za razvoj regije* ali trajnostni urbani strategiji. Podlago za neposredno potrditev revidirane operacije tako predstavlja *Dopolnitev št. 1 k Dogovoru za razvoj Savinjske razvojne regije*,¹⁷ iz katere izhaja, da je v *Dogovor za razvoj Savinjske razvojne regije* v okviru prednostne naložbe 3.1 uvrščena tudi operacija »Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije – Poslovni center Vrelec«, katere nosilec je Občina Rogaška Slatina.

*Pogoje ter postopek sofinanciranja regijskih projektov v skladu z dogovori za razvoj regij določa Uredba o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike (v nadaljevanju Uredba ERP).*¹⁸ Slednja določa tudi obvezne vsebine povabila, vsebino dogovora, pogoje in merila za uvrščanje regijskih projektov v dogovor ter postopek priprave, usklajevanja, podpisa in sprememb dogovora.

Postopek priprave dogovora za razvoj regije se začne po sprejetju regionalnega razvojnega programa s povabilom ministrstva razvojnemu svetu regije za pripravo in podpis dogovora. Regionalna razvojna agencija pripravi osnutek dogovora z regijskimi in sektorskimi projekti, ki jih pred tem preveri z vidika izpolnjevanja pogojev in jih oceni ter točkuje po merilih. Uredba ERP v 5. členu določa, da ministrstvo, potem ko prejme osnutke dogovorov za razvoj regij, preveri izpolnjevanje pogojev in upoštevanje meril.

*Pri pregledu postopka priprave dopolnitve dogovora za razvoj regij smo ugotovili, da MGRT ni preverilo izpolnjevanja pogojev iz 3. člena in upoštevanja meril iz 4. člena in tretjega odstavka 2. člena Uredbe ERP, kot je to določeno v tretjem odstavku 5. člena Uredbe ERP.*¹⁹

MGRT nam je v zvezi s tem pojasnilo, da je bil vsak projekt na ravni posamezne regije s strani regionalne razvojne agencije ocenjen skladno z Uredbo ERP. MGRT naj bi dokumentacijo regionalne razvojne agencije o izpolnjevanju pogojev in ocenjevanju projektov pregledalo,²⁰ vendar posebnega kontrolnega lista za dogovor z vsemi projektnimi predlogi ni pripravilo, ker naj bi bili posamezni projekti predmet dodatnega pregleda na posameznem resornem

¹⁷ Št. dokumenta 3030-40/2018/47 z dne 21. 6. 2018.

¹⁸ Uredba o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike (Uradni list RS, št. 16/13 s spremembami in dopolnitvami).

¹⁹ Tretji odstavek 5. člena Uredbe ERP določa: »Ministrstvo preveri izpolnjevanje pogojev iz 3. člena in upoštevanje meril iz 4. člena in tretjega odstavka 2. člena te uredbe, seznan z osnutkom dogovora pristojna resorna ministrstva ter organizira in vodi usklajevanje dogovora med razvojno regijo in pristojnimi resornimi ministri, ki se opredelijo o regijskih projektih prek teritorialnega razvojnega dialoga.«

Sedmi odstavek istega člena nadalje določa, da se pri pripravi sprememb dogovora smiselno uporabljajo določbe te uredbe, ki urejajo postopek priprave dogovora.

²⁰ Razvidno iz dopisa MGRT Razvojni agenciji Savinjske regije, d. o. o. (»Dopolnitev obvezne vsebine osnutka dopolnjenega dogovora za razvoj Savinjske regije«), št. 3030-40/2018/3, z dne 27. 2. 2018.

ministrstvu v okviru teritorialnega dialoga. Navedeno iz Zapisnika delovnega sestanka za izvedbo teritorialnega dialoga²¹ ni razvidno.

Člen 25(1) Delegirane uredbe Komisije št. 480/2014 (v nadaljevanju Delegirana uredba) določa podrobne minimalne zahteve za revizijsko sled v zvezi z dokazili, ki jih je treba hraniti pri operaciji.

Kljub pojasnilu MGRT, da naj bi pregledalo izpolnjevanje pogojev in ocenjevanje projektov, dokazil o tem nismo prejeli, zato menimo, da MGRT ni zadostilo določilom Delegirane uredbe glede zagotovitve minimalnih zahtev za revizijsko sled. Prav tako menimo, da bi morale MGRT spoštovati tudi določila Uredbe ERP.

Ugotovitev 1	Priporočilo 1
Ugotovili smo, da MGRT ni preverilo izpolnjevanja pogojev in upoštevanja meril za posamezen regijski projekt v osnutku dogovora za razvoj regije, kot je to določeno v 5. členu Uredbe ERP, oz. v zvezi s tem ni zagotovilo revizijske sledi.	MGRT priporočamo, da v postopku priprave in spremembe dogovora za razvoj regij upošteva določila 5. člena Uredbe ERP in izvede preverjanja izpolnjevanja pogojev in upoštevanja meril posameznega regijskega projekta ter zagotovi ustrezno revizijsko sled teh preverjanj pri posamezni operaciji.

Posredniški organ MGRT nam je 3. decembra 2020 poslal odgovor na osnutek poročila. Iz odgovora izhaja, da se ne strinja z našimi navedbami in ugotovitvijo glede preverjanja izpolnjevanja pogojev in upoštevanja meril posameznega regijskega projekta ter zagotavljanja ustrezne revizijske sledi.

Posredniški organ MGRT je v svojem odgovoru pojasnil, da je v postopku uvrščanja projektov v dogovore za razvoj regij s strani regije prejel in preveril vso dokumentacijo glede izbora projektov na regionalni ravni, vključno z dokumentacijo, ki se nanaša na izpolnjevanje pogojev in upoštevanje meril iz Uredbe ERP. Pregled projektov naj bi potekal na regijski ravni, za kar naj bi obstajala ustrezna dokumentacija.

Odgovor posredniškega organa smo proučili. Ker pa dodatnih dokazil o tem, da je MGRT preverilo izpolnjevanje pogojev in upoštevanje meril za posamezen regijski projekt v osnutku dogovora za razvoj regije, kot je to določeno v 5. členu Uredbe ERP, nismo prejeli, ugotovitev in na njeni podlagi dano priporočilo ostajata v poročilu nespremenjena.

Regionalni razvojni program Savinjske regije je bil sprejet 23. marca 2015. MGRT je 13. novembra 2017 izdalo *Povabilo razvojnim svetom regij za dopolnitev dogovora za razvoj regije – drugo povabilo*. Na podlagi slednjega je Razvojna agencija Savinjske regije, d. o. o., pripravila osnutek dopolnjenega Dogovora za razvoj regije²² z naborom regijskih projektov. Prijavo je, skupaj s sklepom Razvojnega sveta Savinjske regije o določitvi regijskih projektov, poslala na MGRT. V nabor regijskih projektov je bil uvrščen tudi skupni projekt občin Rogaška Slatina in Šentjur z nazivom Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije v skupni višini

²¹ Št. dokumenta: 3030-40/2018/10 z dne 11. 4. 2018.

²² Dogovor za razvoj Savinjske razvojne regije je bil podpisan 30. 11. 2017 na podlagi *Povabila razvojnim svetom za pripravo in podpis dogovorov regij št. 3030-118/2015/6*, ki je bil objavljen 13. 11. 2015.

2.680.172,00 EUR, od česar je bil prispevek EU sredstev predviden v vrednosti 649.757,25 EUR.

Iz Zapisnika delovnega sestanka za izvedbo teritorialnega dialoga je razvidno, da je delovna skupina za obravnavo in pripravo vlog za neposredno potrditev operacij v okviru Dogovora za razvoj regij pred začetkom teritorialnega razvojnega dialoga²³ preverila vsebino predvidenih aktivnosti v projektu, finančno konstrukcijo, pripravljenost projektne in investicijske dokumentacije, dovoljenja za poseg v prostor, opredelitev območja v ustreznih prostorskih aktih, lastništvo zemljišč, ki bodo predmet investicije ter potencialne investitorje v coni. Po izvedbi teritorialnih razvojnih dialogov in dopolnitvah s strani razvojnih agencij je MGRT pripravilo seznam projektov in 10. maja 2018 izdalo soglasje za vključitev teh projektov v Dogovor za razvoj regij.²⁴

MGRT je 7. junija 2018 Občini Rogaška Slatina in Občini Šentjur poslalo *projektni predlog za uvrstitev v dopolnitev dogovora za razvoj Savinjske regije – Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije*. V tem predlogu je MGRT predlagalo, da se del projekta – investicijo v Poslovni objekt Aurea Gorica pri Slivnici v Občini Šentjur – zaradi načrtovane izvedbe investicije šele v letu 2020 izloči iz predlaganega projekta Mreže podjetniških inkubatorjev Savinjske regije in se predvidena evropska sredstva za izvedbo dela projekta Občine Šentjur prenesejo na Občino Rogaška Slatina, ki namerava »svoj« del projekta izvesti že v letu 2018. Projektni predlog je bil realiziran s sklenitvijo Dopolnitve št. 1 k Dogovoru za razvoj Savinjske regije.

Dne 20. junija 2018 je Razvojni svet Savinjske regije sprejel, Svet Savinjske regije pa potrdil sklepe pristojnih ministrstev o uvrstitvi 29 projektov v Dopolnitev št. 1 k Dogovoru za razvoj Savinjske regije. Dogovor za razvoj Savinjske regije je bil sklenjen 21. junija 2018, ko je bila Dopolnitev št. 1 podpisana.

Pri pregledu postopka priprave dopolnitve dogovora za razvoj regij smo ugotovili, da pristojni minister (MGRT) ni podal soglasja k spremenjenemu projektu Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije, ki je prvotno vključeval dve investiciji, kasneje pa je bila investicija v Poslovni objekt Aurea Gorica pri Slivnici v Občini Šentjur iz projekta izločena. Hkrati so bila sredstva, predvidena za omenjeno investicijo v Občini Šentjur, prenesena na Občino Rogaška Slatina za izvedbo investicije Poslovni center Vrelec, za katerega se je predlagana vrednost sofinanciranja povečala na 1.119.241,00 EUR.

MGRT nam je v zvezi z navedenim pojasnilo, da sta Razvojni svet in Svet Savinjske regije s sklepom 20. junija 2018 potrdila spremembo projekta Mreža podjetniških inkubatorjev Savinjske regije. V okviru izvedbe teritorialnih dialogov je pri nekaterih projektih prišlo do sprememb v vsebini, virih in dinamiki izvedbe projektov, vendar ker projekti takrat še niso bili

²³ Uredba ERP, 5. člen: [...]

(3) Ministrstvo preveri izpolnjevanje pogojev iz 3. člena in upoštevanje meril iz 4. člena in tretjega odstavka 2. člena te uredbe, seznanj z osnutkom dogovora pristojna resorna ministrstva ter organizira in vodi usklajevanje dogovora med razvojno regijo in pristojnimi resornimi ministrstvi, ki se opredelijo o regijskih projektih prek teritorialnega razvojnega dialoga.

(4) V okviru teritorialnega razvojnega dialoga pridobi ministrstvo tudi od resornih ministrstev predloge dodatnih sektorskih projektov po razvojnih regijah, ki uresničujejo program resornega ministrstva za doseganje ciljev na njegovem delovnem področju in tudi pomembno vplivajo na uresničevanje razvojnih prioritet v regiji. Do predloga sektorskega projekta, ki ga predlaga resorno ministrstvo, se opredeli razvojni svet regije tako, da opredeli njegov pomen za doseganje ključnih razvojnih ciljev regije in ga vključi oziroma ne vključi v dopolnjen osnutek dogovora za razvoj regije.

²⁴ Št. dokumenta 012-7/2018/70.

uvrščeni v dogovor za razvoj regije, niso bili predmet ponovnega ocenjevanja. Po pojasnilu MGRT se projekt Mreža podjetniških inkubatorjev vsebinsko (gradnja inkubatorja) ni spremenil, zato ponovno soglasje k spremembi projekta ni bilo podano.

Prejeta pojasnila MGRT smo ocenili kot sprejemljiva, zato posebnega priporočila s tem v zvezi ne dajemo.

Predpogoj za pripravo vloge za neposredno potrditev operacije je bila torej njena uvrščenost v dogovor za razvoj regij. Upravičenec, Občina Rogaška Slatina, je v skladu s *Smernicami za pripravo vlog za neposredne potrditve operacij v okviru prednostne osi 3.1 Dogovor za razvoj regij* (v nadaljevanju *Smernice MGRT*)²⁵ 5. septembra 2018 pripravil in posredniškemu organu MGRT poslal vlogo za neposredno potrditev projekta »Poslovni center Vrelec« iz Dopolnitve št. 1 k Dogovoru za razvoj Savinjske regije. Posredniški organ MGRT je izvedel preverjanje vloge upravičenca skladno s *Smernicami MGRT* in nato vlogo poslal v pregled organu upravljanja. Na podlagi poziva za dopolnitev vloge je upravičenec vlogo 28. novembra 2018 dopolnil²⁶ in jo ponovno poslal v pregled posredniškemu organu MGRT, le-ta pa je dopolnjeno vlogo poslal organu upravljanja. Po izvedenem ponovnem preverjanju vloge je organ upravljanja 21. januarja 2019 za operacijo izdal odločitev o podpori št. 3-1/2/MGRT/0. Posredniški organ MGRT in upravičenec sta po izdani odločitvi o podpori 14. marca 2019 sklenila pogodbo o sofinanciranju operacije št. 2130-19-333001 v vrednosti 1.119.241,00 EUR. Zaradi napake pri izračunu zneska po posameznih proračunskih postavkah je bil 26. novembra 2019 sklenjen dodatek št. 1 k pogodbi o sofinanciranju.

Preverili smo vlogo upravičenca za odločitev o podpori ter postopek potrditve operacije z izdajo odločitve o podpori in sklenitve pogodbe o sofinanciranju. Pri tem smo ugotovili določene nepravilnosti, ki so podrobneje opisane v nadaljevanju.

a) Izpolnjevanje pogojev za sofinanciranje gradnje inkubatorja

Povabilo za dopolnitev dogovora za razvoj regije in *Smernice MGRT* določajo, da je predmet neposredne potrditve operacije med drugim tudi sofinanciranje ureditve, dograditve ali razširitve inkubatorjev. Pri inkubatorjih se predmet sofinanciranja nanaša na *gradnjo in opremo* inkubatorja. Investicija v nov inkubator je dopuščena izjemoma in pod določenimi pogoji. V primeru, da v občini že obstaja inkubator, mora vlagatelj ustrezno izkazati potrebo po novogradnji, predvsem z vidika zasedenosti že obstoječega inkubatorja.

Med posebnimi pogoji, ki jih mora izpolnjevati vlagatelj, je v *Smernicah MGRT* navedeno, da mora vlagatelj vlogi za neposredno potrditev operacije predložiti podatke o podjetjih, ki so izkazala interes za vstop v inkubator in dokazila o njihovem interesu za vstop, vključno z navedbo predvidene površine za izvajanje poslovne dejavnosti. Ta podjetja morajo ustrezati kriterijem za MSP.

MGRT je pripravil pojasnila k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije,²⁷ iz katerih izhaja, da so v inkubatorju lahko locirana le novonastala podjetja (inkubiranci). To so podjetja, ki so vpisana v ustrezen register manj kot pet let. Inkubiranci so lahko v inkubatorju le dokler ne dosežejo najvišje starosti za inkubacijo, tj. pet let od prvega vpisa v ustrezen register. V pojasnilih je nadalje navedeno, da morajo vlagatelji s pismi o nameri zagotavljati vsaj 40 % zasedenost inkubatorja.

²⁵ Št. 012-7/2018/119, julij 2018.

²⁶ V veljavo je z novembrom 2018 vstopila nova verzija *Smernic*, št. 012-7/2018/193.

²⁷ Pojasnila v povezavi s pripravo projektov za NPO v okviru dogovora za razvoj regije, z dne 7. 8. 2018.

Upravičenec je vlogi za neposredno potrditev operacije priložil seznam 20 najemnikov v obstoječem inkubatorju »MPI Vrelec« na dan 15. julij 2018 z ustreznimi podnajemnimi pogodbami in grafičnim prikazom o polni zasedenosti obstoječega inkubatorja (691,65 m²). Vlogi je upravičenec priložil tudi sedem pisem o nameri, na podlagi katerih so podpisniki izrazili namero o najemu vseh razpoložljivih poslovnih prostorov v novem inkubatorju »Poslovni center Vrelec«.

Pri pregledu in preveritvi vloge upravičenca smo ugotovili, da eno šestino površine poslovnih prostorov v obstoječem inkubatorju »MPI Vrelec« zasedajo podjetja, ki so starejša od petih let.²⁸ Prav tako smo ugotovili, da je bilo šest od skupaj sedmih pisem o nameri podpisanih s strani podjetij, ki so najemniki v obstoječem inkubatorju »MPI Vrelec«, le eno²⁹ ni bilo najemnik poslovnih prostorov v obstoječem inkubatorju.

Posredniški organ MGRT nam je pojasnil, da pri presoji upravičenosti gradnje novega inkubatorja pojasnil ministrstva k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije (julij 2018), ki opredeljujejo maksimalno starost inkubiranih podjetij, ni mogel upoštevati tudi za obstoječi inkubator, ker naj za to ne bi bilo pravne podlage. V zvezi s pismi o nameri nam je pojasnil, da gre pri podjetjih, ki delujejo v okviru inkubatorjev, za mlada in hitro rastoča podjetja, ki se eksponentno razvijajo, širijo in rastejo ter razširjajo svoje kapacitete. Po njegovem mnenju zato ne bi smeli domnevati, da naj bi se, če bi vsa podjetja, ki so podpisala pisma o nameri in so bila najemniki v obstoječem inkubatorju, najela prostore v novem inkubatorju, sprostil prostori v obstoječem inkubatorju in s tem zmanjšala zasedenost obstoječega inkubatorja.

V zvezi s tem pojasnjujemo, da bi, v kolikor bi Smernice MGRT in pojasnila ministrstva k pripravi projektov za neposredno potrditev operacije, veljale tudi za obstoječe inkubatorje, potem pogoja glede ustrezno izkazane potrebe po novogradnji inkubatorja in zagotovitve vsaj 40 % zasedenosti novega inkubatorja s pismi o nameri, po našem mnenju ne bi bila izpolnjena.

b) Izpolnjevanje pogoja, da aktivnosti na operaciji, za katere se pridobi sofinanciranje, na dan izdaje odločitve o podpori še niso zaključene

V odločitvi o podpori je določeno obdobje upravičenosti stroškov in izdatkov od 12. novembra 2014³⁰ do 31. decembra 2019. Pogodba o sofinanciranju določa, da morajo biti vse aktivnosti operacije zaključene do 30. septembra 2019, ko je tudi rok za predložitev zadnjega zahtevka za izplačilo, in da je rok zaključka operacije 31. december 2019.

Smernice MGRT v točki 7.3 Pogoji, ki jih mora izpolnjevati operacija med drugim določajo, da operacije, ki so se pričele izvajati pred 1. januarjem 2014 ali pa bi bile vse aktivnosti na operaciji, za katere se pridobi sofinanciranje, na dan izdaje odločitve o podpori že zaključene, niso upravičene do sofinanciranja.

Navedeno je skladno z določili Uredbe o skupnih določbah, kjer je v preambuli navedeno, da se podpora iz skladov ESI³¹ praviloma ne bi smela uporabiti za financiranje naložb, ki so bile fizično že zaključene ali v celoti izvedene na dan odločitve o naložbah.

²⁸ To so: Emab, d. o. o., Mimont, d. o. o., Primero, d. o. o., IMD sistem, d. o. o., Converta, d. o. o., RA Sotla, Bilcom SI, d. o. o.

²⁹ Z namero po najemu 100 m² poslovnih površin.

³⁰ Datum sklepa o potrditvi Dokumenta o identifikaciji investicijskega projekta (DIIP).

³¹ Evropski strukturni in investicijski skladi.

Pogodba o sofinanciranju v 5. členu določa, da če se po podpisu pogodbe ugotovi, da so bila dela zaključena pred izdajo odločitve o podpori, ministrstvo odstopi od pogodbe, upravičenec pa mora vrniti prejeta sredstva po pogodbi skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

V času revizije smo v zvezi z zaključkom operacije proučili dokumentacijo, pridobljeno iz informacijskega sistema e-MA, in dokumentacijo, prejeto pri posredniškem organu MGRT in upravičencu. Ugotovili smo, da:

- so bile upravičencu v okviru operacije kot upravičene odobrene štiri aktivnosti (gradnja, oprema, informiranje in komuniciranje ter storitve zunanjih izvajalcev), pri čemer iz dopolnjene vloge upravičenca izhaja, da so stroški informiranja in komuniciranja sicer upravičeni, niso pa upravičeni do sofinanciranja;³²
- so bila gradbena dela in storitve zunanjih izvajalcev (priprava projektne dokumentacije in strokovni nadzor) zaključene pred izdajo odločitve o podpori; zadnja računa za gradbena dela in strokovni nadzor sta bila izdana septembra oz. oktobra 2018 ter plačili izvedeni novembra 2018;
- je bilo za objekt Poslovni center Vrelec izdano uporabno dovoljenje 7. septembra 2018;
- je bila otvoritev Poslovnega centra Vrelec 14. septembra 2018;
- je iz kartice osnovnega sredstva z dne 26. septembra 2019 za stavbo »5031262 Poslovni center Vrelec« razvidno, da je bilo osnovno sredstvo aktivirano pred letom 2019, tj. pred izdajo odločitve o podpori;
- je upravičenec v svoji vlogi za odločitev o podpori predvidel prodajo dela objekta Poslovni center Vrelec (3. nadstropje). Upravičenec je s kupcem 22. novembra 2018 sklenil kupoprodajno pogodbo za poslovni prostor in opremo, na podlagi katere sta se sporazumno dogovorila o prodaji oz. nakupu poslovnih prostorov, izvedenih do zadnje faze dovršenosti, skupaj z opremo. Kupnina je bila upravičencu nakazana v novembru 2018;
- je upravičenec 16. novembra 2018 sklenil najemno pogodbo o najemu Poslovnega centra Vrelec z občinskim podjetjem Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o. Najemna pogodba določa, da se uporablja od 1. decembra 2018 dalje, pri čemer najemodajalec odda, najemnik pa vzame v najem poslovne prostore in opremo v stanju, v kakršnem je ob podpisu te pogodbe;
- je Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o., 1. decembra 2018 z izbranim upravnikom sklenil pogodbo o opravljanju upravniških storitev za poslovni objekt Poslovni center Vrelec;
- je Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o., prvo podnajemno pogodbo za najem poslovnega prostora v Poslovnem centru Vrelec sklenil 28. decembra 2018 s pričetkom najema 1. januarja 2019;
- so vsi izdatki za upravičene stroške, ki so imeli za podlago postopke javnega naročanja ali evidenčne postopke, nastali pred datumom odločitve o podpori.

Upravičenec nam je v času revizije pojasnil, da so bila sredstva sofinanciranja namenjena za štiri kategorije upravičenih stroškov (aktivnosti). Aktivnost *gradnja* naj bi bila po pojasnilih upravičenca zaključena 31. maja 2018, aktivnost *storitve zunanjih izvajalcev* 9. oktobra 2018, aktivnost *oprema* 19. septembra 2019 in aktivnost *informiranje in komuniciranje* 30. septembra 2019. Glede aktivnosti informiranje in komuniciranje nam je upravičenec pojasnil, da je med

³² Obrazec Priloga 2 z dne 26. novembra 2018, točka C: Skupni stroški in skupni upravičeni stroški.

upravičene izdatke vključil le del vrednosti računa v višini 277,36 EUR za nakup in montažo stalne razlagalne table, ki je bila zaračunana in dobavljena v decembru 2018.³³ Upravičenec je v zvezi z aktivnostjo *oprema* pojasnil, da je v letu 2018 izvedel javno naročilo za opremo, ki je bila dobavljena in zmontirana v oktobru 2018. V letu 2019 je na podlagi naročilnic naročil še za 14.998,64 EUR opreme (oprema, IT oprema in senčila). Celotno vrednost naknadno nabavljene opreme je upravičenec opredelil kot neupravičen strošek. Po pojasnitvah upravičenca je bila navedena oprema nabavljena na pobudo najemnikov poslovnega prostora v Poslovnem centru Vrelec.

Po našem mnenju naknadno nabavljena oprema v letu 2019 ne more vplivati na podaljšanje zaključka investicije v drugo polovico leta 2019. Oprema, ki je bila predvidena v projektu, je bila namreč nabavljena in dobavljena na podlagi javnega naročila opreme v letu 2018.³⁴ Izvedeno javno naročilo za opremo pa je bila podlaga za določitev vrednosti opreme v vlogi za neposredno potrditev operacije.³⁵ To pomeni, da je vloga za neposredno potrditev operacije vključevala opremo, ki je bila del javnega naročila za opremo, kar nam je potrdil tudi upravičenec. Dodatno nabavljena oprema v letu 2019 ni bila del omenjenega javnega naročila, ni bila vključena v vrednost opreme v dopolnitvi vloge z dne 26. novembra 2018 in posledično ne šteje v investicijo v okviru operacije. Upravičenec je namreč Poslovni center Vrelec, skupaj z opremo, oddal v najem s 1. decembrom 2018.

Na podlagi navedenega menimo, da so bila dela oz. aktivnosti na operaciji zaključene pred izdajo odločitve o podpori, zato niso upravičene do sofinanciranja iz ESRR.

Ugotovitev 2	Priporočilo 2
Ugotovili smo, da so bila dela oz. aktivnosti na operaciji zaključene pred izdajo odločitve o podpori, zato je operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR.	Posredniškemu organu MGRT priporočamo, da skladno z določili šestega odstavka 5. člena pogodbe o sofinanciranju izvede postopke za vračilo neupravičeno izplačanih izdatkov.

Posredniški organ MGRT nam je poslal odgovor na osnutek poročila, h kateremu je priložil tudi odziv upravičenca. Iz odgovora izhaja, da se posredniški organ MGRT in upravičenec z zgoraj navedeno ugotovitvijo in na njeni osnovi podanim priporočilom ne strinjata.

Upravičenec in posredniški organ MGRT sta v odgovoru zapisala, da se je v okviru revidiranega projekta še v letu 2019 izvajala aktivnost »oprema«, na podlagi katere so bili izdani računi v skupni vrednosti 18.298,34 EUR. Znesek naj bi vključeval stroške opreme, kot npr. stroške obloge šanka in stene iz iverne plošče, notranjih rolo senčil z vodili in računalniške opreme.

Kot smo že zapisali, je bila slednja oprema naročena na podlagi naročilnic upravičenca. Upravičenec nam je v času revizije pojasnil, da je naročilnice za opremo izdal na pobudo

³³ Stroški informiranja in komuniciranja v vlogi za neposredno potrditev operacije niso bili predvideni kot upravičeni do sofinanciranja.

³⁴ JN000114/2018: Poslovni center Vrelec – pohištvo, ki je proizvedeno iz okoljsko manj obremenjujočih materialov, zlasti iz lesa, in z okoljsko manj obremenjujočimi procesi

³⁵ V dopolnitvi vloge z dne 26. 11. 2018 (Priloga 2, preglednica C.1) vrednost opreme brez DDV znaša 63.839, kar je skladno z vrednostjo ponudbe in pogodbe izvedenega javnega naročila JN000114/2018 (63.839,88 EUR).

najemnikov poslovnega prostora v Poslovnem centru Vrelec. Dodatno naročena oprema se med drugim nanaša na:

- kavarno, ki jo je upravičenec oddal v najem s 1. januarjem 2019, v marcu 2019 pa nato izdal naročilnico za dodatno opremo kavarne;
- notranja rolo senčila za prostore v pritličju stavbe Poslovni center Vrelec, katerih del je bil oddan v najem najemjemalcem še pred izdajo naročilnic za notranja rola senčila.

Oprema, ki jo je navedel upravičenec v odgovoru na osnutek poročila, ni bila vključena v javna naročila, ki so bila podlaga za pripravo dopolnitve vloge za neposredno potrditev operacije, in zato ni bila predvidena v vlogi upravičenca. Vrednosti v dopolnjeni vlogi so bile namreč po posamezni aktivnosti določene na podlagi že izvedenih postopkov javnih naročil oz. evidenčnih naročil. Organ upravljanja je odločitev o podpori izdal na podlagi dopolnjene vloge za odločitev o podpori, zato po našem mnenju oprema v skupni vrednosti 18.298,34 EUR ni del operacije, ki jo je potrdil organ upravljanja.³⁶

Podlaga za našo ugotovitev 2 je v 5. členu pogodbe o sofinanciranju, ki določa, da če se po podpisu pogodbe ugotovi, da so bila dela zaključena pred izdajo odločitve o podpori, ministrstvo odstopi od pogodbe, upravičenec pa mora vrniti prejeta sredstva po pogodbi skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

V zvezi z očitkom upravičenca, da je Urad RS za nadzor proračuna pri svojem delu podal drugačna stališča, kot pred tem posredniški organ MGRT in s pravnomočno odločitvijo o podpori organ upravljanja, poudarjamo, da Urad RS za nadzor proračuna v vlogi revizijskega organa izvaja svoje naloge skladno s 127. členom Uredbe o skupnih določbah, kar je tudi navedeno v drugem odstavku 30. člena pogodbe o sofinanciranju. V istem členu pogodbe o sofinanciranju je določeno, da če je upravičenec prejel sredstva, za katera se pozneje pri nadzoru nad porabo proračunskih sredstev, dodeljenih za operacijo, izkaže, da jih je prejel neupravičeno, ministrstvo zahteva vrnitev dodeljenih sredstev, upravičenec pa mora prejeta sredstva vrniti. V 32. členu je nadalje določeno, da revizijski organ ali drugi organi, ki izvajajo nadzor, pri opravljanju nadzora niso vezani na predhodne ugotovitve ministrstva glede upravičenosti izplačil ali izpolnjevanja pogodbenih obveznosti ter lahko v okviru naknadnega nadzora samostojno oz. neodvisno od prejšnjih ugotovitev ministrstva, ugotavljajo in ugotovijo, da so bila sredstva izplačana neupravičeno ali da so bile kršene pogodbene obveznosti. Ugotovljene nepravilnosti, ki izhajajo iz poročil kontrolnih in nadzornih organov,³⁷ predstavljajo bistveno kršitev pogodbe in podlago za vračilo sredstev in/ali za določitev finančnega popravka, kar določa 33. člen pogodbe o sofinanciranju. Upravičenec se je s 35. členom pogodbe o sofinanciranju zavezal izvršiti finančne popravke v višini in rokih, kot izhajajo iz končnih poročil kontrolnih in nadzornih organov. Izvršitev celotnega finančnega popravka v določenem roku pa je bistvena sestavina pogodbe o sofinanciranju.

Urad RS za nadzor proračuna ima v vlogi revizijskega organa natančno določene naloge (127. člen Uredbe o skupnih določbah), ki jih mora izvajati. Ena izmed teh je tudi priprava revizijskega mnenja o tem, ali sistem upravljanja in nadzora deluje učinkovito, s čimer se podaja zadostno zagotovilo zakonitosti in pravilnosti poslovnih dogodkov, na podlagi katerih se izvajajo plačila sredstev Unije in sredstev države članice.

³⁶ Razlika med vrednostima 18.298,34 EUR in 14.998,64 EUR predstavlja DDV v vrednosti 3.299,70 EUR.

³⁷ Kar Urad RS za nadzor proračuna dejansko je.

Dodajamo, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v sodbi VII Pg 39/2014 zapisalo, da, če bi sodišče sledilo naziranju tožeče stranke, da je tožena stranka svojo pravico do nadzora že izkoristila ob administrativni kontroli, bi to pomenilo negacijo obstoja, pristojnosti in nalog revizijskega organa, saj le-ta po logiki tožeče stranke v nobenem primeru ne bi smel ugotoviti nobenih nepravilnosti pri izvajanju ex post nadzora izvršenih operacij, financiranih iz evropskih sredstev.

c) Izračun finančne vrzeli v okviru analize stroškov in koristi

Pri reviziji smo v okviru pregleda vloge upravičenca za odločitev o podpori pregledali tudi analizo stroškov in koristi kot sestavnega dela vloge. Iz izračuna finančne vrzeli z dne 26. novembra 2018, ki je bil predložen k dopolnitvi vloge, izhaja, da znaša izračunana finančna vrzel 100,41 %, ob upoštevanju ekonomske dobe projekta 15 let, kar pomeni, da operativni stroški presegajo prihodke.

Delegirana uredba v členu 18(2) določa, da se preostala vrednost naložbe vključi v izračun diskontiranega neto prihodka operacije le, če prihodki presegajo stroške iz člena 17 te uredbe.

Upravičenec je med operativne stroške vključil stroške nadomestitve opreme in strošek nadomestila stavbnega zemljišča, drugih operativnih (obratovalnih) stroškov v izračun ni vključil, saj naj bi jih v skladu z najemno pogodbo pokrival najemjemalec Poslovnega centra Vrelec, tj. Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o. Med prihodke je upravičenec vključil najemnino najemnika Poslovnega centra Vrelec.

Pri reviziji smo v okviru analize stroškov in koristi preverili izračun finančne vrzeli in ugotovili:

- da upravičenec v izračun finančne vrzeli med prihodke ni vključil kupnine od prodaje tretjega nadstropja objekta Poslovni center Vrelec v vrednosti 412.000,00 EUR (brez DDV), čeprav je bila v času priprave izračuna že sklenjena kupoprodajna pogodba;
- da je upravičenec med prihodke, namesto ocene najemnine iz naslova podnajemnih pogodb z inkubiranimi podjetji, vključil predvideno najemnino iz naslova najemne pogodbe³⁸ z občinskim podjetjem Mrežni podjetniški inkubator Vrelec d. o. o.;
- da podatki, ki so bili osnova za izračun finančne vrzeli, niso bili posodobljeni s takrat že znanimi dejanskimi podatki.

Po našem mnenju je bil izračun finančne vrzeli pripravljen na podlagi napačnih predpostavk, zato rezultat – izračunana finančna vrzel – ni ustrezen. Povečanje prihodkov bi tako imelo vpliv na zmanjšanje finančne vrzeli in posledično na nižji znesek dopustnega sofinanciranja.

V zvezi s pregledom izračuna finančne vrzeli nam je posredniški organ MGRT pojasnil, da je v okviru pregleda vloge preveril le osnovne podatke iz izračuna finančne vrzeli, medtem ko samega izračuna ni preveril.

Upravičenec nam je 16. oktobra 2020 poslal novo analizo stroškov in koristi z novim izračunom finančne vrzeli. V tem dokumentu je pri izračunu finančne vrzeli upošteval:

- dejanske investicijske stroške;
- med prihodki je upošteval prihodke od prodaje tretjega nadstropja inkubatorja, prihodke od inkubirancem zaračunanih najemnin in prihodke iz naslova najemnikom fakturiranega sorazmernega deleža obratovalnih stroškov objekta;

³⁸ Pogodba je bila sklenjena 16. 11. 2018.

- med odhodki pa je upošteval operativne (obratovalne) stroške, sestavljene iz stroškov dela, stroškov materiala in storitev, tekoče in investicijsko vzdrževanje, ter ostale stroške.

Upravičenec je na podlagi novih predpostavk izračunal finančno vrzeli v deležu 109,05 %, pri čemer preostanka vrednosti skladno s členom 18(2) Delegirane uredbe ni upošteval.

Pregledali smo novo analizo stroškov in koristi, vključno z novim izračunom finančne vrzeli. Upravičenec je dokumentu *Analiza stroškov in koristi (CBA analiza)* iz oktobra 2020 navedel, da so operativni stroški ocenjeni v skladu z višino teh stroškov v prvih dveh letih poslovanja projekta.

Pri pregledu dokumenta smo ugotovili, da:

- je upravičenec na strani prihodkov upošteval, da bo v obdobju po 2023 povprečna zasedenost inkubatorja zgolj 75 %, kar posledično pomeni, da je v analizi upošteval nižjo vrednost planiranih prihodkov;
- upravičenec v analizi ni pojasnil, kaj naj bi predstavljali ostali stroški, ki jih je ocenil na 3 % od poslovnih prihodkov projekta v posameznem letu poslovanja;
- je upravičenec v analizi v zvezi s stroški dela navedel, da je najemnik Poslovnega centra Vrelec, Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o., v letu 2019 za potrebe nemotenega delovanja projekta zaposlil eno osebo, v 2020 pa dodatno še eno. Glede na to, da ima najemnik v najemu dva inkubatorja, ni jasno, ali je dva delavca zaposlil za izvajanje nalog in nemoteno delovanje inkubatorja *Poslovni center Vrelec*, ali za izvajanje nalog, povezanih z obema inkubatorjema. V času revizije pri upravičencu nam je najemnik namreč pojasnil, da je poslovne prostore preselil v novozgrajeni objekt *Poslovni center Vrelec* in da opravlja naloge za nemoteno delovanje obeh inkubatorjev. V primeru, da novo zaposleni osebi opravljata naloge za oba inkubatorja, so v analizi upoštevani stroški dela previsoki.

Menimo, da je bil tudi ponovni izračun finančne vrzeli izračunan na podlagi neustreznih predpostavk, zato tudi rezultat ni ustrezen. Nižji operativni stroški oz. višji poslovni prihodki bi tako vplivali na zmanjšanje finančne vrzeli in posledično na nižji znesek dopustnega sofinanciranja.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil glede uporabe neustreznih predpostavk pri analizi stroškov in koristi ter izračunu finančne vrzeli ne dajemo.

Posredniški organ MGRT nam je poslal odgovor na osnutek poročila, skupaj s priloženim odzivom upravičenca. Iz njunih odgovorov izhaja, da se z našo ugotovitvijo, da je bil ponovni izračun finančne vrzeli izračunan na podlagi neustreznih predpostavk in zato tudi rezultat ni ustrezen, ne strinjata.

Odgovora smo proučili in pri tem ugotovili, da je upravičenec v odzivu:

- navedel, da je pri izračunu prihodkov iz naslova oddaje objekta v najem v dobri veri skušal izhajati iz ciljev oz. kazalnikov, opredeljenih v pogodbi o sofinanciranju;
- navedel višje stroške storitev (29.931,70 EUR) Poslovnega centra Vrelec, kot jih je navedel v ponovnem izračunu finančne vrzeli (17.931,00 EUR);

- navedel vrednost stroška dela v letu 2019, ki ga pripisuje delovanju Poslovnega centra Vrelec, v višini 4.057,37 EUR, medtem ko je v izračun finančne vrzeli, ki ga je upravičenec pripravil oktobra 2020, vključil stroške dela v vrednosti 18.468,00 EUR. Dodatno je upravičenec v odzivu pojasnil, da se glavnina stroškov dela financira iz naslova javnega razpisa Javne agencije Spirit Slovenija; skladno z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2015/207 pa se »subvencije za delovanje ne vključijo v preglednico za analizo FNSV(K) in FSD(K)«³⁹.
- pojasnil izračun ostalih stroškov v višini 3 % od poslovnih prihodkov projekta v posameznem letu poslovanja, ki naj bi predstavljali nagrade dijakom in študentom na delovni praksi, povračila stroškov samostojnim podjetnikom in druge stroške.

Ne glede na navedeno menimo, da bi upravičenec moral izračun finančne vrzeli oblikovati tako, da bi vsaj na koncu relevantnega obdobja upošteval 95 % zasedenost objekta, sicer bi bilo moč sklepati, da je sofinancirani objekt predimenzioniran.

Po pregledu odziva upravičenca in ponovnem pregledu Analize stroškov in koristi iz oktobra 2020 smo ugotovili, da je upravičenec v dokumentih navedel različne vrednosti istih postavk, ki so bistvene za izračun finančne vrzeli. Naše mnenje, da je bil ponovni izračun finančne vrzeli izračunan na podlagi neustreznih predpostavk in zato tudi rezultat ni ustrezen, v poročilu zato ostaja nespremenjeno.

4.2. Izvajanje operacije

Preverili smo skladnost izvajanja operacije s predpisi, popolnost in točnost zahtevka za izplačilo OP20.03958.i00001, ustreznost izvedenih upravljalnih preverjanj posredniškega organa MGRT ter izplačil upravičencu. Nadalje smo preverili ustreznost podatkov v informacijskih sistemih, označevanja dokumentov, revizijske sledi in hranjenja dokumentacije, doseganje ciljev oz. kazalnikov (učinka in rezultata) operacije ter spoštovanje predpisov o informiranju in obveščanju javnosti o sofinanciranju iz sredstev ESRR. Prav tako smo pri upravičencu preverili fizični obstoj izvedenih del v okviru operacije.

Operacija je bila v času revizije že zaključena; po trditvah upravičenca naj bi se izvedla v obdobju upravičenosti, ki je v odločitvi o podpori in pogodbi o sofinanciranju določeno od 12. novembra 2014 do 31. decembra 2019. Naše mnenje v zvezi z zaključkom operacije smo podrobneje opisali v točki b) poglavja 4.1. tega poročila.

V okviru operacije naj bi upravičenec izvedel investicijo z novogradnjo in opremljanjem objekta, namenjenega delovanju podjetniškega inkubatorja v Rogaški Slatini in tako uredil prostorske, tehnološke in infrastrukturne pogoje za potrebe zagotavljanja podpornih storitev za obstoječa in start-up podjetja Obsotelja, Kozjanskega in tudi širše Savinjske regije.

Upravičenec je 10. aprila 2019 v informacijskem sistemu e-MA pripravil zahtevke za izplačilo št. OP20.003958.i00001 za izvedene aktivnosti v obdobju od 12. novembra 2014 do 8. aprila 2019 v vrednosti 1.119.000,00 EUR⁴⁰ skupnih upravičenih stroškov. Posredniški organ MGRT je 17. aprila 2019 opravil administrativno preverjanje zahtevka za izplačilo⁴¹ in pozval upravičenca k njegovi dopolnitvi. Po ustrezni dopolnitvi zahtevka je posredniški organ MGRT

³⁹ Finančna neto sedanja vrednost (FNSV(K)) in finančna stopnja donosa na kapital FSD(K).

⁴⁰ Razvidno iz Zahtevka za izplačilo št. 1 in ustreznih prilog (Finančno poročilo, Seznam računov).

⁴¹ Datum kontrolnega lista za izvedbo administrativnega preverjanja zahtevka za izplačilo.

25. aprila 2019 ponovno opravil administrativno preverjanje⁴² in upravičencu 13. maja 2019 izplačal 1.119.000,00 EUR javnih upravičenih izdatkov (od tega 839.250,00 EUR prispevka Unije).

Zahtevek za izplačilo je bil nato 3. avgusta 2019 predan v informacijski sistema organa za potrjevanje e-CA in 20. septembra 2019 certificiran ter v okviru vmesnega zahtevka za plačilo št. 22/2019 ESRR poslan Evropski komisiji.

Pregledali smo tudi *Končno poročilo o operaciji* z dne 16. januarja 2020, vključno s prilogami. Upravičenec je v končnem poročilu in njegovih prilogah predstavil izvedene aktivnosti operacije, podrobneje opisal aktivnosti informiranja in obveščanja javnosti o operaciji, predstavil doseganje kazalnikov, finančne podatke o operaciji, poročal o ustvarjenih prihodkih na operaciji ter o opravljenih kontrolah. Končnemu poročilu je upravičenec priložil tudi dokazila o ločenem računovodskem spremljanju oz. pregled po proračunskih postavkah. Iz končnega poročila izhaja, da naj bi bila operacija zaključena 31. decembra 2019. Naše mnenje o zaključku in upravičenosti operacije do sofinanciranja je podrobno opisano v točki b) poglavja 4.3., kjer smo navedli ugotovitev, da so bila dela oz. aktivnosti operacije zaključene pred izdajo odločitve o podpori, zato je operacija neupravičena do sofinanciranja.

V vlogi za odločitev o podpori za neposredno potrditev operacije je upravičenec načrtoval tri kazalnike učinka in rezultata, ki smo jih navedli v točki 2.2 tega poročila. V zvezi s tem smo na ravni revidirane operacije pregledali in preverili podatke o realiziranih vrednostih kazalnikov, ki so zabeležene v informacijskem sistemu e-MA, v modulu *Spremljanje in poročanje*.⁴³

- 3.6 Število podprtih investicijskih projektov za fizično / poslovno infrastrukturo (kazalnik učinka s ciljno vrednostjo 1 v letu 2019): 1;
- bruto površina zgrajenega inkubatorja (specifični kazalnik učinka s ciljno vrednostjo 3.132,00 m² v letu 2019): *ni podatka*;⁴⁴
- zasedenost površin urejene / dograjene / razširjene ekonomsko poslovne cone (EPC) ali inkubatorja (specifični kazalnik rezultata s ciljno vrednostjo 70% v letu 2021): *ni podatka*.⁴⁵

Na podlagi pregleda kazalnikov operacije v modulu Spremljanje in poročanje v informacijskem sistemu e-MA smo ugotovili, da posredniški organ MGRT ni zagotovil ažurnega vnosa realizacije specifičnega kazalnika učinka v informacijski sistem e-MA. Iz sistema namreč izhaja, da podatka o specifičnem kazalniku učinka in specifičnem kazalniku rezultata za leto 2019 v modulu Spremljanje in poročanje nista vnesena, čeprav je upravičenec že pripravil Končno poročilo o operaciji, v katerem je poročal tudi o realizaciji kazalnikov in ki ga je posredniški organ MGRT pregledal 23. januarja 2020.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočila glede vnosa realizacije kazalnikov v informacijski sistem e-MA ne dajemo.

⁴² Datum dopolnjenega kontrolnega lista za izvedbo administrativnega preverjanja zahtevka za izplačilo.

⁴³ Stanje na dan 26. oktobra 2020.

⁴⁴ Za navedeni specifični kazalnik učinka v informacijskem sistemu e-MA ni podatka o realizaciji, čeprav je iz Končnega poročila o operaciji z dne 16. januarja 2020 razvidno, da naj bi bil kazalnik dosežen in je vrednost kazalnika 3.132 m².

⁴⁵ Navedeni kazalnik naj bi bil skladno z vlogo in pogodbo o sofinanciranju dosežen v roku dveh let po zaključku operacije (2021).

Posredniški organ MGRT je v odgovoru na osnutek poročila navedel, da je upravičenec o doseženih kazalnikih poročal že pri prvem zahtevku za plačilo ter, da posredniški organ ni imel povoda, da bi kazalnike v informacijskem sistemu e-MA ažuriral, saj se njihova vrednost ni spreminjala.

Na podlagi navedenega smo poročilo v tem delu dopolnili in poudarili, da v modulu Spremljanje in poročanje niso vneseni vsi podatki o doseženih kazalnikih.

4.3. Upravičenost izdatkov

Preverili smo, ali so izdatki, ki jih je upravičenec uveljavljal v okviru revidiranega zahtevka za izplačilo, skladni s predpisi Unije ter nacionalnimi predpisi, Operativnim programom, pogoji za podporo operaciji, z odobrenimi aktivnostmi in dejansko izvedenimi deli. Prav tako smo preverili dokazila o izvedbi sofinanciranih aktivnosti.

Vrednost revidiranega zahtevka za izplačilo št. OP20.03958.i00001 znaša 1.119.000,00 EUR upravičenih izdatkov in je vsota vrednosti 21 zapisov naslednjih vrst stroškov v informacijskem sistemu e-MA:

- stroška nakupa in gradnje nepremičnine (1.045.145,53 EUR);
- stroška opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev (47.202,30 EUR);
- drugih stroškov storitev zunanjih izvajalcev (26.652,17 EUR).

Skupna vrednost prijavljenega zneska vseh 21 zapisov znaša 1.565.069,57 EUR izdatkov,⁴⁶ od tega je 446.069,57 EUR neupravičenih izdatkov. V vzorec za revizijski pregled je bil vključen eden od skupaj dveh pri operaciji certificiranih zahtevkov za izplačilo. Vrednost revidiranega zahtevka tako znaša 1.119.000,00 EUR upravičenih izdatkov in predstavlja 99,98 % vrednosti sofinanciranja operacije.

V okviru izvedene revizije smo preverili v zahtevku vključene račune. Preverili smo, ali so bile sofinancirane storitve gradnje in zunanjih izvajalcev opravljene, oprema dobavljena, ter tudi, ali so izdatki, ki jih je v zahtevku prijavil upravičenec, plačani. Nadalje smo preverili, ali so bili spoštovani predpisi v okviru postopkov oddaje naslednjih javnih naročil:

- a) Javno naročilo gradnje – odprti postopek
- b) Javno naročilo gradnje – postopek s pogajanjem brez predhodne objave
- c) Javno naročilo opreme – postopek naročila male vrednosti

Preverili smo tudi ustreznost evidenčnih naročil za:

- d) izdelavo projektne dokumentacije (PGD in PZI)⁴⁷ ter
- e) izvajanje gradbenega nadzora.

V nadaljevanju so povzeti postopki javnih naročil, ki so bili predmet podrobnega revizijskega pregleda, in opisane nepravilnosti, ki smo jih pri tem ugotovili.

⁴⁶ Prijavljeni znesek listin brez DDV: 1.565.069,57 EUR = 1.465.817,14 EUR (gradnja) + 65.592,21 EUR (oprema) + 33.660,22 EUR (stroški storitev zunanjih izvajalcev).

⁴⁷ Projekt za pridobivanje gradbenega dovoljenja in Projekt za izvedbo.

Za podrobno preizkušanje ustreznosti zaračunavanja gradbenih del smo v vzorec izbrali 20 postavk⁴⁸ iz končne situacije, za podrobno preizkušanje ustreznosti zaračunane opreme pa vse postavke iz prevzemnice opreme,⁴⁹ priložene računu, ki je bil vključen v revidirani zahtevek za izplačilo.

Povzetek teh preverjanj in ugotovitve v zvezi s tem so opisane v okviru povzetka posameznega postopka javnega naročila po točkah od a) do d) v nadaljevanju.

a) Javno naročilo gradnje – odprti postopek

Za izvedbo aktivnosti gradnje je upravičenec po odprtem postopku izvedel javno naročilo »Poslovni center Vrelec - gradnja stavbe, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki«, ki je bilo 3. marca 2017 objavljeno na portalu javnih naročil pod številko JN001640/2017-B01. Ocenjena vrednost javnega naročila, ki ni bila objavljena v razpisni dokumentaciji, je znašala 1.400.000,00 EUR in je bila enaka višini zagotovljenih sredstev za izvedbo tega javnega naročila, rezerviranih na proračunski postavki upravičenca št. 14026 »Poslovni center Vrelec«. Kriterij oz. merilo za izbor je bila najnižja skupna ponujena cena.

Upravičenec je prejel pet ponudb, pri čemer so štiri ponudbe presegle zagotovljena sredstva upravičenca. Za ponudbo podjetja Makro 5 gradnje, d. o. o.,⁵⁰ je upravičenec ocenil, da je neobičajno nizka, zato je ponudnika pozval k razjasnitvi cene. Upravičenec nam odgovora ponudnika ni predložil. V Odločitvi o javnem naročilu⁵¹ je navedel, da je preveril neobičajno nizko ceno ponudnika Makro 5 gradnje, d. o. o., vendar predložena dokazila ponudnika niso zadostno pojasnila nizke ravni predlagane cene in je zato ponudbo zavrnil kot neobičajno nizko oz. kot nedopustno.

Ker nam dokazila ponudnika niso bila predložena, upravičenosti zavrnitve ponudbe ponudnika Makro 5 gradnje, d. o. o., s strani upravičenca ne moremo presoјati.

Na sestanku 25. septembra 2020 nam je upravičenec pojasnil, da se ponudnik na poziv za pojasnilo neobičajno nizke cene ni odzval, prav tako ni vložil zahtevka za revizijo. Te navedbe se razlikujejo od navedb v Odločitvi o javnem naročilu.

b) Javno naročilo gradnje – postopek s pogajanjem brez predhodne objave

Upravičenec je po izdaji odločitve, s katero je zavrnil vse ponudbe za gradnjo v okviru odprtega postopka javnega naročila, 14. junija 2017 pričel s postopkom s pogajanjem brez predhodne objave. V Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila⁵² je navedel, da je zagotovljen obseg sredstev 1.475.000,00 EUR ter da se postopek izvaja v skladu s pogoji iz a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

V omenjeni točki a) je navedeno, da naročnik lahko uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo gradenj v primeru, če za javno naročilo na splošnem področju v odprtem, omejenem ali postopku naročila male vrednosti, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju, *ni oddana nobena ustrezna ponudba*, pod pogojem, da se prvotni pogoji javnega naročila bistveno ne spremenijo in da naročnik Evropski komisiji pošlje poročilo, če Komisija to zahteva. Pri tem se ponudba šteje za *neustrezno*, če *ni relevantna* za

⁴⁸ Izbor po naši strokovni presoji.

⁴⁹ Prevzemnica št. 3 z dne 14. 9. 2018.

⁵⁰ Ponudbena cena: 1.276.005,50 EUR brez DDV.

⁵¹ Št. dokumenta: 430-0003/2017, z dne 31. 5. 2017.

⁵² Št. dokumenta: 430-0034/2017, z dne 14. 6. 2017.

javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Prvi odstavek 67. člena ZJN-3 pa določa, da dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila naročnik objavi na portalu javnih naročil ali prek njega.

V odločitvi o javnem naročilu, izdani ob zaključku odprtega postopka, je upravičenec navedel, da vse prejeete ponudbe, razen ponudbe podjetja Makro 5 gradnje, d. o. o., ki jo je zavrnil kot neobičajno nizko ponudbo, presegajo njegova zagotovljena sredstva in so posledično nedopustne ter se zavrnejo. Upravičenec nam je 23. septembra 2020 pojasnil, da je bil to edini razlog, da so bile ponudbe zavrnjene in da so po njegovem razumevanju ponudbe *neustrezne*, če presegajo zagotovljena sredstva.

Naročnikova zagotovljena sredstva so bila v predhodno izvedenem, odprtem postopku javnega naročila navedena v *Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila*,⁵³ ki ni bil objavljen na portalu javnih naročil ali prek njega, ampak gre za interni dokument naročnika, zato potencialnim ponudnikom informacija o ocenjeni vrednosti ni bila znana. Posledično se *ustreznosti ponudbe* ponudnika ne more presojati z vidika višine zagotovljenih sredstev, saj slednja ni bila objavljena na portalu javnih naročil ali prek njega, kot je to definirano v 67. členu ZJN-3, se pa lahko presoja *dopustnost ponudbe*. ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena definira pojem *dopustne ponudbe*.⁵⁴ Definicija razlikuje med ponudbo, ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter ponudbo, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Iz navedenega izhaja, da pojma »*ponudba, ki presega naročnikova zagotovljena sredstva*« in »*neustrezna ponudba*« ne moremo enačiti. V primeru, ko *ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva*, ponudba ne ustreza definiciji *dopustne ponudbe*, ampak gre za *nedopustno ponudbo*, za *neustrezno* pa se šteje ponudba, če ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Posledično ni bil izpolnjen prvi pogoj za izvedbo postopka s pogajanjem iz točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3, da naročnik lahko uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo gradenj, blaga ali storitev, če za javno naročilo na splošnem področju v odprtem, omejenem ali postopku naročila male vrednosti, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju, ni oddana nobena ponudba za sodelovanje ali nobena *ustrezna ponudba*.

Nadalje ZJN-3 v točki a) prvega odstavka 46. člena določa tudi drugi pogoj za izvedbo postopka s pogajanjem brez predhodne objave, in sicer: »(...) *da se prvotni pogoji javnega naročila bistveno ne spremenijo* (...)«.

Upravičenec je po izdaji Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila poslal vsem petim ponudnikom, ki so svojo ponudbo oddali v predhodno izvedenem odprtem postopku, *Povabilo k sodelovanju in navodila za pripravo ponudbe* z dne 14. junija 2017 (v nadaljevanju *Povabilo k sodelovanju – gradnja*). V slednjem je upravičenec navedel štiri spremembe prvotnih pogojev javnega naročila, ki jih ni opredelil kot bistvene. Med njimi sta tudi:

⁵³ Št. dokumenta: 430-0003/2017, z dne 3. 3. 2017.

⁵⁴ Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

- sprememba začetka del, ki je bil v tem Povabilu predviden 1. septembra 2017, namesto 1. julija 2017, kot je bilo to določeno v prvotnem, odprtem postopku javnega naročila, ter
- odpravljena zahteva v zvezi z minimalno neto realizacijo v obdobju med 1. julijem in 20. oktobrom 2017.⁵⁵

Po našem mnenju omenjeni spremembi uvajata pogoja, ki bi, če bi bila del prvotnega, odprtega postopka javnega naročila,⁵⁶ omogočila udeležbo drugih kandidatov oz. bi k sodelovanju v postopku javnega naročanja pritegnila še druge udeležence. Sprememba teh dveh pogojev je zato po našem mnenju diskriminatorna do potencialnih ponudnikov, ki bi lahko oddali ponudbe na javno naročilo po prvotnem, odprtem postopku, če bi bila v njem navedena spremenjena pogoja.

Zaradi navedenega menimo, da so se pogoji iz prvotnega, odprtega postopka javnega naročila bistveno spremenili, zato tudi drugi pogoj iz a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3 za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave ni bil izpolnjen.

Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov⁵⁷ v 1. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku za neupravičeno neposredno oddajo (tj. nezakonit postopek s pogajanjem brez predhodne objave)⁵⁸ javnega naročila določi 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo. Smernice v 1. točki oddelka 2 določajo tudi, da se popravek zmanjša na 25 %, če se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil glede uporabe nezakonitega postopka s pogajanjem brez predhodne objave ne dajemo.

Iz odziva upravičenca, ki nam ga je skupaj s svojim odgovorom poslal posredniški organ MGRT, izhaja, da se upravičenec z našo ugotovitvijo glede neizpolnjevanja pogojev za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave ne strinja.

Odgovor upravičenca smo proučili. Pri tem smo ugotovili, da upravičenec vsebinsko enači pojma (ne)dopustna in (ne)ustrezna ponudba, ki pa ju ZJN-3 ločuje, zato smo to v revizijskem poročilu še dodatno pojasnili.

Kljub odgovoru upravičenca še vedno menimo, da pogoj za izvedbo postopka s pogajanjem iz 46. člena ZJN-3, ki določa, da se ta postopek lahko uporabi, če v prvotnem odprtem postopku javnega naročila ni oddana nobena ponudba za sodelovanje ali nobena ustrezna ponudba, ni bil izpolnjen.

V zvezi s spremembo prvotnih pogojev javnega naročila je upravičenec v odgovoru navedel, da spremembe pogojev po njegovem mnenju niso bistvene. Menimo, da so se pogoji iz

⁵⁵ Ostali spremembi prvotnih pogojev sta še popravek formule v obrazcu OBR_POPIS ter znižanje finančnega zavarovanja za resnost ponudbe z 10.000,00 EUR na 5.000,00 EUR.

⁵⁶ Objava na portalu z dne 27. 3. 2017.

⁵⁷ Priloga k Sklepu komisije z dne 14. maja 2019 o opredelitvi smernic za določanje finančnih popravkov, ki jih je treba uporabiti za odhodke, ki jih financira Unija, zaradi neupoštevanja veljavnih pravil o javnem naročanju, Bruselj, 14. 5. 2019.

⁵⁸ V primeru, da je bilo javno naročilo oddano po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, pri čemer pogoji za uporabo tega postopka niso bili izpolnjeni.

prvotnega, odprtega postopka javnega naročila spremenili bistveno, saj bi bila po našem mnenju, če bi bili spremenjeni pogoji v takšni obliki del prvotnega, odprtega postopka javnega naročila, omogočena udeležba tudi drugih kandidatov oz. bi k sodelovanju v postopku javnega naročanja lahko pritegnili še druge udeležence.

Upravičenec je v odzivu navedel tudi, da Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 1. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku za neupravičeno neposredno oddajo (tj. nezakonit postopek s pogajanjem brez predhodne objave) popravek lahko zmanjša na 25 %, če se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi. S sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila je upravičenec objavil tudi prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost, kar naj bi po mnenju upravičenca potrjevalo, da se je obveščanje zagotovilo z drugimi ustreznimi sredstvi.

Po proučitvi odziva upravičenca in ponovni proučitvi Smernic Komisije za določitev finančnih popravkov smo ocenili, da so pojasnila sprejemljiva, zato smo prvotno predlagani 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo, znižali na 25 %.

Upravičenec je v svojem odzivu posebej izpostavil, da bi moral Urad RS za nadzor proračuna v primeru ugotovitve kršitev upravičenca predčasno uveljavljati pravno varstvo v skladu s pravili ZPVPJN.⁵⁹

Okrožno sodišče v Ljubljani je v sodbi v zadevi št. VII Pg 39/2014 zapisalo, da so navedbe, da lahko le Državna revizijska komisija preverja zakonitost postopka javnega naročila, neutemeljene. Pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja je skladno z 2. členom ZPVPJN zagotovljeno na treh stopnjah, in sicer v predrevizijskem postopku pred naročnikom, revizijskem postopku pred Državno revizijsko komisijo in sodnem postopku pred okrožnim sodiščem. V skladu s 6. členom ZPVPJN lahko pravno varstvo javnega interesa uveljavljajo zagovorniki javnega interesa, med katere sodi tudi Urad RS za nadzor proračuna, vendar le do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila. V okviru predrevizijskega in revizijskega postopka je torej mogoče uveljavljati le kršitve, ugotovljene v ex ante nadzoru, zaradi česar Urad RS za nadzor proračuna praviloma ne more vlagati zahtevkov za revizijo in uveljavljati pravnega varstva v predrevizijskem in revizijskem postopku, saj v fazi oddaje javnega naročila nima nobenih pristojnosti. Pristojnosti in naloge Državne revizijske komisije in Urada RS za nadzor proračuna so različne. Urad RS za nadzor proračuna z ex post revidiranjem ugotavlja pravilnost in zakonitost oddaje in izvedbe javnih naročil, ki sta predpogoj za izplačilo nacionalnih sredstev in sredstev Unije za (so)financiranje projektov v skladu z operativnim programom.

Urad RS za nadzor proračuna lahko v fazi ex post revizije preverja tudi pravilnost izvedbe postopkov javnega naročanja, kar izhaja iz 143. člena Uredbe o skupnih določbah, ki ureja finančne popravke. Le-te pa podrobneje urejajo tudi Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov, iz katerih izhaja, da revizijski organ ugotavlja tudi upoštevanje pravil o javnih naročilih ter določi višino finančnega popravka glede na ugotovljeno kršitev pravil o javnem naročilu.

⁵⁹ Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami).

ZJN-3 v 76. členu določa, da lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se med drugim nanašajo na *tehnično in strokovno sposobnost*. Glede slednje lahko naročnik določi zahteve, s katerimi zagotovi, da imajo gospodarski subjekti potrebne človeške in tehnične vire ter izkušnje za izvajanje javnega naročila. Naročnik lahko zahteva, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil.

Nadalje ZJN-3 v 81. členu določa, da lahko gospodarski subjekt glede pogojev tehnične in strokovne sposobnosti po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov. Glede pogojev v zvezi s strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami pa lahko gospodarski subjekt uporabi *zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve*, za katere se zahtevajo te zmogljivosti.

V 89. členu ZJN-3 določa, da lahko naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Upravičenec je v Povabilu k sodelovanju – gradnja med pogoji za izkazovanje tehnične in strokovne sposobnosti, ne glede na število sodelujočih gospodarskih subjektov, zahteval eno referenčno delo, ki ustreza naslednjim pogojem naročnika:

- referenčno delo se mora nanašati na novogradnjo stavb,
- nosilec reference je bil v referenčnem delu kot izvajalec ali partner v okviru skupne ponudbe ali kot nominiran podizvajalec,
- realizacija nosilca reference v okviru referenčnega dela se nanaša na izvedbo gradbenih, obrtniških in instalacijskih del v vrednosti najmanj milijon evrov brez davka na dodano vrednost ter
- referenčno delo je moralo biti zaključeno v zadnjih petih letih.

Upravičenec je na Povabilo k sodelovanju – gradnja v okviru postopka s pogajanjem brez predhodne objave prejel tri ponudbe.

Izbrana je bila skupna ponudba podjetij GES, d. o. o., in AS-Primus, d. o. o. Skupni ponudbi je bil priložen obrazec OBR-REFERENCA, ki ga je izpolnil investitor referenčnega dela (Občina Naklo) in s katerim je potrdil, da je gospodarski subjekt AS-Primus, d. o. o., kot vodilni partner, skupaj z dvema partnerjema, zgradil 11-oddelčni nizko-energetski vrtec, v okviru katerega je izvedel gradbena, obrtniška in inštalacijska dela.

Skupni ponudbi je bila priložena tudi partnerska pogodba med poslovodečim partnerjem GES, d. o. o., ter partnerjem AS-Primus d. o. o., v kateri je v 4. členu opredeljena delitev del med partnerjema. Partner, AS-Primus, d. o. o., naj bi izvedel »fasaderska dela – delno« v vrednosti 261.660,50 EUR, poslovodeči partner GES, d. o. o., pa vsa ostala dela.

Referenca predstavlja dokazilo, da je ponudnik v preteklosti že uspešno izvedel naročilo, v obsegu in kakovosti, ki sta primerljiva novemu javnemu naročilu, za katerega ponudnik oddaja ponudbo. Na podlagi ustrezne reference ponudnika je mogoče utemeljeno oz. upravičeno sklepati, da ima tak ponudnik ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za izvedbo javnega naročila.

Iz skupne ponudbe, katere del je tudi partnerska pogodba, izhaja, da naj bi partner, ki je zagotovil referenčno delo, izvedel 17,7 % vrednosti predmeta naročila, poslovodeči partner, ki

svojih tehničnih in strokovnih sposobnosti v ponudbi ni izkazal z referenčnim delom,⁶⁰ pa naj bi izvedel večji del, tj. 82,3 % vrednosti predmeta naročila.

Upravičenec je za izvedbo gradnje v okviru postopka s pogajanja brez predhodne objave izbral ponudbo partnerjev, pri čemer poslovodeči partner, ki naj bi izvedel večji del predmeta naročila ni izkazal ustrezne tehnične in strokovne usposobljenosti z referenčnim delom. Menimo tudi, da reference partnerja, ob upoštevanju partnerske pogodbe, ni mogoče sprejeti kot ustrezne oz. primerljive novemu javnemu naročilu, saj naj bi iz referenčnega dela pridobljeno ustrezno znanje in izkušnje, partner uporabil le na manjšem delu predmeta javnega naročila (tj. le pri fasaderskih delih). Zaradi navedenega menimo, da skupna ponudba partnerjev ni izpolnjevala pogojev za sodelovanje v postopku javnega naročila.

Pri pregledu dokumentacije v zvezi z gradnjo (gradbene situacije, dokazila o izplačilih, gradbeni dnevnik, gradbene knjige oz. knjige obračunskih izmer, ...) se v času revizije nismo mogli prepričati, ali je partner AS-Primus, d. o. o., sodeloval pri gradnji. V partnerski pogodbi sta namreč partnerja v 7. členu navedla, da bo izvedba celotnega posla, vključno s plačili, potekala preko poslovodečega partnerja GES, d. o. o., skladno z razpisno dokumentacijo in pogodbo z naročnikom. Upravičenec nam je 25. septembra 2020 pojasnil, da partner AS-Primus, d. o. o., pri izvedbi gradnje ni sodeloval.

Upravičenec je torej javno naročilo v okviru postopka s pogajanja brez predhodne objave oddal partnerjema, ki sta skladno s Povabilom k sodelovanju – gradnja predložila referenčno potrdilo enega od njiju. Pri tem partner, katerega referenčno potrdilo je naročnik sprejel kot ustrezno, pri izvedbi gradnje predmeta javnega naročila ni sodeloval, kar ni v skladu s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3, kjer je določeno, da lahko gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti.

Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 14. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku, v kolikor so bili pogoji za sodelovanje med fazo izbora nepravilno uporabljeni, zaradi česar so bile sprejete izbrane ponudbe, ki ne bi smele biti sprejete, določi 25 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo.

Smernice v točki »1.4. Merila, ki jih je treba upoštevati pri določanju sorazmerne stopnje popravka« določajo, da kadar se v istem postopku za oddajo javnega naročila odkrije več nepravilnosti, se stopnje popravka ne seštevajo. Najresnejša nepravilnost se upošteva kot kazalnik, na podlagi katerega se določi stopnja popravka, ki se uporabi za zadevno javno naročilo, v skladu z oddelkom 2.

Pri istem javnem naročilu smo že ugotovili, da Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 1. točki oddelka 2 za nezakonit postopek s pogajanja brez predhodne objave določajo 25 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo, če se je obveščanje izvedlo z drugimi ustreznimi sredstvi.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil glede nepravilne uporabe pogojev za sodelovanje ne dajemo.

⁶⁰ Pri čemer to ni bilo potrebno, ker je naročnik v Povabilu k sodelovanju – gradnja v okviru tehnične in strokovne sposobnosti zahteval le eno referenčno delo.

Iz odziva upravičenca, ki nam ga je skupaj s svojim odgovorom poslal posredniški organ MGRT, izhaja, da se upravičenec z našo ugotovitvijo, da izbrani ponudnik ni izpolnjeval pogojev za sodelovanje v postopku javnega naročila, ne strinja.

Odgovor upravičenca smo proučili. Upravičenec v njem navaja, da naročnik v razpisni dokumentaciji ni zahteval, da mora dela izvajati subjekt, ki bo predložil referenco, zato naj o kršitvi ZJN-3 ne bi bilo mogoče govoriti. Prav tako navaja, da razpisna dokumentacija ni določala nujnosti povezave med subjektom, ki predloži referenco, in prevzemom tovrstnih del s strani istega subjekta. Pri tem se je upravičenec skliceval na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-180/2019. Upravičenec je v odzivu navedel tudi, da iz poslovnega registra AJPES izhaja, da je partner AS-Primus, d. o. o., od 8. marca 2019 v stečajnem postopku in upravičenec na to nima vpliva.

V zvezi z navedenim ponovno poudarjamo, da 81. člen ZJN-3 določa, da lahko gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Iz pregledane dokumentacije ni razvidno, da bi konzorcijski partner AS-Primus, d. o. o., ki je zagotovil referenco, sodeloval pri izvedbi gradnje, kar nam je v času revizije potrdil tudi upravičenec. Navedba upravičenca, da je konzorcijski partner v stečaju, ni relevantna, saj je bila gradnja zaključena že v letu 2018. Odločitev Državne revizijske komisije, na katero se v odzivu sklicuje upravičenec, ni mogoče enačiti s primerom, ki je predmet naše revizije, saj v slednjem subjekt AS-Primus, d. o. o., ki je predložil referenco, sploh ni sodeloval pri izvedbi gradnje.

Po našem mnenju izbrani izvajalec s tem, ko je predložil referenco subjekta, ki pri izvedbi gradnje ni sodeloval, tudi ni izpolnjeval osnovnega pogoja javnega naročila glede tehnične in strokovne sposobnosti in s tem pogoja za sodelovanje v postopku javnega naročila. Naših navedb v zvezi s tem zato v poročilu nismo spremenili.

Upravičenec je 29. avgusta 2017 sklenil gradbeno pogodbo z izvajalcem GES, d. o. o., v vrednosti 1.473.915,06 EUR brez DDV. Naknadno je z izbranim izvajalcem sklenil še tri anekse k pogodbi, in sicer dva v zvezi z nominacijo podizvajalcev in enega za podaljšanje roka za izvedbo za mesec dni, tj. do 31. maja 2018. Pri pregledu dokumentacije v zvezi s tem pomembnih nepravilnosti nismo ugotovili.

Pri reviziji smo, poleg pregleda postopka javnega naročila gradnje, preverili tudi, ali so bila gradbena dela opravljena ter ali so bila opravljena skladno z javnim naročilom. Za podrobno preizkušanje ustreznosti zaračunavanja gradbenih del smo iz končne situacije izbrali 20 postavk v vrednosti 243.496,22 EUR.⁶¹ Preveritev izbranih postavk smo izvedli na način, da smo obračunane količine in cene v končni situaciji primerjali s ponudbo oz. popisom del iz Povabila k sodelovanju – gradnja⁶² in s količinami v knjigi obračunskih izmer, ki jih je potrdil nadzorni inženir. Nekatere v vzorec izbrane postavke smo preverili tudi na samem objektu.

⁶¹ Navedena vrednost pregledanih postavk predstavlja 15,70 % od celotne obračunane vrednosti količin 1.551.129,24 EUR brez obračunanega 5,5 % popusta in brez davka na dodano vrednost (DDV).

⁶² Tehnični popis del (obrazec OBR-POPIS).

Na izbranem vzorcu postavk smo ugotovili nekatera razhajanja med postavkami iz popisa del in dejansko vgrajenimi postavkami,⁶³ dve postavki pa v popis del nista bili vključeni in sta bili vgrajeni/izvedeni dodatno.⁶⁴ Upravičenec nam je v zvezi z zamenjavo senčil predložil Zapis dogovora o enakovredni zamenjavi senčil na objektu, z dne 24. januarja 2018, s katerim so se strinjali predstavnik investitorja, projektant, odgovorni vodja del in nadzornik.

Pri pregledu končne situacije smo ugotovili, da je slednja vključevala dodatna dela (ocenjena razna nepredvidena dela) v vrednosti 130.300,20 EUR (brez v končni situaciji obračunanega 5,5 % popusta in brez DDV). Dodatna dela v popisu del niso bila predvidena, so pa bila del popisa *nepredvidena dela* v višini 70.000,00 EUR. Upravičenec za dodatna dela v vrednosti 60.300,20 EUR oz. 56.983,69 EUR (brez DDV in z upoštevanim popustom) ni izvedel novega postopka javnega naročila.

Vrednost izvedenih del iz končne situacije znaša 1.465.817,14 EUR in je za 8.097,92 EUR nižja od vrednosti ponudbe (1.473.915,06 EUR).

Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 23. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku, v kolikor je bilo javno naročilo spremenjeno,⁶⁵ vendar ne v skladu s členom 72(1) Direktive 2014/23/EU, določi 25 % popravek prvotnega javnega naročila in nove gradnje/blaga/storitve (če obstajajo), ki izhajajo iz sprememb. Vendar se spremembe elementov javnega naročila ne bodo štete za nepravilnost, ki je predmet finančnega popravka, če se upoštevajo pogoji iz člena 72(2), tj.:

(a) vrednost spremembe je nižja od obeh naslednjih vrednosti:

(i) mejnih vrednosti iz člena 4 Direktive 2014/24/EU⁶⁶ in

(ii) 10 % prvotne vrednosti javnega naročila za storitve in blago ter manj kot 15 % prvotne vrednosti javnega naročila za gradnje ter

(b) sprememba ne spreminja splošne narave pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma.

Ugotovili smo, da je bilo javno naročilo sicer spremenjeno, vendar ocenjujemo, da spremembe niso spremenile splošne narave pogodbe o izvedbi javnega naročila, prav tako pa mejne vrednosti iz člena 72(2) Direktive 2014/24/EU niso bile presežene, zato opisane spremembe elementov javnega naročila ne štejejo za nepravilnost, ki bi lahko bila predmet finančnega popravka.

Upravičenec je v vlogi za neposredno potrditev operacije navedel, da bo neto uporabna površina objekta, ki bo namenjena delovanju podjetniškega inkubatorja, vključno s skupnimi in pomožnimi prostori, znašala 1.009,5 m².⁶⁶ Od tega bo za individualno koriščenje oz. podnajem namenjeno 596 m². V investicijskem programu (julij 2018) je upravičenec navedel, da je cilj projekta, da bi se v inkubatorju združevali visokotehnološka podjetja, ki beležijo visoko rast, sodelujejo pri gradnji podjetniške aktivnosti in krepijo verigo vrednosti na območju občine Rogaška Slatina in v Savinjski regiji. V inkubatorju bi se tem podjetjem pridružila tudi novonastala podjetja, ki imajo enake cilje glede svojega razvoja v prihodnosti.

⁶³ Npr. pri stavbnem pohištvi so bile namesto postavke 29.1 (perforirano senčilo - zunanji screen rolo) vgrajene zunanje žaluzije; pri tlakarskih delih je bil namesto postavke 7 (panelni gotovi parket) vgrajen klasičen jesenov parket; pri montažnih delih je bila namesto postavk 3 (enostranska "mat" obloga sten) in 4 (enostranska "gloss" obloga sten) vgrajena steklena obloga.

⁶⁴ Med dodatnimi deli postavki 19 (Doplačilo za motorje žaluzij) in 20 (Dobava in vgradnja 2K parne zapore zaradi prevelike vlage v estrihu do 3%, 1x nanos z valjčkom poraba cca. 400g/m²; MUREXIN BM 70 brezbarvna).

⁶⁵ Vključno z zmanjšanjem obsega javnega naročila.

⁶⁶ V to površino ni všteta površina tretjega nadstropja, ki ni namenjeno delovanju podjetniškega inkubatorja.

Investicijski projekt je tako namenjen naslednjim ciljnim skupinam:

- že obstoječim visokotehnološkim podjetjem MSP in podjetnikom posameznikom, ki gradijo podjetniško skupnost;
- podjetjem in podjetnikom posameznikom, ki so v začetni fazi razvoja in potrebujejo ustrezno ekonomsko-poslovno infrastrukturo za hitrejšo gospodarsko izrabo novih idej;
- potencialnim novim inovativnim podjetjem ter posameznikom, ki se šele odločajo za podjetniško pot.

Posredniški organ MGRT je 7. avgusta 2018 k Smernicam MGRT izdal pojasnila v povezavi s pripravo projektov za neposredno potrditev operacij v okviru dogovora za razvoj regij. V pojasnilih je povzel opredelitev in namen inkubatorja. To naj bi bil kraj, kjer so locirana novonastala podjetja na relativno omejenem prostoru. Osnovni namen inkubatorjev je povečanje možnosti rasti in stopnje preživetja teh podjetij z zagotovitvijo modularnih poslopij, skupne tehnične infrastrukture, managerske podpore in podpornih storitev.

Na podlagi pregleda dokumentacije ter ogleda objekta in prostorov v njem smo ugotovili, da je upravičenec v površino za podnajem vključil tudi prostor s površino 87,38 m², ki je namenjen delovanju kavarne.

Po našem mnenju kavarna ne ustreza opredelitvi namena inkubatorja, kot je ta opredeljen v pojasnilih k Smernicam MGRT. Prav tako ne ustreza ciljem projekta, kot jih je v investicijskem projektu navedel upravičenec. Zaradi navedenega menimo, da investicijski stroški, ki se nanašajo na izgradnjo kavarne, ne morejo biti upravičeni do sofinanciranja iz ESRR.

Iz sklepa Geodetske uprave RS o vpisu stavbe v kataster stavb⁶⁷ je razvidno, da je od skupne površine stavbe, tj. od 1.275,10 m², za tretje nadstropje, ki ni namenjeno delovanju podjetniškega inkubatorja, namenjeno 245,00 m², za delovanje kavarne pa je namenjenih 86,30 m². Površina kavarne torej predstavlja 8,38 % površine stavbe, zmanjšane za površino tretjega nadstropja.⁶⁸

Upravičenec je v revidiranem zahtevku za izplačilo uveljavljal upravičene izdatke za gradnjo inkubatorja v vrednosti 1.045.145,53 EUR, ki vključuje tudi izdatke za izgradnjo kavarne. Ob predpostavki, da je delež stroškov izgradnje kavarne pri gradnji inkubatorja sorazmeren z deležem površine kavarne v inkubatorju, ocenjujemo, da znašajo stroški izgradnje kavarne 87.560,49 EUR. Le-ti, kot že navedeno zgoraj, po našem mnenju ne morejo biti upravičeni do sofinanciranja iz ESRR.⁶⁹

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil glede neupravičenosti investicijskih izdatkov za kavarno ne dajemo.

Iz odgovora posredniškega organa MGRT in odziva upravičenca izhaja, da se z našo ugotovitvijo glede neupravičenosti stroškov za kavarno ne strinjata.

Njuna odgovora smo proučili. Posredniški organ MGRT in upravičenec menita, da se v vsakem inkubatorju poleg posameznih pisarn, delovnih miz in opreme, ki je neposredno namenjena

⁶⁷ Dokument št. 02132-00351/2018-3 z dne 4. 10. 2018.

⁶⁸ Izračun: $86,30 / (1.275,10 - 245,00) \times 100 \% = 8,38 \%$.

⁶⁹ Izračun: $8,37 \% \times 1.045.145,53 \text{ EUR (strošek gradnje, ki je bil v zahtevku deklariran kot upravičen)} = 87.560,49 \text{ EUR}$.

izvajanju dejavnosti teh podjetij, kot neločljivi del celote inkubatorja nahajajo tudi skupni prostori, namenjeni medsebojnemu srečevanju članov inkubatorja, ki s tem delijo svoje ideje, zamisli, informacije, probleme in potencialne rešitve zanje. Kavarniški prostori znotraj Poslovnega centra Vrelec naj bi bili v celoti namenjeni podpori gospodarskim subjektom na začetku poslovne poti, zato naj bi ravnanje, kot je bilo to navedeno v osnutku poročila, pomenilo nedopustno diskriminacijo dela nosilcev gospodarskih dejavnosti in posledično razlog za pravne postopke diskriminiranih gospodarskih subjektov zoper upravičenca.

Kot smo že zapisali, menimo, da kavarna ne ustreza opredelitvi namena inkubatorja, kot je ta opredeljen v pojasnilih k Smernicam MGRT, in tudi ne ciljem investicijskega projekta upravičenca. Nadalje pojasnjujemo, da so v Pravilniku o postopku predinkubiranja in inkubiranja v Mrežnem podjetniškem inkubatorju Vrelec, d. o. o., (december 2018) v Prilogi 4 navedene izključujoče glavne dejavnosti inkubiranih podjetij, med katerimi je tudi dejavnost »56.103 Slaščičarne in kavarne.« Po pregledu poslovnega registra AJPES smo ugotovili, da ima najemnik kavarne, Kartol, d. o. o., na lokaciji Poslovnega centra Vrelec registrirano poslovno enoto (PE) Ristretto, katere glavna dejavnost je »56.103 Slaščičarne in kavarne«, kar pomeni, da ne izpolnjuje pogojev za inkubirano podjetje, določenih v pravilniku Mrežnega podjetniškega inkubatorja Vrelec, d. o. o.

Glede na to, da je Mrežni podjetniški inkubator Vrelec, d. o. o., v svojem pravilniku med drugim izključil najemjemalece, ki imajo svojo glavno dejavnost registrirano v dejavnosti »56.103 Slaščičarne in kavarne«, in glede na to, da kavarna ne ustreza opredelitvi namena inkubatorja, kot je ta opredeljen v pojasnilih k Smernicam MGRT, ter ne ustreza ciljem, opredeljenim v investicijskem projektu, tudi investicijski stroški, ki se nanašajo na izgradnjo kavarne, po našem mnenju ne morejo biti upravičeni do sofinanciranja iz ESRR.

c) Javno naročilo opreme – postopek naročila male vrednosti

Za izvedbo aktivnosti oprema je upravičenec po postopku naročila male vrednosti, v skladu s 47. členom ZJN-3, izvedel javno naročilo »Poslovni center Vrelec – pohištvo, ki je proizvedeno iz okoljsko manj obremenjujočih materialov, zlasti iz lesa, in z okoljsko manj obremenjujočimi procesi«. Javno naročilo opreme je bilo 10. januarja 2018 objavljeno na portalu javnih naročil pod številko JN000114/2018-W01. Ocenjena vrednost javnega naročila, ki ni bila objavljena v razpisni dokumentaciji, je znašala 80.000,00 EUR brez DDV. V razpisni dokumentaciji javnega naročila so bila med drugim upoštevana tudi določila Uredbe o zelenem javnem naročanju, in sicer v delu tehničnih specifikacij in zahtevane izjave o izpolnjevanju zahtev na podlagi Uredbe o zelenem javnem naročanju.⁷⁰ Kriterij oz. merilo za izbor je bila najnižja skupna ponujena cena.

Javno odpiranje ponudb je potekalo 30. januarja 2018. Pravočasno je prispelo osem ponudb, izbrana pa je bila ponudba ponudnika Panles, d. o. o., s ponudbeno ceno 77.884,65 EUR z DDV. Upravičenec je z izbranim ponudnikom Panles, d. o. o., 21. marca 2018 sklenil pogodbo za izvedbo javnega naročila.

Upravičenec in ponudnik Panles, d. o. o., sta nato k pogodbi sklenila dva aneksa:

- Aneks št. 1 sta sklenila 29. junija 2018, pred iztekom roka za dobavo in montažo pohištva, določenega v pogodbi. Z aneksom se je spremenil rok za dokončanje

⁷⁰ Obrazec z oznako OBR-Z.

pogodbenih del – montaža opreme na objektu iz prvotno predvidenega obdobja od 1. junija 2018 do 30. junija 2018 na obdobje od 10. september 2018 do 10. oktobra 2018. Pri pregledu dokumentacije v zvezi s tem pomembnih nepravilnosti nismo ugotovili.

- Aneks št. 2 sta sklenila 31. avgusta 2018. Dogovorila sta se za spremembo predmeta naročila v delu dobave dodatne opreme za kavarno in zmanjšanje količine opreme v 3. nadstropju. Skupna vrednost aneksa št. 2 je 1.114,26 EUR z DDV.

Izdatkov za dobavo in montažo dodatne opreme upravičenec ni uvrstil med upravičene izdatke operacije. Upravičenec je kot pravno podlago za spremembo predmeta naročila navedel 72(1) (b) člen Direktive 2014/24/EU in se skliceval, da je predmet spremembe uskladitev opreme z dejanskimi potrebami naročnika, ki so bile ugotovljene na podlagi predizmer na objektu in vnovične proučitve namembnosti manjšega dela prostorov po izvedeni gradnji. Sprememba pogodbe naj bi bila po mnenju naročnika nebitvena.

Upravičenec je za dobavljeno opremo revidiranemu zahtevku za izplačilo priložil dva računa⁷¹ v skupni vrednosti 64.673,37 EUR brez DDV, od tega je 47.202,30 EUR uveljavljal kot upravičene izdatke.

Preverili smo obstoj in ustreznost dokazil za uveljavljanje stroška opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev skladno z *Navodili organa upravljanja o upravičenih stroških za sredstva evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2014–2020*. Preverili smo tudi, ali je bila oprema dobavljena skladno z javnim naročilom oz. izbrano ponudbo.⁷² Pri tem pomembnih nepravilnosti nismo ugotovili.

d) Izdelava projektne dokumentacije (PGD in PZI) – evidenčno naročilo

Upravičenec je izvedel ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za:

- pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) in
- pridobitev projekta za izvedbo (PZI).

Na podlagi 1. septembra 2015 oddanega povpraševanja dvema arhitekturnima birojema je upravičenec 11. septembra 2015 sklenil *Pogodbo o izvajanju storitev - izdelava projektne dokumentacije PGD: »Poslovni center Vrelec«* z izvajalcem Ravnikar|Potokar arhitekturni biro, d. o. o., v vrednosti 19.780,00 EUR brez DDV.⁷³

Za izdelavo projektne dokumentacije PZI je upravičenec poslal povpraševanje le arhitekturnemu biroju Ravnikar|Potokar, d. o. o., s katerim je 18. januarja 2016 sklenil še *Pogodbo o izvajanju storitev - izdelava projektne dokumentacije PZI (novogradnja), za izvedbo stavbe »Poslovni center Vrelec«* v vrednosti 19.800,00 EUR brez DDV.⁷⁴

⁷¹ Računa št. 47 v vrednosti 60.496,83 EUR, z dne 14. 9. 2018, in št. 56 v vrednosti 4.176,54 EUR, z dne 17. 10. 2018. Slednji je bil sicer vključen v zahtevek za izplačilo, vendar je upravičenec celotno njegovo vrednost deklariral kot neupravičeno.

⁷² Za podrobno preizkušanje ustreznosti zaračunane opreme smo iz prevzemnice, ki jo je podpisal predstavnik naročnika in je bila priložena računu št. 47, uveljavljanem na zahtevku za izplačilo, preverili vse postavke na način, da smo obračunane količine in cene opreme iz prevzemnice primerjali s ponudbo oz. popisom del iz Povabila k sodelovanju – oprema (Obrazec OBR-C-2). Na samem ogledu objekta, kjer se oprema nahaja, smo preverili obstoj 156 postavk v vrednosti 11.844,40 EUR. Navedena vrednost pregledanih postavk predstavlja 16,48 % celotne obračunane vrednosti opreme 71.859,30 EUR brez popusta in brez DDV (oz. 64.673,37 EUR z upoštevanim 10 % popustom).

⁷³ V pogodbi je navedena vrednost 24.131,60 EUR z vključenim DDV.

⁷⁴ V pogodbi je navedena vrednost 24.156,00 EUR z vključenim DDV.

Upravičenec je v revidiranem zahtevku za izplačilo kot upravičene uveljavljal le izdatke v vrednosti 15.646,14 EUR, ki so nastali na podlagi opravljene storitve za izdelavo projektne dokumentacije za PGD. Izdatkov na podlagi opravljene storitve za izdelavo projektne dokumentacije za PZI upravičenec ni uveljavljal.

Pri pregledu ustreznosti dokazil za uveljavljanje stroška storitev zunanjega izvajalca nepravilnosti nismo ugotovili.

Takrat veljavni ZJN-2 je v 2. odstavku 12. člena določal, da mora naročnik poslati v objavo portalu javnih naročil naročila, katerih vrednost brez DDV je, v primeru naročanja blaga in storitev, enaka ali večja od 20.000,00 EUR.

Upravičenec nam je 23. septembra 2020 pojasnil, da se je odločil za dve ločeni evidenčni naročili, ker v letu 2015 v občinskem proračunu ni imel načrtovanih dovolj sredstev za izvedbo skupnega javnega naročila za projektno dokumentacijo PGD in PZI.

Menimo, da pojasnilo upravičenca ni ustrezno, saj se je upravičenec z odločitvijo, da izvede dve ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za PGD in PZI, izognil uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo: nobenega od navedenih javnih naročil za izdelavo projektne dokumentacije upravičencu tako ni bilo potrebno objaviti na portalu javnih naročil. Prav tako menimo, da je upravičenec s tem, ko je poslal povpraševanje za izdelavo projektne dokumentacije za PZI le enemu ponudniku, kršil temeljna načela javnega naročanja *zagotavljanja konkurence* med ponudniki in *transparentnosti* javnega naročanja.

Smernice Komisije za določitev finančnih popravkov v 2. točki oddelka 2 določajo, da se naročniku, v kolikor gre za umetno razdelitev naročil gradenj/storitev/blaga z namenom, da je vsako od teh naročil pod mejnimi vrednostmi iz direktiv, kar preprečuje njihovo objavo v Uradnem listu za celoten sklop zadevnih del, storitev ali blaga, določi 100 % popravek od zneska odhodkov, prijavljenega Komisiji za posamezno javno naročilo. Smernice tudi navajajo, da se isti pristop smiselno uporablja za javna naročila, za katera veljajo le nacionalna pravila o javnem naročanju, in če je umetna razdelitev gradenj/blaga/storitev preprečila objavo javnega naročila v skladu s temi pravili.

Ker smo pri pregledu izbora operacije ugotovili nepravilnosti, zaradi katerih je po našem mnenju operacija neupravičena do sofinanciranja iz ESRR, in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije (ugotovitev 2), priporočil v zvezi z umetno razdelitvijo naročil gradenj/storitev/blaga z namenom izognitve uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo ne dajemo.

Iz odgovora posredniškega organa MGRT in odziva upravičenca izhaja, da posredniški organ MGRT pri svojih preverjanjih nepravilnosti, opisane v osnutku našega poročila, ni zaznal, upravičenec pa se z našimi ugotovitvami ne strinja.

Njuna odgovora smo proučili. Posredniški organ MGRT je v svojem odgovoru pojasnil, da nepravilnosti v postopku javnega naročanja projektne dokumentacije PGD ni zaznal, ker upravičenec stroška izdelave projektne dokumentacije PZI ni uveljavljal med upravičenimi stroški, zato dokumentacija s tem v zvezi ni bila predmet administrativne kontrole. Upravičenec je v svojem odzivu navedel, da bi bilo skupno naročilo storitev PGD in PZI v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja in obligacijskega prava, saj bi upravičenec naročal in s pogodbo projektantu oddal storitev, za katero ni nujno, da bo sploh kadarkoli izvedena.

Dodatno je upravičenec poudaril, da povračila izdatkov na podlagi opravljene storitve za izdelavo PZI ni uveljavljal, zato »neuvejavljen strošek« ne more biti predmet nadzora.

Posredniški organ MGRT in upravičenec se v odgovoru nista opredelila do naših navedb, da je upravičenec s tem, ko je poslal povpraševanje za izdelavo projektne dokumentacije za PZI le enemu ponudniku, kršil temeljna načela javnega naročanja zagotavljanja konkurence med ponudniki in transparentnosti javnega naročanja. Dodatno pojasnjujemo, da je takrat veljavni ZJN-2 upravičencu omogočal izvedbo javnega naročila na način, da bi naročilo projektne dokumentacije PGD in PZI izvedel po sklopih. Upravičenec bi lahko za storitev izdelave projektne dokumentacije PZI uporabil tudi odložni pogoj, in sicer da bi izvajalec storitev izdelave PZI izvedel po pridobljenem gradbenem dovoljenju.

Na podlagi navedenega menimo, da se je upravičenec s tem, ko je izvedel dve ločeni evidenčni naročili za izdelavo projektne dokumentacije za PGD in PZI, neupravičeno izognil uporabi določil ZJN-2 glede mejnih vrednosti za objavo; s tem, ko je poslal povpraševanje za izdelavo projektne dokumentacije za PZI le enemu ponudniku, pa je kršil tudi temeljna načela javnega naročanja, zato naših navedb v zvezi s tem v poročilu nismo spremenili.

e) Strokovni nadzor nad gradnjo – evidenčno naročilo

ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena določa, da je naročnik za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka istega člena, dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti v skladu s tem odstavkom.

Upravičenec je 31. julija 2017 poslal povpraševanje za izvajanje gradbenega nadzora na objektu »Poslovni center Vrelec« enemu potencialnemu ponudniku.⁷⁵

Na podlagi prejete ponudbe ponudnika Uniprojekt, d. o. o., je upravičenec 20. avgusta 2017 z njim sklenil *Pogodbo za izvajanje strokovnega nadzora* v skupni vrednosti 16.958,00 EUR z vključenim DDV. Storitev izvajanja strokovnega nadzora je bila predvidena za obdobje od 1. septembra 2017 do 30. aprila 2018 s pogojem, da se skladno s predvidenim terminskim planom izvajalca gradbenih del upošteva morebitne spremembe v dinamiki napredovanja del brez dodatnega obračuna stroškov. Izvajalec strokovnega nadzora je zadnji račun za opravljene storitve izdal 9. oktobra 2018, pogodbene cene pa pri tem ni prekoračil.

Upravičenec je na podlagi opravljene storitve strokovnega nadzora v revidiranem zahtevku za izplačilo uveljavljal osem računov v skupni vrednosti 13.900,00 EUR brez DDV, od tega 11.006,03 EUR kot upravičene izdatke.

Pri pregledu evidenčnega naročila in ustreznosti dokazil za uveljavljanje stroška storitev zunanjega izvajalca strokovnega nadzora nad gradnjo nepravilnosti nismo ugotovili.

Kot smo že zapisali v poglavju »3. Povzetek finančnih nepravilnosti«, priporočil na osnovi ugotovitev v zvezi z neupravičenimi izdatki pri javnih naročilih ne dajemo, ker menimo, da celotna operacija ni upravičena do sofinanciranja iz ESRR in smo zato priporočili 100 % finančni popravek izdatkov operacije, kar smo podrobneje pojasnili v okviru ugotovitve 2, v poglavju 4.1 tega poročila.

⁷⁵ Upravičenec v času izvedbe evidenčnega naročila ni imel sprejetih internih navodil za evidenčna naročila.

Pripravili:

Franci Prelesnik
notranji revizor – sekretar

Teja Štrubelj Florjančič
notranja revizorka – podsekretarka

Vera Kovačič Marinko
podsekretarka


Dušan Sterle
direktor





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

DIREKTORAT ZA REGIONALNI RAZVOJ

Kotnikova 5, 1000 Ljubljana



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI SKLAD ZA
REGIONALNI RAZVOJ
NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST

T: 01 400 34 44

E: gp.mgrt@gov.si

www.gov.si

OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Izletniška ulica 2

3250 Rogaška Slatina



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Prejetec	11.06.2021	801
Šifra:	061-0003/2020-1	
V vednost:		

Številka: 3030-32/2019/26

Datum: 9. 6. 2021

Zadeva: Ponovni zahtevek za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec

Spoštovani,

Dne 16.4.2021 smo vam posredovali dopis »Zahtevek za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec«, št. 3030-32/2019/23.

Na dopis ste se odzvali z dokumentom »Zavrnitev zahtevka za vračilo sredstev vezanih na pogodbo št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec« št. 061-0003/2020 z dne 21.4.2021. V dopisu navajate, da prejet zahtevek zavračate kot neutemeljen in sicer na osnovi pojasnil in dokazil, ki ste jih predstavili v okviru dokumenta »Stališče Občine Rogaška Slatina do osnutka Poročila Urada za nadzor proračuna o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« (OP20.03958 št. revizije R020-26, Ljubljana, november 2020« z dne 30.11.2020 (odziv na začasno poročilo).

Z določenimi obrazložitvami navedenimi v odzivu na začasno poročilo se je ministrstvo strinjalo, zato ni upoštevalo 100% korekcije finančnih sredstev, ki jih je predlagal Urad za nadzor proračuna v poročilu »Poročilo o opravljeni reviziji operacije »Poslovni center Vrelec« št. RO20-26, z dne 3. 12. 2020, ampak je UNP predlagalo, da se upravičencu izreče:

- korekcija v višini 25 % upravičenih stroškov gradnje. Upravičenec je na ZZI uveljavljal 955.231,18 EUR upravičenih stroškov gradbenih del brez upoštevanja gradbenih stroškov kavarne. Upoštevajoč 25 % korekcijo, to pomeni vračilo v višini 238.807,80 EUR.
- korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov gradnje, opreme in nadzora, ki se nanaša na kavarno, kar znaša 102.766,15 EUR,
- korekcija v višini 100 % upravičenih stroškov projektne dokumentacije, kar znaša 15.646,14 EUR stroškov projektne dokumentacije PGD.

Glede na navedeno in na podlagi 9. člena Pogodbe o sofinanciranju št. 2130-19-333001 z dne 14. 3. 2019 vas ponovno pozivamo, da nenamensko porabljena sredstva vrnete najkasneje do 15. 7. 2021. Po poteku tega datuma se vam bodo začele zaračunavati zakonske zamudne obresti.

Podatki zahtevka za vračilo:

1. Šifra projekta NRP iz sistema MFerac: 2130-19-5501;
2. Številka in datum pogodbe: Pogodba št. 2130-19-333001 o sofinanciranju operacije Poslovni center Vrelec, OP20.03958, z dne 14. 3. 2019;
3. Skupni znesek neupravičeno izplačanih sredstev: **357.220,09 EUR**,
4. Zahtevani znesek nakažite na transakcijski račun ministrstva št. IBAN SI56 01100-6300109972, na sledeč način:

Zahtevek za vračilo:

- EU delež: 267.915,07 EUR sklic 18 21300 7141998 16005319,
- SLO delež: 89.305,02 EUR sklic 18 21300 7141998 16005419.

Kot dokazilo o plačilu nam posredujte potrjeno kopijo plačila s strani banke.

Pripravila:

mag. Irena Zafošnik
višja svetovalka II

Irena Zafošnik

Digitalno podpisal Irena Zafošnik
Datum: 2021.06.09 13:22:07 +0200

mag. Grega Kordež
generalni direktor



Poslati:

- arhiv,
- naslovniku.