



**OBČINA ROGAŠKA SLATINA**  
**Občinski svet**

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700  
F: 03 81 81 724  
E: [obcina@rogaska-slatina.si](mailto:obcina@rogaska-slatina.si)  
[www.rogaska-slatina.si](http://www.rogaska-slatina.si)

## ZAPISNIK

6. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina, ki je bila v sredo, 26. 4. 2023, s pričetkom ob 15. uri v sejni dvorani Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2.

Sejo je na podlagi 18. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) in v skladu z 9. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) sklical župan, mag. Branko Kidrič.

Prisotni člani občinskega sveta: Janez Božak, Marija Čakš, Leonida Došler, mag., mag. Andrejka Flucher, Marjan Gajšek, Mateja Jagodič, Martin Kidrič, Polonca Krobat, mag., mag. Aleksandra Krumpak, Ivan Mijošek, Anton Plevčak, Ervin Polajžer, Darja Prah, Robert Reich, Albert Šket in Terezija Tomić.

Odsotni člani občinskega sveta: Željko Katalenić, mag. Bojan Pirš, Sergeja Sotošek (opravičili odsotnost) ter Aleksandra Saša Popit.

Ostali prisotni: župan mag. Branko Kidrič; Marko Drofenik, tajnik občine; Petra Gašparič, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve; Monja Puhek, vodja oddelka za proračun in finance; Simona Dobnik, vodja oddelka za gospodarstvo; Polonca Golob Kovačič, vodja oddelka za družbene dejavnosti; Bernarda Perić, vodja oddelka za okolje in prostor; Tomaž Kranjec, vodja oddelka za razvoj in investicije; mag. Anton Zidar in ga. Tanja Boršič, JZ ZD Šmarje pri Jelšah (pri 13. točki); občani: Franci Tepeš, Nastja But in Lea Plevčak; Jože Strniša, Rogaške novice, in Jožica Podgoršek, tajnica občinske uprave.

Predsedujoči je po uvodnem pozdravu ugotovil, da je prisotnost prijavilo 15 članov občinskega sveta.

Predsedujoči je povedal, da je bil po zadnji seji občinskega sveta deležen nekaterih kritik oz. pripomb na vodenje poteka sej občinskega sveta. Domnevno se snemajo seje občinskega sveta, kar je v nasprotju z veljavnim poslovnikom in prosil, da se to upošteva. Med sejo občinskega sveta ni primerna komunikacija med nekaterimi člani občinskega sveta in zainteresirano javnostjo. Vsi člani občinskega sveta naj pri razpravi spoštujejo določila poslovnika v časovni komponenti prva razprava do 7 minut ter replika do 3 minute.

*Seji se je priključila mag. Aleksandra Krumpak ob 15. uri in 3 minute (16 članov občinskega sveta).*

### K 1. točki

#### ZAPISNIK 5. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA.

Predsedujoči je podal v razpravo zapisnik prejšnje seje.

Ga. Terezija Tomić je predlagala, da se na strani 3 predloga zapisnika zapiše povzetek njene celotne razprave, saj je argumentirala predlog umika petih točk iz dnevnega reda pete seje organa ter da se dopolni povzetek njene razprave na strani 9, pri razpravi za točko 8.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da je precejšen del njene razprave izpuščen iz zapisnika, pa tudi nekaterih drugih. Že na prejšnji seji je predlagala, da se poročila o realizaciji sklepov pripravljajo na

način, da bodo zadeve sledljive, zlasti, kar se tiče prodaje nepremičnin. Vprašala je za realizacijo sklepov iz 4. redne seje za točke od 15 do 19. Pripombe je imela na 6. točko zapisnika, ki se je nanašala na ZR za leto 2022 in vprašala, če dopolnitev prebere ali jo v pisni obliki priloži.

Predsedujoči je pojasnil, da se zapisnik pripravlja skladno s poslovniškim določilom, v zapisniku se povzemajo razprave, ki so vplivale na sprejem sklepa, vnesejo se segmenti razprave, ki pripomorejo k oblikovanju posameznega predloga sklepa.

Mag. Andrejka Flucher je predlagala, da se njena razprava pri 6. točki dopolni, saj je z njo želela doprinesti k sprejemu sklepa, v nadaljevanju je ponovila navedbe iz 5. seje.

Predsedujoči je razpravljalko opozoril na prekoračitev predvidenih minut za razpravo, določeno s Poslovnikom o delu občinskega sveta.

G. Janez Božak je od predsedujočega zahteval, da pri vodenju seje pri dolžinah razprav posameznih članov občinskega sveta upošteva določila poslovnika.

G. Anton Plevčak je menil, da se zapisniki posamezne seje občinskega sveta vodijo korektno.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Predsedujoči je povedal, da pripombe na zapisnik 5. redne seje ne bodo prepisane, ampak povzete in dal na glasovanje zapisnik s povzetki iz razprave.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Sprejme se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 29. 3. 2023, s tem da se predlog zapisnika dopolni :**

**na strani 3, pri razpravi za sprejem dnevnega reda:**

*»Ga. Terezija Tomič je uvodoma opozorila, da je gradivo za sejo preobsežno; župan je z dnevnim redom predlagal 21 točk, od katerih bo vsaj osem vplivalo na strukturo veljavnega proračuna in na družinske proračune občanov, ker se bo občinski svet med ostalim odločal o povišanju 24-ih cen, ki se nanašajo na izvajanje vodooskrbe, kanalizacije in komunalnih odpadkov. Vsled navedenega je, na podlagi 31. člena poslovnika, predlagala umik nekaterih točk iz predloga dnevnega reda in prenos v obravnavo na naslednjo sejo, in sicer točk od 7 do 11.«*

**na strani 9, pri razpravi za točko 8:**

*»Ga Terezija Tomič je današnji predlog o kopališču, ki bo lahko sprejelo do 500 kopalcev in bo za vso potrebno infrastrukturo za obratovanje, vredno po trenutno veljavnih cenah na trgu vredno 2,5 milijona EUR, primerjala z vrednostjo projekta po opravljeni analizi, po programu župana za mandatno obdobje 2022 - 2026, v katerem je ocenjena vrednost za samo 250 kopalcev v višini 3,3 milijona EUR in je višja od slednje za 500 kopalcev.«*

**na strani 6, pri razpravi za točko 6:**

*»Mag. Andrejka Flucher je oporekala trditvam občinskih strokovnih služb glede prikazovanja sredstev Eurojackpota v proračunu za leto 2022, češ, da naj bi pravilnost potrdilo tudi ministrstvo. Prebrala je pisno vprašanje občinskih strokovnih služb, kjer so pojasnili, da občinski svet na svojih sejah ni obravnaval vključitve povečanih prihodkov zaradi sredstev Eurojackpota, zato jo je zanimalo, ali so ravnali pravilno, da omenjenega prihodka nimajo vključenega v proračun. Ministrstvo je odgovorilo, da bi navedeni znesek občina morala evidentirati med prihodki, sicer krši Zakon o javnih financah. Predlagala je tudi, da se vse zaključne račune in gradiva objavlja na spletu v PDF obliki, ker bi bili lažje berljivi in kot imajo to urejeno ostale občine. Ponovila je večkrat podano zahtevo za pisna poročila o realizaciji sklepov, na podlagi katerih bi bilo jasno, kaj se je prodalo in za koliko. Na vprašanje glede prodaje zemljišča v Sv. Florijanu ji je bilo pomanjkljivo odgovorjeno. Po pregledu sklepov o prodaji nepremičnin iz preteklega leta je ugotovila, da pri poročilu o realizaciji sklepov prodaja tega zemljišča ni bila omenjena, niti ni bila omenjena višina prodajne cene, ki se velikokrat zaradi javnih dražb razlikuje od sprejetega sklepa občinskega sveta. Tudi na 5. seji občinskega sveta je bilo povedano, da se je realizirala prodaja ene nepremičnine, ni pa bila navedena prodajna vrednost. V ZR se uporablja termin »sklad za posebne namene« v dveh kategorijah, v enem so sredstva Eurojackpota, v drugem pa vrednost prenesenih investicij. Natančno se naj zapiše, o kateri vrednosti sklada se govori na strani 73. Prav tako je potrebno zapisati, da je stanje sklada za posebne namene ob koncu leta 2.845.895 EUR,*

to pa pomeni vrednost projektov, ki se prenašajo v leto 2023. Prisotne je opozorila, da morajo vedeti, da je imela občina ob koncu leta 2022 na transakcijskem računu 2,8 milijona in da zaradi visoke inflacije vrednost denarja pada. Na to dejstvo je opozarjala svetnike in občinsko upravo že tri leta, saj je to v času inflacije neracionalno ravnanje. Izpostavila je tudi trditev, da proračun v letu 2021 ni uravnotežen, saj so prihodki v veljavnem proračunu znašali 16,6 milijona EUR, odhodki pa skoraj 19 milijona EUR. Razlika je 2,3 milijona EUR, kar je bistveno več kot so sredstva Eurojackpota. Opozorila je, da polletno poročilo o izvrševanju proračuna v letu 2022 svetniki niso obravnavali na redni seji, prav tako poročilo še vedno ni objavljeno na spletu. Iz pregleda veljavni proračun izhaja, da so bili realizirani prihodki za 710.000 EUR višji, realizirani odhodki pa za 2,2 milijona EUR nižji, kar kaže na slabo realizacijo projektov in na prenose iz leta v leto. Z dodatno prejetim pojasnilom glede telovadnice Sv. Florijan se ni strinjala. V njem je navedeno, da je bilo v proračunu za leto 2021 sprejeto 450.000 EUR in da so bila sredstva potem prerazporejena delno na postavko projekt »Aktivacija Obsoteljca«, po sklepu občinskega sveta v višini 78.000 EUR. Če porabe v letu 2021 ne bi bilo, bi prenos preko sklada znašal 372.000 EUR. Opozorila pa je, da se ne more izhajati iz proračuna, temveč iz zaključne realizacije. Ker pa je bila realizacija tega projekta v letu 2021 v višini 114.000 EUR in upoštevajoč prenos preko sklada v višini 78.000 EUR, bi lahko prenesli le 258.000 EUR. Nadalje je opozorila na visoke terjatve do hotelirjev v zvezi z neplačno turistično takso in dala pobudo, da se jih pozove k plačilom, saj ti v povprečju zamujajo dva meseca. Predsedniku NO se je zahvalila za udeležbo na seji in vprašala, katere javne organizacije nameravajo revidirati, ali menijo, da imajo dovolj ekonomskega predznanja za to delo, koliko časa je trajala seja NO in kakšna vprašanja so se jim porajala ob pregledu oz. ali so se sploh poglobili. Gospodarnost in učinkovitost občine se meri z usklajenostjo med planiranimi in dejanskimi sredstvi oz. z opravljenimi sklepi o prerazporeditvah, kar ni bilo narejeno. Povedala je, da bo glasovala proti ZR za leto 2022, ker občina v preteklem letu ni delovala ne ekonomično, ne racionalno in ostaja precej neporabljenih sredstev na računu. Mag. Andrejka Flucher je pri repliciranju predsednika NO pozvala, da poda odgovore, ker jih ni. Očitala je, da v tabeli ZR za leto 2022 manjkata dve tabeli, da je NO v poročilu naredil napako, ko je zapisal, da ima občina več odhodkov kot prihodkov, skratka pregleda niso opravili.«

**na strani 7, pri razpravi za točko 7:**

»G. Tomaž Kranjec je povedal, da so načrtovani odhodki na projektu »Razgledni stolp Kristal« bili v letu 2022 v višini 2.470.000 EUR, realizacija pa v višini 795.000 EUR. Višina neporabljenih sredstev je bila 1,2 milijona EUR, prenos je bil s skladom izveden le delno v višini 897.000 EUR, za manjko 388.000 EUR.«

Predsedujoči je povedal, da so člani občinskega sveta dne 26. 4. 2023 po elektronski pošti in v pisni obliki pred sejo na mizo prejeli gradivo za dodatno točko dnevnega reda, Predlog izdaje soglasja k imenovanju ravnatelja Šolskega centra Rogaška Slatina. Pri predlogu dodatne točke gre za izdajo soglasja v 20-dnevnem zakonskem roku. Predsedujoči je predlagal, da se dodatna točka uvrsti na dnevni red pod točko 11., sedanje točke od 11. do 14. se ustrezno preštevilčijo.

Predsedujoči je povedal, da je gradivu pod točko Pobude in vprašanja članov občinskega sveta priložen odgovor na vprašanje mag. Aleksandre Krumpak glede investicij v ohranjanje kulturne dediščine, odgovor na pobudo g. Antona Plevčaka iz 5. redne seje o proučitvi vpisa kulturne dediščine lokalnega pomena za objekte na območju Kostrivnice, odgovor na vprašanje mag. Aleksandre Krumpak iz 5. redne seje o obračunavanju NUSZ gospodarskim subjektom, odgovor na vprašanje mag. Andrejke Flucher v zvezi z javnim razpisom za poslovodno osebo MPI Vrelec d.o.o. in stališče notranje revizijske službe, Munera d.o.o., v zvezi s postavljenimi vprašanji na 5. redni seji (točka ZR 2022). Na dan seje so člani občinskega sveta prejeli odgovor z obrazložitvami k zastavljenemu vprašanju na 5. redni seji in dodatnim pisnim vprašanjem ge. Terezije Tomić z dne 19.4.2023 ter 24.4.2023 – NRP Razgledni stolp Kristal Rogaška Slatina.

Predsedujoči je v razpravo podal predlog

**dopolnjenega dnevnega reda:**

1. Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del gospodarske cone Tekačevo (del EUP TE2), 2. obravnava

4. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljišču s parc. št. 244/4 k.o. Čača vas.
5. Predlog imenovanja članov Sveta za invalide.
6. Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Svet JVIZ Glasbena šola Rogaška Slatina.
7. Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Svet JVIZ I. OŠ Rogaška Slatina.
8. Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Svet JZ Ljudska univerza Rogaška Slatina.
9. Predlog imenovanja predstavnika ustanovitelja v Svet JZ Knjižnica Rogaška Slatina.
10. Predlog imenovanja članov Sveta za varstvo pravic najemnikov.
11. Predlog izdaje soglasja k imenovanju ravnatelja Šolskega centra Rogaška Slatina.
12. Predlog izdaje poročila za najem kredita javnemu podjetju OKP Rogaška Slatina d.o.o..
13. Predstavitev Letnega poročila JZ ZD Šmarje pri Jelšah za leto 2022.
14. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.
15. Razno.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Sprejme se predlagani dnevni red 6. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.**

#### **K 2. točki**

#### **POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV.**

Ga. Petra Gašparić je v zvezi z realizacijo sklepov 5. redne seje povedala, da sta bila v Uradnem listu RS, št. 42/23 objavljena splošna akta, Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ZN za del območja S2 – Ratanska vas in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2022. Sprejete točke v zvezi z NRP-ji so bile vključene v proračun, potrjene cene komunalnih storitev so bile posredovane na ustrezne naslove in bodo začele veljati s 1.5.2023. V zvezi s točkami razpolaganja s stvarnim premoženjem občine je povedala, da je postopek objave namere še v teku, zato pogodbe pri 15., 16. in 17. točki še niso bile sprejete. Pri 17. točki poteka prodaja stvarnega premoženja po Zakonu o kmetijskih zemljiščih. Pogodba je sklenjena k 19. točki za nakup zemljišča v kategorizirani cesti v k.o. Sv. Florijan in deloma v k.o. Sp. Sečovo. Realizirani so bili posamezni sklepi razpolaganja s stvarnim premoženjem s 4. redne seje. V zvezi s prodajo štirih nezazidanih stavbnih zemljišč v stanovanjski coni S2 sta bila dosežena oba cilj, t.j. zagotoviti štiri gradbene parcele za gradnjo mladim družinam in pridobiti kupnino zanje v skupnem znesku 229.617 EUR z DDV. Sklenjena je pogodba za zemljišče v kategorizirani javni cesti pri 14. točki 4. redne seje, pri 15. točki takšna pogodba še ni sklenjena, prav tako pa ne pri točkah 16. in 17., kjer je šlo za predhodno ukinitve javnega dobra ter vročanje z javnim naznanilom.

#### **K 3. točki**

#### **PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL GOSPODARSKE CONE TEKAČEVO (DEL EUP TE2), 2. obravnava**

Ga. Bernarda Perić je povedala, da na besedilo predloga splošnega akta v prvi obravnavi ni bilo pripomb, prav tako ne v času do druge obravnave. Občinskemu svetu je predlagala, da sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del gospodarske cone Tekačevo (del EUP TE2) v drugi obravnavi.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del gospodarske cone Tekačevo (del EUP TE2) v 1. obravnavi.**

#### K 4. točki

### **PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DOLOČITEV OBSEGA STAVBNEGA ZEMLJIŠČA PRI POSAMIČNI POSELITVI NA ZEMLJIŠČU S PARC. ŠT. 244/4 K.O. ČAČA VAS.**

Ga. Bernarda Perić je predstavila predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljišču s parc. št. 244/4 k.o. Čača vas ter razloge za pripravo gradiva.

Predsedujoči je odprl razpravo.

G. Anton Plevčak je povedal, da sta delovni telesi, Statutarno pravna komisija in Odbor za cestno in komunalno infrastrukturo obravnavali besedilo predstavljenega sklepa in da nanj nista imeli pripomb.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljišču s parc. št. 244/4 k.o. Čača vas (1166)**

##### **1. člen**

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev z identifikacijsko številko prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov 3389, ki se nanaša na zemljišče s parc. št. 244/4 k.o. Čača vas (1166), skladno z Elaboratom lokacijske preveritve za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na parceli št. 244/4 k.o. Čača vas (1166), ki ga je izdelalo podjetje AD arhitekturno delo, Aleksandra Dobrotinšek Trateški s.p., Šerčerjeva ulica 10a, 3000 Celje, št. projekta: 122/22, datum: december 2022, dop. marec 2023.

##### **2. člen**

(1) Z lokacijsko preveritvijo se za namen izvajanja gradnje prilagodi in določi natančna oblika ter velikost območja stavbnega zemljišča posamične poselitve z namensko rabo prostora A – Površine razpršene poselitve v enoti urejanja prostora (EUP) ČAV 24 in sicer tako, da se preoblikuje in razširi obstoječe stavbno zemljišče. Razširitev znaša 84,16 m<sup>2</sup>.

(2) Natančna oblika ter velikost območja stavbnega zemljišča je določena v Elaboratu lokacijske preveritve iz 1. člena ter priloge tega sklepa.

##### **3. člen**

(1) Skladnost nameravane gradnje se preverja na podlagi tega sklepa, Elaborata lokacijske preveritve iz 1. člena tega sklepa ter na podlagi mnenj nosilcev urejanja prostora k Elaboratu lokacijske preveritve.

(2) Na območju lokacijske preveritve veljajo določila Občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (OPN) ter posebna določila glede prostorskih izvedbenih pogojev za EUP ČAV 24, ki jih določa Priloga OPN: Podrobni izvedbeni prostorski pogoji (PIPP).

##### **4. člen**

(1) Občina podatek o spremenjeni obliki in velikosti stavbnih zemljišč vnese v evidenco stavbnih zemljišč, ki jo vodi občina, ob naslednjih spremembah in dopolnitvah OPN pa jo ustrezno prikaže v grafičnem prikazu namenske rabe prostora.

(2) Sklep se posreduje Upravni enoti Šmarje pri Jelšah in Ministrstvu za naravne vire in prostor.

##### **5. člen**

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## K 5. točki

### **PREDLOG IMENOVANJA ČLANOV SVETA ZA INVALIDE.**

Zaradi odsotnosti mag. Bojana Pirša, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljnjem besedilu: KMVI) je ga. Leonida Došler, mag., predstavila predlog komisije, da se v Svet za invalide imenuje: Betko Šeligo Plavčak, Ob progi 18, Rogaška Slatina, Majo Ivanuš, Gozdna ulica 11, Rogaška Slatina, Martina Pobežina, Partizanska cesta 27, Rogaška Slatina, Natašo Berk, Cvetlični hrib 13, Rogaška Slatina, Leona Praha, Cesta na Boč 24, Rogaška Slatina, Marijo Čakš, Sp. Kostrivnica 13, Podplat in Marka Drogenika, Sv. Ema 1a, Pristava pri Mestinju.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** in sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet za invalide Občine Rogaška Slatina imenuje:**

**go. Betko Šeligo Plavčak, Ob progi 18, Rogaška Slatina,**  
**go. Majo Ivanuš, Gozdna ulica 11, Rogaška Slatina,**  
**g. Martina Pobežina, Partizanska cesta 27, Rogaška Slatina,**  
**go. Natašo Berk, Cvetlični hrib 13, Rogaška Slatina,**  
**g. Leona Praha, Cesta na Boč 24, Rogaška Slatina,**  
**go. Marijo Čakš, Sp. Kostrivnica 13, Podplat,**  
**g. Marka Drogenika, Sv. Ema 1a, Pristava pri Mestinju.**

## K 6. točki

### **PREDLOG IMENOVANJA PREDSTAVNIKA USTANOVITELJA V SVET JVIZ GLASBENA ŠOLA ROGAŠKA SLATINA.**

Ga. Leonida Došler, mag., je predlagala, da občinski svet, glede na deljeno mnenje članov KMVI, po razpravi imenuje eno od predlaganih kandidatk (mag. Vesno Zagoda Peperko, Topole 39c, Rogaška Slatina ali Sergejo Sotošek, Gubčeva ulica 4, Rogaška Slatina) za predstavnico ustanovitelja v Svet JVIZ Glasbena šola Rogaška Slatina.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Ga. Terezija Tomić je povedala, da občinska uprava ni pripravila predloga sklepa, saj je KMVI predpisan z Zakonom o lokalni samoupravi in edini organ občinskega sveta, ki je predlagatelj kadrovskih zadev. Menila je, da občinski svet ne more glasovati o predlogu sklepa, saj se člani KMVI niso opredelili. Za enako situacijo gre pri 8. točki dnevnega reda. Pravilneje bi bilo, da KMVI o kandidatih odloča ponovno in se nato predlog predloži na naslednjo sejo občinskega sveta.

Ga. Petra Gašparić je povedala, da je ustanovitelj pristojen za imenovanje predstavnika v svet zavoda, zato sta pripravljena dva sklepa o imenovanju kandidata, po abecednem vrtnem redu priimka. V kolikor bo kandidat v prvem sklepu dobil zadostno podporo, glasovanja o drugem kandidatu ne bo.

Ga. Leonida Došler, mag., je povedala, da je iz zapisnika KMVI, ki so ga potrdili vsi prisotni člani komisije, razvidno, da se glasuje o dveh kandidatkah.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o kandidatkah po abecednem vrstnem redu priimka.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so z **11 glasovi ZA in 5 glasovi PROTI sprejeli**

**s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet JVIZ Glasbena šola Rogaška Slatina kot predstavnico ustanovitelja imenuje go. Sergejo Sotošek, Gubčeva ulica 4, Rogaška Slatina.**

**K 7. točki**

**PREDLOG IMENOVANJA PREDSTAVNIKA USTANOVITELJA V SVET JVIZ I. OŠ ROGAŠKA SLATINA.**

Ga. Leonida Došler, mag., je podala predlog KMVI, da občinski svet kot predstavnik ustanovitelja v Svet JVIZ I. OŠ Rogaška Slatina imenuje Edvarda Došlerja, Gozdna ulica 26, Rogaška Slatina.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so z **16 glasovi ZA sprejeli**

**s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet JVIZ I. OŠ Rogaška Slatina kot predstavnik ustanovitelja imenuje g. Edvarda Došlerja, Gozdna ulica 26, Rogaška Slatina.**

**K 8. točki**

**PREDLOG IMENOVANJA PREDSTAVNIKA USTANOVITELJA V SVET JZ LJUDSKA UNIVERZA ROGAŠKA SLATINA.**

Ga. Leonida Došler, mag., je predlagala, da občinski svet, glede na deljeno mnenje članov KMVI, po razpravi imenuje eno od predlaganih kandidatk (Nastjo But, Pod Bellevuejem 7, Rogaška Slatina ali Majo Ivanuš, Gozdna ulica 11, Rogaška Slatina) za predstavnik ustanovitelja v Svet JZ Ljudska univerza Rogaška Slatina.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o kandidatkah po vrstnem redu abecede priimka.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) z **4 glasovi ZA in 11 glasovi PROTI niso podprli predloga**, da se v Svet JZ Ljudska univerza Rogaška Slatina kot predstavnik ustanovitelja imenuje go. Nastjo But, Pod Bellevuejem 7, Rogaška Slatina.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o naslednji kandidatki.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so z **11 glasovi ZA in 5 glasovi PROTI sprejeli**

**s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet JZ Ljudska univerza Rogaška Slatina kot predstavnik ustanovitelja imenuje go. Majo Ivanuš, Gozdna ulica 11, Rogaška Slatina.**

#### K 9. točki

##### **PREDLOG IMENOVANJA PREDSTAVNIKA USTANOVITELJA V SVET JZ KNJIŽNICA ROGAŠKA SLATINA.**

Ga. Leonida Došler, mag., je podala predlog KMVI, da občinski svet kot predstavnico ustanovitelja v Svet JZ Knjižnica Rogaška Slatina imenuje Polonco Golob Kovačič, Dolga Gora 11, Ponikva.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet JZ Knjižnica Rogaška Slatina kot predstavnico ustanovitelja imenuje go. Polonco Golob Kovačič, Dolga Gora 11, Ponikva.**

#### K 10. točki

##### **PREDLOG IMENOVANJA ČLANOV SVETA ZA VARSTVO PRAVIC NAJEMNIKOV.**

Ga. Leonida Došler, mag., je podala predlog KMVI, da občinski svet v Svet za varstvo pravic najemnikov imenuje Amelo Topalović, Gozdna ulica 1, Rogaška Slatina, Marjanco Kamenšek, Celjska cesta 40, Rogaška Slatina, Olgo Križanec, Ulica XIV. divizije 12, Rogaška Slatina, Renato Zbil, Prvomajska ulica 15, Rogaška Slatina in Branko Unverdorben, Tekačevo 56, Rogaška Slatina.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina v Svet za varstvo pravic najemnikov imenuje:**  
**go. Amelo Topalović, Gozdna ulica 1, Rogaška Slatina,**  
**go. Marjanco Kamenšek, Celjska cesta 40, Rogaška Slatina,**  
**go. Olgo Križanec, Ulica XIV. divizije 12, Rogaška Slatina,**  
**go. Renato Zbil, Prvomajska ulica 15, Rogaška Slatina,**  
**go. Branko Unverdorben, Tekačevo 56, Rogaška Slatina.**

#### K 11. točki

##### **PREDLOG IZDAJE SOGLASJA K IMENOVANJU RAVNATELJA ŠOLSKEGA CENTRA ROGAŠKA SLATINA.**

Ga. Leonida Došler, mag., je podala predlog KMVI, da občinski svet poda pozitivno mnenje k imenovanju mag. Dubravke Berc Prah, Pristavica 7a, Rogaška Slatina, za ravnateljico Šolskega centra Rogaška Slatina za naslednje mandatno obdobje.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina podaja pozitivno mnenje k imenovanju mag. Dubravke Berc Prah, Pristavica 7a, Rogaška Slatina, za ravnateljico Šolskega centra Rogaška Slatina za naslednje mandatno obdobje.**



## K 12. točki

### **PREDLOG IZDAJE SOGLASJA ZA NAJEM KREDITA JAVNEMU PODJETJU OKP ROGAŠKA SLATINA d.o.o..**

Ga. Monja Puhek je predstavila vlogo javnega podjetja OKP Rogaška Slatina d.o.o. za izdajo soglasja za najem kredita za nakup dveh novih 8,5 tonskih specialnih komunalnih vozil za odvoz odpadkov.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Mag. Andrejka Flucher je prosila za pojasnilo. V naslovu točke dnevnega reda je zapisano »predlog izdaje poročstva za najem kredita«, v predlogu sklepa pa, da občinski svet izdaja soglasje za najem kredita. Če je to mišljeno, da občina daje soglasje in je istočasno porok, potem ni smiselno v sklep zapisati, da se OKP zavezuje, da v nobenem primeru ne bo nikoli bremenil občinskega proračuna. Predlagala je, da se v sklepu dodatno navede, da gre za delež, ki odpade na Občino Rogaška Slatina.

Ga. Monja Puhek je povedala, da je v sklepu pravilno zapisano, da gre za izdajo soglasja in ne za poročstvo. Dovolj je, če se v sklepu zapiše, da občinski svet daje soglasje za najetje dolgoročnega kredita v sorazmernem deležu, ki pripada Občini Rogaška Slatina, v višini v višini 71.064,00 EUR.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Predsedujoči je predlagal, da člani občinskega sveta glasujejo o dopolnjenem predlogu sklepa iz razprave.

Člani občinskega sveta (16 prijavljenih) so s **16 glasovi ZA** sprejeli

#### **s k l e p :**

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina izdaja soglasje za najem kredita za nakup dveh novih 8,5 tonskih specialnih komunalnih vozil za odvoz odpadkov, ki ga bo najelo podjetje OKP Rogaška Slatina d.o.o., v višini 71.064,00 EUR.**

*Seji se je priključil mag. Anton Zidar, direktor JZ ZD Šmarje pri Jelšah in sodelavka ga. Tanja Boršič.*

## K 13. točki

### **PREDSTAVITEV LETNEGA POROČILA JZ ZD ŠMARJE PRI JELŠAH ZA LETO 2022.**

Mag. Anton Zidar je predstavil Letno poročilo JZ ZD Šmarje pri Jelšah za leto 2022.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Ga. Polonca Kroat, mag., je izpostavila svojo izkušnjo, pa tudi mnogih občanov, v zvezi s kontaktiranjem zdravstvenega osebja, bodisi po telefonu, elektronski pošti ali za obisk v zdravstveni postaji. Zanimalo jo je, ali je to nova realnost zdravstva, ali gre za preobremenjenost zdravnikov in kdo odgovarja na elektronsko pošto, saj je takšno ravnanje s pacienti nedopustno. Zanimalo jo je, ali dr. Jazbec zapušča ZP Kozje. V zvezi z dispečersko službo je vprašala, ali pomeni nekaj boljšega za uporabnike, ali pa bo namenjena nujni pomoči oz. če gre za podaljšanje ali skrajšanje procesa. Zanimalo jo je, zakaj pride do več odsotnosti oz. ali je absentizem mišljen kot slaba aktivnost zaposlenih na delovnem mestu, kakšna je splošna fluktuacija kadrov v ZD Šmarje pri Jelšah in zakaj do nje prihaja. V poročilu je navedeno, da so izvedli dve anketi, eno med zaposlenimi, drugo pa med uporabniki zdravstvenih storitev. Zanimalo jo je, če so rezultati anket dali uporabne rezultate, glede nato, da je anketo vrnila polovica zaposlenih, pa rezultati niso predstavljeni. Vprašala je, kolikšen procent pacientov pomeni 393 anketiranih porabnikov. Strinjala se je, da je bilo Covid obdobje težavno, vendar bo potrebno stopiti iz teh okvirjev in pacientom zagotoviti osnovno zdravstveno podporo tako, da bodo slišani, sprejeti in resno obravnavani. Z navedbo v poročilu, da ZD zagotavlja zdravstveno varstvo in povezanost s turistično ponudbo, se ni strinjala, saj Rogaška Slatina ob vikendih in praznikih nima dežurne službe.

G. Anton Plevčak je povedal, da je med ljudmi pozitivno mnenje, kar se tiče zdravstva in zdravnikov v Rogaški Slatini in prosil, da se bdi nad trenutnim zdravniškim kadrom, da bi v ZP Rogaška Slatina tudi ostal. Glede na to, da demenca postaja skoraj prva bolezen in da pri njej veliko pomeni preventiva, je predlagal, da se prouči možnost zagotovitve enega zdravnika na tem področju. Predlagal je, da se razmisli o nakupu agregata za ZP Rogaška Slatina v izogib težavam ob morebitnih izpadih električne energije in vprašal, kako potekajo priprave na gradnjo urgentnega centra v Mestinju ter zaželel uspešno delo v prihodnje.

Mag. Anton Zidar je ge. Kroat odgovoril, da ne more komentirati njene izkušnje v komunikaciji z zdravstvenim osebjem, da pa bodo izboljšanju le tega posvetili povečano pozornost. Trudijo se zagotavljati kvalitetne storitve, je pa zdravstveno osebje tudi zelo obremenjeno. Na področju zdravstva so težave v celotnem slovenskem prostoru, saj zdravnikov primanjkuje in ti bi morali imeti na razpolago več časa namenjenega pacientu. Sicer so na trgu zdravniki dosegljivi, vendar za zelo visok strošek. Dr. Jazbec ne odhaja iz ZP Kozje. V nadaljevanju je predstavil delovanje dispečerske službe, ki bo prinesla izboljšanje, ko bo zaživela celotna mreža in bo po klicu za nujen primer aktiviran najbližji prosti zdravnik in reševalno vozilo. Do takrat ostajata v ZD Šmarje pri Jelšah nespremenjena oblika dežurstva, ki jo sestavljata ena urgentna in ena neurgentna ekipa. Vodstvo ZD se trudi pridobivati nov kader, predvsem pa zdržati obstoječega. Fluktacije zdravnikov načeloma ni, zaradi manjka tega kadra na trgu. Ankete je izvajal zunanji izvajalec, ki je posredoval le predstavljene tabele in bodo ostali rezultati pridobljeni naknadno. Dežurstvo v ZP Rogaška Slatina je bilo ukinjeno v začetku Covida, kar je prevzel ob nastopu mandata in reorganizacija dežurstva je bila tudi iz razloga manjka zdravnikov in iz istega razloga bi bilo dežurstvo v Rogaški Slatini težko vzpostavili nazaj. V letošnjem letu se ZD Šmarje pri Jelšah vključuje v dispečersko službo zdravstva. G. Plevčaku je odgovoril, da bo predlog za zagotovitev enega zdravnika na področju preventive pri bolezni demenca proučen, prav tako nakup agregata za ZP Rogaška Slatina. Glede Satelitskega urgentnega centra (SUC) v Mestinju je povedal, da je tam predvidena triaža in imel bi povezovalno vlogo med zdravstvenim domom in bolnišnico. Pred kratkim so se na to temo sestali župani in nekateri vodje družbenih dejavnosti občin ustanoviteljic ZD Šmarje pri Jelšah, investicijo pa vodi sedežna Občina Šmarje pri Jelšah. Osnutek objekta in prostorov čaka na soglasje Ministrstva za zdravje. Izpostavil je še, da bo po začetku delovanja SUC-a potrebno kriti obratovalne stroške in da še ni jasno, kdo in kako.

Predsedujoči je povedal, da se v danem trenutku o SUC-u več govori, kot je znanega, saj je treba za takšno investicijo najprej zapisati projektno nalogo, idejno zasnovo finančno ovrednoti, naslednja faza pa je dogovor, v kolikšnem obsegu bi takšen objekt financiralo Ministrstvo za zdravstvo.

Mag. Andrejka Flucher je vprašala, kdo bo za SUC zagotavljal zdravnike. V predstavljenem letnem poročilu je med ostalim zapisano, da nekateri ukrepi države povzročajo likvidnostne obremenitve, ki jih zavod ne bi mogel uspešno zdržati, če ne bi bil finančno stabilen. Vprašala je, kaj je tu mišljeno. Pomanjkanje pediatrov rešujejo s pogodbenimi pediatri. Vprašala je, ali tudi pomanjkanje zdravnikov družinske medicine rešujejo pogodbeno. Če da, jo je zanimalo, koliko takšnih pogodbenih zdravnikov imajo in pod kakšnimi pogoji je njihova zaposlitev dopustna. V gradivu za 5. redno sejo občinskega sveta je v odgovoru ZD Šmarje pri Jelšah zapisano, da dežurstvo opravlja 17 zdravnikov. Zanimalo jo je, če opravlja dežurstvo tudi ostalih 8 zdravnikov. Glede ur dežurstva po priloženem urniku je razvidno, da zdravniki ne dežurajo toliko, kot je po pogodbi z zavodom, zato je vprašala za vzroke, ali koncesionarji tudi opravljajo dežurstvo in v kolikšnem deležu, kdo pripravlja razporede dežuranja, koliko zdravnikov ima ZD sistemiziranih, ali imajo stalno objavljene razpise za zdravnike, ali dežurno službo plačujejo vse občine ustanoviteljice in v kakšnih zneskih. Iz bilance je razvidno, da je imel zavod konec leta 2022 na računu 1,5 milijona EUR in 1,4 milijona EUR vezanih sredstev pri banki, kar skupaj zadostuje za tri mesece delovanja. Poleg tega je zavod v lanskem letu ustvaril 300.000 EUR dobička, tudi na račun občin. Glede na to, da se opravljanje dežurne službe na lokaciji ZP Rogaška Slatina ne zagotavlja iz znanih razlogov, bi bilo pošteno, da ZD Šmarje pri Jelšah z zahtevki do občine preneha do ponovne vzpostavitve. V zvezi s stroškom za neizkoriščen dopust je vprašala za pravno podlago izplačil in za katero strokovnost zdravnikov imajo razpisane štipendije. V javnem zavodu je 175 zaposlenih in od tega le 20 zdravnikov, ki zagotavljajo osnovno dejavnost, zato bi bilo smiselno prevetriti ostale službe.

Mag. Anton Zidar je ge. Flucher odgovoril, da je predviden prenos urgentnih zdravnikov prve ekipe na SUC in reševalne ekipe, ni pa še znano, od kod se bo pridobil kader za rentgen, mavčarno in ostale storitve. Z vezanimi sredstvi in denarjem, ki ga ima ZD na računu se rešujejo likvidnostne obremenitve, ki jih narekuje država (stroški dela), saj Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) sredstva nakazuje z zamikom, nekaj denarja pa se hrani za investicije. Zavod ima razpise za zdravnike družinske medicine, za pediatre in za zobozdravnike, novih štipendij trenutno nimajo razpisanih, imajo pa kar nekaj

štipendistov specializantov. V dežurno službo se vključuje prva urgentna ekipa, v kateri so vključeni 3,2 zdravniki (potrebovalo bi se 5,14 zdravnika), zato se vključuje tudi zdravnike družinske medicine in koncesionarje. Druga ekipa je neurgentna, ko od ponedeljka do petka celi dan dežura en zdravnik, kamor so vključeni družinski zdravniki in koncesionarji. Nadstandardno dežurno službo financirajo občine po dejansko opravljenih urah ob sobotah, nedeljah in praznikih, kamor se vključujejo družinski zdravniki in koncesionarji. Letni dopust je bil izplačan le v primeru, kot je zaposleni dal odpoved, pa ni izkoristil sorazmernega dela dopusta. Število zaposlenih je skladno z normativi oz. s podpisanim programom med ZZZS in javnim zavodom.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Predsedujoči se je direktorju JZ ZD Šmarje pri Jelšah zahvalil za predstavitev poročila, za podane odgovore in pojasnila ter za ohranitev družinske medicine v ZP Rogaška Slatina ter ugotovil:

**Občinski svet Občine Rogaška Slatina se je seznanil z Letnim poročilom JZ Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah za leto 2022.**

*Sejo sta zapustila mag. Anton Zidar in ga. Tanja Boršič.*

#### **K 14. točki**

#### **POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA.**

Mag. Aleksandra Krumpak se je zahvalila občinskim strokovnim službam za priložen odgovor glede investicijskega vlaganja v ohranjanje kulturne dediščine in v nadaljevanju podala pobude in vprašanja. Zbirka Kurta Müllerja bo ponovno prodajana na javni dražbi 7.6.2023 za izključno ceno 2.850.000 EUR. Pridobljena je informacija, da je običajna praksa v primeru večkratne neuspešne prodaje, da se predmet prodaje preda v last ločitvenemu upniku (DUTB) in v tem primeru bi bila ta zbirka morda za Rogaško Slatino izgubljena. Vprašala je, ali občina razpolaga še s kakšnimi drugimi informacijami, kakšna je vizija rešitve teh zbirk, kaj bi bila zaželena rešitev in bodoče ravnanje z njo, kdo bi upravljal in strokovno skrbel zanjo, kje bi bila hranjena, kdo bi odločal o upravljanju. Pred leti je tekla aktivnost za pridobitev te zbirke v sodelovanju z občino, ko se je skušalo preko poslancev v parlamentu urediti zadevo z Ministrstvom za kulturo. Dala je pobudo, da se takšna aktivnost ponovi. Iz priloženega odgovora je razbrala, da je bilo precej investirano v cerkvene objekte oz. objekte povezane z vero in religioznimi službami. Znano je, da je Plečnik vse svoje stvaritve postavil na točno določeno mesto, s točno določenim namenom. V zvezi s tem jo je zanimalo, kdo, kdaj in zakaj so bili Plečnikovi kandelabri prestavljeni na drugo lokacijo, ali so bili pri predstavitvi upoštevani proporci postavitve ter kdo je strokovno vodil njihovo obnovo. Dala je pobudo, da se za tako posebno stvar v kraju postavi tabla z razlago. Nadalje je dala pobudo za sistematsko ureditev vrtov ob potoku Negojščica pred bloki na Ulici Kozjanskega odreda. Tam živeče občane zanima, kakšna ureditev nabrežine potoka je predvidena s strani Ministrstva za prostor, okolje in energijo in kdaj se bo izvajala. Ob ureditvi območja se naj predvidi enakovredna odmera/ureditev vrtov, izdelajo pravila vrtnarjenja in seznam uporabnikov, kriteriji za podelitev vrta, namesti velik ali več manjših zabožnikov za vrtno odpadke in zbiralnik/e deževnice. Povedala je, da je odprt razpis Interreg Slovenija – Hrvaška, namenjen razvoju trajnostnega turizma in ohranjanju kulturne dediščine. V Rogaški Slatini obstajajo idejni projekti, ki bi se jih dalo pripraviti, vendar je prijavitelj lahko le občina oz. RA Sotla. Razpis se nanaša na zagon nekih dogodkov (festivalov) v parku, kamor bi se lahko vključilo večino javnih institucij v kraju, prav tako pa tudi podjetnike, lokalne ponudnike, frizerje, kozmetičarke. Iz srečanja na izobraževalni konferenci s podžupanom Občine Kočevje je predala povabilo na obisk njihove občine in če bo izražen interes bo prispelo vabilo s strani njihovega župana.

Predsedujoči je povedal, da bodo odgovori pripravljene pisno, razen glede Plečnikov kandelabrov, za kar občina ni pristojna ter da se iščejo rešitve sodelovanja na razpisu Interreg Slovenija – Hrvaška, ker prijava vsebuje zahtevne pogoje.

G. Anton Plevčak se je zahvalil za odgovor na pobudo iz prejšnje seje, v katerem je zapisano, da Strnišev mlin ni vpisan v register kulturne dediščine. Povedal je, da bo pobuda za vpis v register kulturne dediščine posredovana na Zavod za varstvo kulturne dediščine. Glede na to, da sta Kraljevi vreclec in stari kozolec v Kostivnici vpisani v register kulturne dediščine, je vprašal kako bi objekta prišla v višji nivo ocenjevanja, z namenom materialne pomoči pri vzdrževanju.

G. Robert Reich je izpostavil, da v priloženem odgovoru med kulturnimi spomeniki lokalnega pomena ni naveden Bellevue, da pa je na spletni strani Ministrstva za kulturo. Sicer na Bellevue vodita dve poti, večina sprehajalcev uporablja pot, ki vodi po zasebni lastnini, druga pot v javni lasti pa je zapuščena. Dal je pobudo, da se trasa druge poti preveri in če je mogoče očisti. Na eni prejšnjih sej občinskega sveta je bilo povedano, da je bil zdraviliški park s pomočjo občine obnovljen dvakrat, čeprav je v zasebni lasti. Vprašal je, če je občina v preteklosti kdaj uveljavljala predkupno pravico za park in če jo je imela, zakaj je ni izkoristila ter koliko je vložila v obnovo parka. Nadalje je vprašal, zakaj nekatere komisije (Odbor za gospodarstvo, Zdraviliška komisija) še niso pričele z delom.

Ga. Petra Gašparić je g. Antonu Plevčaku pojasnila, da je stari kozolec v Sp. Kostrivnici zaščiten v okviru prostorskega varovanja, objekt ni v lasti občine. Na enak način je odgovorila g. Reichu. Kadar so kulturni spomeniki razglašeni za kulturne spomenike lokalnega pomena imajo drugačen status (EŠD številko), kot Bellevue ali pa Hotel Trst, ki sta zgolj evidentirana kot enoti kulturne dediščine. Gre za dva načina poimenovanja, ki ga vodi Ministrstvo za kulturo. Da lahko občina vlaga v kulturne spomenike, mora imeti kulturni spomenik lokalnega pomena EŠD številko in pridobljeno dokazilo o pravici graditi. V primeru zdraviliškega parka si je občina pridobila stavbno pravico, kar pomeni, da so vse zgrajene stavbe oz. poti zgrajene z javnim denarjem v lasti Občine Rogaška Slatina za čas trajanja stavbne pravice, med tem ko je nepremičnina park (trenutno) v lasti najmanj dveh gospodarskih subjektov. Predkupna pravica za nakup parka pristojnemu organu ni bila nikoli ponujena na zakonit način, iz tega razloga je tudi ni uveljavljala.

Mag. Andrejka Flucher je glede prodaje zemljišč v stanovanjski soseski S2 vprašala, ali je bila ta že vključena v proračun in v kakšni višini. Dala je pobudo, da se predsednika Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina pozove k pisnemu odgovoru glede sklica naslednje seje in podaje programa dela ter predvidenega zaključka treh preiskav.

Ga. Simona Dobnik je odgovorila g. Robertu Reichu ter mag. Aleksandri Krumpak na vprašanje, kdaj bodo začela delovati nekatera delovna telesa občinskega sveta. V 71. členu Poslovnika Občine Rogaška Slatina je zapisano, da se seje delovnih teles sklicujejo takrat, ko je na dnevnem redu točka, za vsebino katere je določeno delovno telo pristojno odločati.

Ga. Bernarda Perić je na vprašanje ge. Polonce Kroat, mag., odgovorila, da je propadajoča stavba Škrablec v zasebni lastnini, v katero občina nima pristojnosti posegati. Skupaj z občinskim inšpektoratom in vzdrževalcem občinskih cest je bila zadeva proučena na terenu. Odmik, tj. 3,5 m od zunanjega roba bankine zadostuje, da je vožnja po lokalni cesti mimo objekta varna. Je pa vzdrževalec podal pobudo za mnenje na Ministrstvo za naravne vire in prostor, v sestavu katerega je pristojni inšpektorat.

## K 15. točki

### RAZNO.

Ga. Polonca Kroat, mag., je pohvalila izvedbo slavnostne prireditve Knjižnice Rogaška Slatina ob njeni 20 - letnici delovanja.

Predsedujoči je prisotnim želel prijetne praznične dni in jih povabil na proslavo ob dnevu okupatorja pri spomeniku na Boču, v četrtek, 27. 4. 2023 ob 11. uri.

Razprave ni bilo več, zato je sejo občinskega sveta zaključil ob 18. uri.

Zapisnikarica:  
Jožica Podgoršek

Petra Gašparić  
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ  
ŽUPAN