



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si

Številka: 0320 – 0006/2023
Datum: 21. 6. 2023

Zadeva: Gradivo za 10. točko dnevnega reda 8. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Seznaničev s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaska Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje.

Pravne podlage: Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovník Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)

Poročevalec: g. Marko Razboršek



MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina
T: (03)818-17-01; 818-17-34, F:03 81-81-724
E:inspektorat@rogaska-slatina.si

POROČILO

SKUPNE OBČINSKE UPRAVE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

OBČIN ROGAŠKA SLATINA, ROGATEC, PODČETRTEK, ŠMARJE PRI JELŠAH IN KOZJE

ZA LETO 2022

Štev. dokumenta: 010-0002/2023-1

V Rogaški Slatini, 24. februarja 2023

KAZALO

1	SPLOŠNO.....	3
2	FINANČNO MATERIALNE ZADEVE	4
3	MEDOBČINSKO REDARSTVO	4
4	MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT	5
5	VODENJE POSTOPKOV O PREKRŠKIH	6
6	NADZOR VARNOSTI CESTNEGA PROMETA IN UREJANJE PROMETA.....	8
7	STANJE JAVNEGA REDA IN MIRU TER JAVNIH PRIREDITEV	9
8	VARSTVO OKOLJA IN UREJANJE PROSTORA.....	9
9	OCENA UČINKOVITOSTI UKREPANJA	10
10	PRITOŽBE NA DELO	12
11	IZOBRAŽEVANJA IN IZPOPOLNJEVANJA	12
12	DELOVANJE SOU PO POSAMEZNIH OBČINAH	12
12.1	Občina Rogaška Slatina.....	12
12.2	Občina Rogatec.....	14
12.3	Občina Podčetrtek.....	15
12.4	Občina Šmarje pri Jelšah.....	16
12.5	Občina Kozje	17
13	ZAKLJUČEK	18

1 SPLOŠNO

Na območjih občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje (v nadaljevanju: SOU) so navedene občine z Odlokom o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje (Ur. list RS, št. 87/2015, 65/2019) ustanovile skupno občinsko upravo, katere sedež je na Izletniški ulici 2, Rogaška Slatina. Svoje dejavnosti SOU izjava tudi po dislociranih točkah na sedežih občin ustanoviteljic.

SOU izvaja opravljanje nalog občinske uprave na področju

- *občinske inšpekcije,*
- *občinskega redarstva,*
- *varstva okolja,*
- *urejanje prostora in*
- *urejanje prometa.*

SOU na območju občin opravlja upravne naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem občinskih predpisov in določenih zakonov ter podzakonskih aktov (materialni predpisi) na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju: ZIN).

Naloge občinskega redarstva se opravljajo na podlagi Zakona o občinskem redarstvu in posredno s sprejetim Skupnim občinskim programom varnosti.

Naloge varstva okolja, urejanje prostora in urejanje prometa se opravljajo na podlagi Zakona o ohranjanju narave, Zakona o urejanju prostora in Zakona o cestah ter na podlagi občinskih predpisov s tega področja.

Poleg ZIN sta temeljna postopkovna zakona tudi Zakon o prekrških (v nadaljevanju: ZP-1) in Zakon o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP). Če inšpektorji pri opravljanju svojega dela ugotovijo odstopanja od predpisov, neskladja, nepravilnosti in pomanjkljivosti, je njihova naloga tudi dajanje pobud in oblikovanje predlogov za spremembe ali dopolnitve predpisov.

SOU je prekrškovni organ, ki na podlagi ZP-1 ob kršitvi materialnih predpisov vodi in odloča v prekrškovnih postopkih.

Pri odločanju v upravnih zadevah iz občinske pristojnosti nastopa kot organ tiste občine ustanoviteljice, v katero krajevno pristojnost zadeva spada. V skladu s svojimi pooblastili in pristojnostmi je v upravnih postopkih pristojen za odločanje na prvi stopnji. Na drugi stopnji o upravnih zadevah odločajo župani občin ustanoviteljic, oz. pristojna ministrstva, če tako določa zakon.

V skladu z aktom o sistemizaciji delovnih mest organa skupne občinske uprave sta v poročanem obdobju bila zaposlena dva redarja in dva inšpektorja, eden od inšpektorjev je bil vodja skupne uprave. SOU ima na spletni strani tudi javno objavljen Katalog informacij javnega značaja (<http://www.lex-localis.info/KatalogInformacij/VsebinaDokumenta.aspx?SectionID=f4529b96-94e1-499e-a925-a7620ded8bdd&osebna=1>).

SOU je svoje naloge opravljala po razporedu dela med delavniki, občasno tudi med prazniki in vikendi. Inšpektorji in redarji so občanom bili dosegljivi preko elektronske pošte in telefona. Kontaktni podatki so bili javno objavljeni na spletnih straneh občin ustanoviteljic. Na vseh petih občinah so bile organizirane tudi uradne ure za občane, razen v času omejitev v zvezi razglašene epidemije Koronavirusa (SARS-CoV-2). Na Občini Rogaška Slatina in Občini Šmarje pri Jelšah so te bile vsak ponedeljek, sredo in petek, na Občini Rogatec ob torkih, na Občini Podčetrtek in Kozje pa ob četrkih. Glede na potrebe je redarska služba naloge opravljala tudi v popoldanskem času, ter tudi ob sobotah, nedeljah in praznikih (športne prireditve, prireditve na cesti, zaključek šolskega leta ipd.).

2 FINANČNO MATERIALNE ZADEVE

SOU se za svoje delovanje zagotavljajo finančna sredstva v proračunu Občine Rogaška Slatina (sedežna občina). Tako so bila v letu 2022 v proračunu Občine Rogaška Slatina predvidena sredstva za izdatke v višini predvidenih 162.195 evrov. To so skupni izdatki za plače in prispevke od plač ter izdatki za materialne stroške. Od predvidenih sredstev se je porabilo 150.694 evrov, kar znaša 92,9 %.

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje se vsi stroški delovanja sofinancirajo s strani vseh petih občin v procentualnem razmerju 32/32/12/12/12, kar je predstavljalo:

- za Občini Rogaška Slatina in Šmarje pri Jelšah 48.222 evrov,
- za Občine Rogatec, Podčetrtek in Kozje pa 18.083 eurov.

Sredstva so bila namenjena in porabljena za fiksne stroške plač in prispevkov od plač ter za poravnavo rednih stroškov. V letu 2022 je bilo za plače in prispevke od plač predvidenih 139.500 evrov. Zaradi ukinitve razglašene epidemije nalezljive bolezni COVID-19 so se na ta račun izdatki za zakonsko določene dodatke k osnovnim plačam znižali. V letu 2022 je bilo porabljenih 127.869 evrov, kar znaša 91,7 %.

Sredstva, namenjena za nemoteno delovanje SOU (materialni stroški), so bila porabljena za redno vzdrževanje strojne in programske opreme, prevozne stroške, stroške servisiranja, popravila in zavarovanja službenih vozil, najem mobilnega radarja, stroške službenih vozil (zavarovanje, gorivo ipd.). Za te namene je bilo predvidenih 22.825 evrov in je bilo porabljeno vse (100 %).

Del materialnih stroškov skupnega organa bo občinam na podlagi 26. člena Zakona o financiranju občin povrnjenih iz sredstev državnega proračuna. Glede na to, da SOU formalno opravlja pet nalog, ki bi lahko bile sofinancirane, dejansko pa le dve nalogi (inšpekcija in redarstvo) bodo občine v letu 2023 prejele le 35 % delež sofinanciranja za plače in prispevke. K temu se prišteje še 20 % osnove. Na področju sofinanciranja je v letu 2022 Inšpektorat za javni sektor izvedel inšpekcijski nadzor.

SOU je v poročanem letu uporabljala dve službeni vozili: eno električno civilno vozilo (VW ID.3) in eno vozilo redarstva (Škoda Rapid). Za komunikacijo je organ uporabljal štiri službene mobilne aparate, ki so služili tudi kot strojna oprema z nameščeno aplikacijo za zajem prekrškov na terenu. Pri delu je nujno potrebna računalniška oprema in razne računalniške aplikacije, s katerimi upravljajo razna podjetja, oz. državni organi kot upravljavci evidenc (razna ministrstva). Te aplikacije uporabljata tako inšpektorja, kot redarja (prekrškovni program, centralni register prebivalstva, geografski informacijski sistem, e-izvršbe, UJP-net, evidenco registriranih motornih vozil, evidenca osebnih listin ipd.).

SOU je v skladu z dogovorom brezplačno uporabljala pisarniške prostore občin, določen pisarniški material, stacionarno telefonijo ipd.

3 MEDOBČINSKO REDARSTVO

Na območju vseh petih občin sta medobčinska redarja opravljala naloge skladno s svojimi pristojnostmi:

- nadzor cestnega prometa v naseljih in na občinskih cestah izven naselij,
- varovanje cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij,
- varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah,
- varovanje javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine,
- vzdrževanje javnega reda in miru, oz. splošne varnosti.

Zakon o občinskem redarstvu (ZORed) je temeljni predpis, ki ureja pogoje za izvajanje redarskih pooblastil, same pristojnosti pa določajo področni zakoni, ki jih ZORed ne navaja, saj dopušča možnost, da bodo redarji dobili pristojnosti še za druga področja. Redarska služba svoje naloge

opravlja tudi na podlagi sprejetega skupnega Občinskega programa varnosti, ki je bil objavljen v Uradnem listu. ZORed določa pooblastila za izvajanje nalog, ki jih imajo občinski redarji, ta pa so:

- opozorilo,
- ustna odredba,
- ugotavljanje istovetnosti,
- varnostni pregled osebe,
- zaseg predmetov,
- zadržanje storilca prekrška in kaznivega dejanja,
- uporaba fizične sile, sredstev za vklepanje in vezanje in plinskega razpršilca.

Zakon o prekrških, ki je prav tako organizacijski predpis, določa, da o prekrških odločajo prekrškovni organi, katerih del so tudi pooblaščenice uradne osebe občinskih redarstev, s čimer je redarjem dano pooblastilo, da odločajo o prekrških v postopku z izdajo plačilnega naloga. V kolikor redar izpolnjuje zakonske pogoje lahko odloča in izdaja tudi odločbe o prekršku (stopnja izobrazbe, strokovni izpit).

Na podlagi pooblastil in pristojnosti iz zgoraj omenjenih predpisov sta medobčinska redarja delovala in izvajala nadzor predvsem na naslednjih področjih:

- nadzor nad ustavljenimi in parkiranimi vozili na javnih prometnih, zelenih in drugih površinah,
- ugotavljanje istovetnosti storilcev prekrškov;
- izrek globe za prekrške;
- izdajanje plačilnih nalogov in obvestil o prekrških kršiteljem;
- posredovanje ugovorov prekrškovnemu organu, katere so kršitelji podali v roku na izdan plačilni nalog v postopkih o prekršku in o katerih je nadalje prekrškovni organ odločal v hitrem postopku z odločbo o prekršku;
- podajanje predlogov za izterjavo glob pristojnem organu za izterjavo (FURS);
- opozarjanje na lažje kršitve predpisov ter v sodelovanju s službami s komunalnega področja zagotavljanje primerne stanja javnih površin;
- sodelovanje s Svetom za preventive in vzgojo v cestnem prometu pri preventivnih akcijah na področju mirujočega prometa, predvsem osveščanja ljudi, da v primeru napačnega parkiranja nemalokrat ogrožajo druge udeležence v cestnem prometu (pešce, kolesarje, invalide ipd.);
- v sodelovanju s policijo izvajanje preventivnih akcij za zagotavljanje večjega reda na področju mirujočega prometa in uspešno sodelovanje na terenu pri skupnih akcijah;
- sodelovanje pri pripravi predpisov s področja cestnega prometa in cest;
- sodelovanje s službami in institucijami, ki se ukvarjajo s problematiko prometa s predlogi za kvalitetnejšo reševanje mirujočega prometa;
- sodelovanje z redarskimi službami na območju RS pri reševanju konkretnih problemov s področja delovanja službe in
- udeleževanje izobraževanj in seminarjev, ki so organizirani s strani Združenja občinskih redarjev Slovenije in drugih subjektov.

Pri opravljanju navedenih nalog sta redarja izrekala globe in opozorila ter druge ukrepe v skladu z Zakonom o prekrških.

Redarja prisilnih sredstev nista uporabila. Občani zoper delo redarstva niso podali pritožb.

4 MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT

Inšpekcijsko nadzorstvo se v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru in področnimi predpisi izvaja v obliki:

- rednih in izrednih nadzorov,
- kontrolnih inšpekcijski pregledov v primerih odrejene odprave nepravilnosti,

- koordiniranih akcij z ostalimi inšpektorati in policijo,
- pogoste prisotnosti na terenu in preventivnega delovanja s sprotnim opozarjanjem na predpisane obveznosti.

Nadzor se je izvajal na podlagi pobud upravljavcev, pobud vzdrževalcev, prijav občanov in lastne zaznave po uradni dolžnosti. Pri svojem delu sta inšpektorja sodelovala predvsem:

- z upravljavci cest (občine, DRSI, fizične osebe);
- s Policijo;
- s Sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu;
- z državnimi inšpekcijskimi službami;
- z Direkcijo RS za infrastrukturo;
- z Direkcijo RS za vode;
- z zainteresiranimi vaškimi skupnostmi in krajevnimi skupnostmi;
- z vzdrževalci javnih cest;
- z javnim komunalnim podjetjem in javnimi zavodi ter
- z lokalnimi mediji.

V okviru preventivnega delovanja sta medobčinska inšpektorja pisno odgovarjala na vprašanja in svetovala občanom, ki so se s svojimi vprašanji osebno, po telefonu ali pisno obrnili na občinsko inšpekcijo. **Večina vprašanj se je nanašala na dovoljenja za posege v prostor ob občinskih cestah (žive meje, podporni zidovi ter druge ovire preglednosti cest in križišč, posegi v prostor), vprašanja v zvezi z motenjem posesti in odstranjevanju nezakonito odloženih odpadkov, zapuščenih vozil, kurjenjem in sežiganjem, vzdrževanjem kmetijskih površin, stanjem zapuščenih objektov idr..**

Vodja skupne uprave je sodeloval tudi na sejah Regijske koordinacije inšpektorjev Savinske regije, katere člani so vsi vodje državnih inšpektoratov, predstavnik vodstva Policijske uprave Celje ter vodje vseh občinskih inšpektoratov v celjski regiji.

5 VODENJE POSTOPKOV O PREKRŠKIH

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je na podlagi Zakona o prekrških institut pri odločanju o prekrških v hitrem postopku (prekrškovni organ). Izdaja odločbe o prekršku v tistih primerih, ko ni zakonskih pogojev za izdajo plačilnih nalogov. Prav tako obravnava ugovore in zahteve za sodno varstvo zoper izdane akte, ki jih v skladu z zakonom spreminja, odpravlja ali posreduje v nadaljnje postopke okrajnemu sodišču (oddelek za prekrške). Prekrškovni organ torej po ugovoru na plačilni nalog nadaljuje postopek o prekršku z izdajo odločbe, po podani zahtevi za sodno varstvo pa le to preuči in plačilni nalog odpravi in postopek ustavi, ga odpravi in poda predlog drugemu pristojnemu prekrškovnemu organu, nadomesti z novo odločbo ali pa izreče opomin. V kolikor prekrškovni organ plačilnega naloga ali odločbe po podani zahtevi za sodno varstvo ne nadomesti ali odpravi jo odstopi v nadaljnjo odločitev pristojnemu sodišču.

SOU je v letu 2022 obravnavala 1.012 (1.229)¹ prekrškov, kar je za 17,66 % manj kot v preteklem letu. Kršitelji so podali 15 (9) zahtev za sodno varstvo in 1 (6) ugovor na plačilni nalog s področja mirujočega prometa. Izrečenih je bilo 244 (285) opozoril, kar predstavlja 24,11 vseh obravnavanih prekrškov. Prekrškovni organ izdal 26 (21) odločb o prekrških, kar je za 23,81 % več kot v preteklem letu. Vse odločbe so bile z izrečeno globo. Na pristojno sodišče smo podali 1 (1) predlog za uvedbo postopkov o prekršku, saj hitri prekrškovni postopek zaradi stranske sankcije ni bil dovoljen. Na FURS smo podali 47 (47) predlogov za izvršbe.

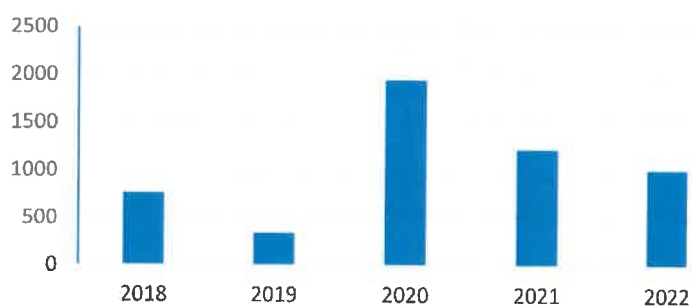
Nekatere podrobnosti zadnjih let so razvidne **iz tabele 1 in preglednic 1 do 4**. Razlogi za upad v poročanem v primerjavi s preteklim letom so se še vedno odražali zaradi epidemije in posledično okrnjenem delu in manjšem zaznavanju prekrškov.

¹ Podatki v oklepaju pomenijo število v preteklem letu (2021)

	2018	2019	2020	2021	2022
Prekrški	764	340	1954	1229	1012
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	11	0	34	9	15
Ugovori	9	1	9	6	1
Opozorila	343	184	408	285	244
Izdane odločbe	33	20	47	21	26
- z globo			47	21	26
- z opominom			0	0	0
Obdolžilni predlogi	4	0	3	1	1
Predlogi za izvršbo pri FURS	35	9	75	47	47

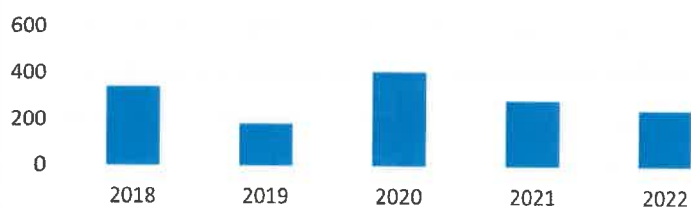
Tabela 1: prekrškovne zadeve po letih

Število prekrškov po letih



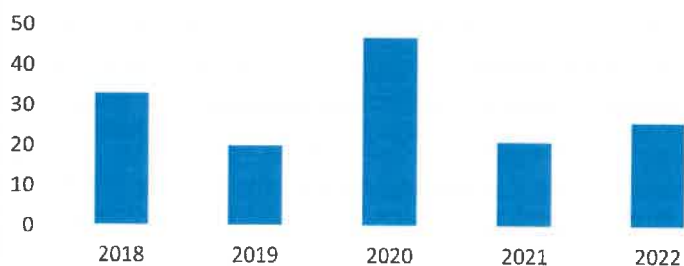
Preglednica 1: Število prekrškov po letih

Opozorila po ZP-1



Preglednica 2: Opozorila po ZP-1

Odločbe po ZP-1



Preglednica 3: Odločbe po ZP-1

Zahteve za sodno varstvo



Preglednica 4: Zahteve za sodno varstvo

6 NADZOR VARNOSTI CESTNEGA PROMETA IN UREJANJE PROMETA

Nadzor rednega vzdrževanja nad kategoriziranimi in nekategoriziranimi občinskimi cestami in posegi na cestnem zemljišču ter varovalnem pasu občinskih cest se izvaja glede na določila Zakona o cestah, Odlokov o občinskih cestah v občinah ustanoviteljicah, Odlokov o kategorizaciji občinskih cest v občinah ustanoviteljicah, Pravilnika o rednem vzdrževanju javnih cest, Pravilnika o zaporah na cestah, Pravilnika o projektiranju cest, Pravilnika o priključkih na javne ceste in drugih veljavnih predpisih.

V zvezi s tem smo sodelovali s pogodbenimi vzdrževalci občinskih cest (tam, kjer imajo občine sklenjene pogodbe z vzdrževalci), krajevnimi skupnostmi in občinskimi upravami. Pri tem smo upoštevali dejstva, da smo pri izvajanju aktivnosti glede vzdrževanja cest, prometne signalizacije in ostalih cestnih objektov upoštevali samo kategorizacijo in gostoto prometa ter občinske načrte rednega vzdrževanja, ki temelji tudi na razpoložljivih proračunskih sredstvih. Vsekakor smo v vseh primerih, ko je šlo za nujne ukrepe, ki so bili bistveni za varnost prometa, izvedli aktivnosti, da se je zakonito stanje uredilo v najkrajšem možnem času.

Kot pomanjkljivo še vedno opažamo delovanje pregledniških služb pogodbenih izvajalcev občinskih cest. V sklopu rednega vzdrževanja, oz. pregledniške službe bi se lahko več postorilo na področju vzdrževanja prometne signalizacije (čiščenje, namestitve, obračanje znakov, temeljenje), prav tako pa na področju manjših sanacij poškodb (krpanje udarnih jam, bankin, čiščenje jaškov, propustov ipd.).

Na območju občine Rogatec ne deluje sistem rednega vzdrževanja občinskih cest, zato je mogoče zaznavati več situacij, ki povzročajo dodatne nastale poškodbe in neurejena stanja (udarne jame, odvodnjavanje meteornih vod, ustreznost odprtih jarkov, vegetacija ipd.). Za pravilno in učinkovito vzdrževanje cest je poleg finančnih sredstev potrebno zagotavljati tudi ustrezno usposobljen kader in ustrezno strojno mehanizacijo.

Pozornost smo namenili tudi obremenjevanju občinskih cest s težkimi tovornimi vozili (prevoz lesa z Boča, Donačke Gore in Vetrnika), kjer pa bi se lahko v bodoče stanje še izboljšalo s preventivnimi in tudi z represivnimi ukrepi.

Stanje občinskih cest je na območjih občin načeloma dobro, obstajajo pa določeni odseki in deli cest, na katerih bi bilo potrebno v bodoče izboljšati infrastrukturo (mostovi, zaščitne, oz. odbojne ograje), prometno signalizacijo ter urediti brežine v smislu boljše preglednosti (predvsem gozdni predeli). Prav tako bi bilo potrebno v bodoče več pozornosti s strani upravljavcev cest nameniti čiščenju jarkov, vodnih prepustov in ostalih elementov za pravilno odvodnjavanje cest. Ta ukrep bi lahko marsikdaj preprečil dodatno škodo zaradi vedno pogostejših vremenskih ekstremov. Zelo pomembno vlogo imajo tudi obcestne bankine, ki morajo biti ustrezno vzdrževane. Glede preglednosti vsekakor velike ovire predstavljajo npr. žive meje in druge ovire, ki so postavljene v preglednih trikotnikih v križiščih in preglednih bermah v krivinah cest. Ukrepi za odpravo slednjih nepravilnosti se odrejajo postopoma, pri tem pa se upošteva prednostni vrstni red, ki je odvisen od lokacije, gostote prometa, kategorizacije ceste, konfiguracije ceste in s tem povezano preglednostjo.

Pri zaporah na občinskih cestah opažamo določene pomanjkljivosti, ki lahko vplivajo na varnost prometa predvsem na cestah, ki so glede na gostoto prometa bolj obremenjene. Poudariti je

potrebno, da morajo biti dela in ovire na občinskih cestah popolnoma enako zavarovana kot na državnih cestah, saj predpisi veljajo enako za vse javne ceste.

Na področju redarske službe smo redno izvajali naloge, za katere je na podlagi predpisov pooblaščen redarstvo. Preventivno smo sodelovali tudi pri raznih akcijah, ki jih je organizirala Agencija RS za varnost prometa, Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občin in Policija. Redarska služba je največ pozornosti namenila mirujočemu prometu (nepravilno parkiranje) in stanju in vzdrževanju cest ter kolesarskih povezav.

Na območju štirih občin smo izvajali tudi merjenje hitrosti vozil z radarjem, ki smo ga najemali za vsak primer posebej. Redarstva so namreč zavezana tudi k temu izvajanju nalog, prav tako pa so lokalne skupnosti in posledično redarstva dolžna skrbeti za prometno varnost. Zaradi tega bomo v bodoče izvajali tovrstne naloge še naprej glede na varnostno oceno stanja in želji občanov po umirjanju hitrosti na določenih odsekih cest.

Redarska služba je svoje naloge pretežno usmerjala v nepravilno parkirana vozila, katera so ovirala cestni promet. Nadzor se je izvajal tudi v območjih kratkotrajnega parkiranja (»modre cone«) v Šmarju pri Jelšah in Rogaški Slatini. S preventivnim delovanjem, opozarjanjem in izrekanjem glob se uspeva stanje zadrževati na zadovoljivem nivoju.

Izvajal se je tudi nadzor nad kolesarskimi povezavami, katere so nekoliko slabše vzdrževane, saj se po njih vozijo vozniki s kmetijsko mehanizacijo na svoje kmetijske površine. Zaradi nevdrževanih kolesarskih površin smo od vzdrževalcev cest zahtevali ukrepanje za odpravo nepravilnosti.

7 STANJE JAVNEGA REDA IN MIRU TER JAVNIH PRIREDITEV

Na področju javnega reda in mira ter javnih prireditev nismo zaznali večjih kršitev. Teh prireditev je bilo zaradi epidemije tudi v letu 2022 manj kot v preteklih letih. Kljub vsemu smo v sklopu prireditev pozornost namenili zagotavljanju pretočnosti prometa in morebitnim posameznim kršitvam (vandalizem, odpadki). Na območjih občin nismo zaznali gostinskih ali drugih obratov, ki bi negativno izstopali v smislu kršitev s področij, za katere je naš organ stvarno pristojen. Pozorni smo bili tudi na kršitve, povezane z zaščito živali (prosto gibajoči psi brez nadzora ipd.).

Glede na dejstvo, da sta predvsem občini Rogaška Slatina in Podčetrtek nadpovprečno turistično obiskani s strani tujcev ter, da tri občine z območja našega delovanja mejijo na R Hrvaško, imamo na tem področju razmeroma zelo malo zaznanih kršitev s strani tujcev. Na tem področju redno sodelujemo s Policijskima postajama Rogaška Slatina in Šmarje pri Jelšah.

8 VARSTVO OKOLJA IN UREJANJE PROSTORA

V letu 2022 smo izvajali nadzor na področju komunalne dejavnosti, glede na določila odlokov občin ustanoviteljic. Tako smo izvajali nadzore glede urejenosti javnih površin, vzdrževanje zasebnih površin ob objektih, ravnanje s komunalnimi odpadki, ravnanje z vsemi odpadnimi vodami, oskrbo s pitno vodo, nameščanje plakatov na plakatna mesta, tržni red, »črna odlagališča« idr.

Prav tako smo izvajali občasne nadzore skupnih posod za odpadke (pri večstanovanjskih stavbah in poslovnih prostorih). Obravnavali smo tudi primere nepravilnosti glede oskrbe s pitno vodo (t.i. »dvojni priključki«) ter ravnanja z odpadnimi vodami (MKČN, priključitve na javno kanalizacijo).

Z občinskimi upravami smo sodelovali in svetovali glede urejanja javnih površin v prostoru (sprehajalne poti, parkovne površine). Obravnava teh primerov je potekala praviloma pri rednem delu.

Občani imajo možnosti predaje odpadkov zelo dobre. Največ negativno izstopajočih primerov je bilo zaznati pri ravnanju z biološkimi odpadki, katere ljudje vse premalo kompostirajo. Zato jih sežigajo in odlagajo v naravo (gozd, v potoke ali brežine potokov).

V posameznih primerih so delavci OKP d.o.o. imeli nekaj težav glede dostopnosti z vozili zaradi konfiguracije terena in nevzdrževane vegetacije. Zaradi določenih primerov nedostopnosti s komunalnimi vozili smo aktivno sodelovali s podjetjem OKP d.o.o. in odredili ukrepe za zagotovitev prevoznosti.

Glede črnih odlagališč obstajajo še vedno posamezni primeri, ko gre za odlaganje manjših količin gradbenih in kosovnih odpadkov v naravno okolje. Odkrivanje povzročiteljev in dokazovanje je zelo oteženo. Ob pojavu novega odlagališča je potrebno hitro ukrepanje, saj se lahko v zelo kratkem času količina odloženih odpadkov poveča.

Še vedno je dokaj velik problem ločevanje komunalnih odpadkov, predvsem v stanovanjskih blokih in večstanovanjskih stavbah. Ta teh lokacijah so zabojniki skupni, odklenjeni in včasih glede na količino odpadkov tudi premajhni. V zabojnike uporabniki odlagajo nepravilno ločene odpadke, prav tako pa se dogajajo primeri, ko kršitelji odpadke pripeljejo od drugod.

Omeniti je potrebno, da smo v večini obravnavanih primerih nepravilno ločenih odpadkov kršitelje izsledili in zoper njih uvedli tudi postopke o prekršku. V primerih, ko povzročitelj ni bil izsleden smo odpadke odstranili v sodelovanju z občinskimi upravami (javni delavci) ali pa to naložili lastnikom zemljišča. Ocenjujemo, da na tem področju naloge potekajo odlično, k čemer pripomore pravičen aktiven pristop in ustrezno sodelovanje z ostalimi službami.

Slabše učinkoviti smo na področju ukrepanja pri urejanju objektov in njihovih okolic. Pristojnost ukrepanja ima občinska inšpekcija na podlagi Odloka o urejanju in varstvu okolja v občini Šmarje pri Jelšah (Ur. list RS, št. 11/95), ki pa pravno ni usklajen z Zakonom o prekrških in Zakonom o urejanju prostora. Podoben predpis sicer ima Občina Podčetrtek (Odlok o urejanju javnih površin ter o zunanjem izgledu naselij v Občini Podčetrtek (Ur. list RS, št. 15/1998)), ki je prav tako ni usklajen z Zakonom o prekrških in Zakonom o urejanju prostora. Ukrepanje na podlagi teh veljavnih predpisih predstavlja nezakonitost, saj so inšpekcije dolžne upoštevati celotni sistem pravnega reda, ki mora biti med seboj usklajen. Tako smo prisiljeni na izvedbo alternativnih ukrepov, ki pa vedno niso učinkoviti. Glede omenjene problematike ima medobčinski inšpektorat sicer pristojnost ukrepanja na podlagi odlokov o ravnanju s komunalnimi odpadki v posamezni občini, vendar se pri odrejanju ukrepov zaplete predvsem pri kosovnih odpadkih, za katere lastniki trdijo, da so še uporabni in niso odpadek.

Občinam smo ponovno podali predloge in opozorila, da je potrebno čim prej sprejeti odloke o urejanju podobe naselij in krajine (v skladu z Zakonom o urejanju prostora (ZUreP-3)).

V letu 2022 smo na podlagi obvestil OKP javnega komunalnega podjetja d.o.o. obravnavali več primerov t.i. »dvojnih vodovodnih priključkov«, kjer so občani imeli objekte priključene na istem javnega vodovoda, prav tako pa je na sistem lastne oskrbe z vodo. Sistema sta bila povezana, kar je rizično za oporečnost in posledično zdravje ljudi. Z inšpekcijskimi ukrepi smo zagotavljali ločevanje sistemov. Menimo, da je ukrepanje na tem področju bilo dobro.

Glede urejanja prostora smo izvajali aktivnosti predvsem v zagotavljanju urejanja javnih površin, urejanja določenih površin v zasebni lasti, ki imajo z vidika naključnega opazovalca videz javnega. Vsekakor bi v SOU lahko na teh področjih bili bolj uspešni, če bi imeli ta področja tudi kadrovska popolnjena.

Izvedli smo tudi več nadzorov nad gradnjo objektov (enostavni in nezahtevni objekti), pri čemer smo ustrezno ukrepali. V določenih primerih smo zadeve zaradi stvarne pristojnosti odstopili državni gradbeni inšpekciji. V skladu z Zakonom o urejanju prostora smo izvajali tudi nadzore nad drugimi posegi v prostor, največkrat v primerih raznega navažanje zemlje in preoblikovanja terena.

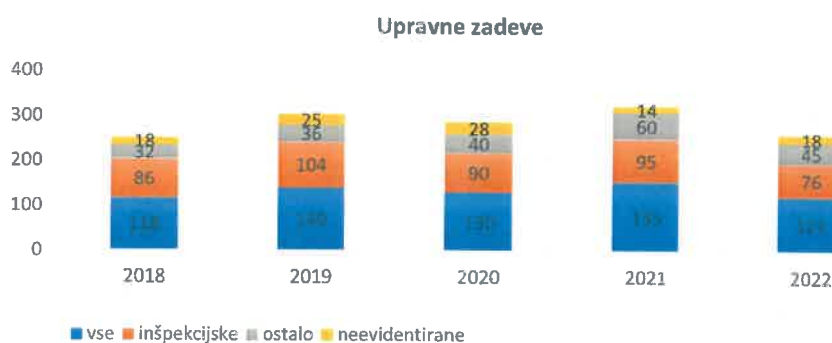
9 OCENA UČINKOVITOSTI UKREPANJA

Izrečeni inšpekcijski ukrepi in ukrepi redarstva so bili skoraj v vseh primerih realizirani in so jih kršitelji upoštevali. Vsi ukrepi, ki se nanašajo na odpravo nepravilnosti so bili izrečeni strokovno, zakonito in učinkovito. Zato ocenjujemo, da so bili vsi izrečeni ukrepi dobro učinkoviti.

SOU je skupno obravnavala 121 (v preteklem letu 155) evidentiranih upravnih zadev z vseh področij dela. Inšpekcijskih je bilo 76 (95), ostalih pa 45 (60). Prav tako smo obravnavali 18 (14) neevidentiranih zadev, pri katerih ni bilo izvedenih uradnih postopkov.

	vse	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2018	118	86	32	18
2019	140	104	36	25
2020	130	90	40	28
2021	155	95	60	14
2022	121	76	45	18

Tabela 2: Upravni postopki



Preglednica 5

Pri obravnavanih primerih je šlo tudi za primere, ki niso bili v nasprotju s predpisi, je pa šlo za civilnopravne zadeve, zato smo prijavitelje napotili na zasebno tožbo.

Pri obravnavanih primerih so bile največkrat ugotovljene naslednje nepravilnosti:

- redna vzdrževalna dela na kategoriziranih lokalnih cestah, zlasti pa na javnih poteh, se opravljajo glede na v ta namen razpoložljiva finančna sredstva občin, zato ponekod niso opravljena v celoti;
- v občinah ustanoviteljicah je več cest, ki jih je občina kategorizirala brez prenosa lastništva in so v lasti fizičnih oseb. V praksi se pojavljajo primeri, ko lastniki zemljišč, po katerih poteka trasa obstoječe kategorizirane poti, in druge osebe, ki si neupravičeno jemljejo lastninsko pravico, nasprotujejo prometu in vzdrževalnim delom. Prav tako lastniki zemljišč v varovalnem pasu ceste postavljajo razne ovire, misleč, da imajo to pravico, brez, da bi od občine kot upravljavca ceste dobili soglasje;
- občani imajo v območju preglednih berm in v preglednih trikotnikih križišč postavljene razne ovire (žive meje, ograje, kmetijske kulture), ki zmanjšujejo potrebno preglednost pri vožnji skozi ovinek ali pri vožnji skozi križišča ter priključkih. V zvezi tega smo izvedli več ukrepov za zagotovitev zakonitega stanja;
- vožnja s kmetijsko mehanizacijo po občinskih cestnih in kolesarskih povezavah, kar povzroča onesnaženje ceste in tudi vleka hlodovine predvsem po gramoziranih občinskih cestah. Tovrstne kršitelje je včasih težko izslediti, v primerih, ko pa smo jih izsledili pa smo zoper njih ustrezno ukrepali;
- kmetje si pogosto jemljejo pravico orati svoje kmetijske površine neposredno do cestišča občinskih cest, kar pa glede na določila Zakona o cestah in občinskih odlokov o cestah ni dovoljeno. V teh primerih smo kršiteljem odredili ustrezne ukrepe za odpravo nepravilnosti in za zagotovitev stanja v prihodnosti;
- vsi občani še vedno ne spoštujejo obveznosti in nujnosti ločevanja odpadkov in možnosti predaje kosovnih odpadkov v zbirnih centrih;

- nepravilno odvajanja odpadnih vod (padavinske in komunalne), pri katerih smo zavezancem izrekli določene ukrepe za preprečitev odvajanja na javne površine (prometne);
- koriščenje pitne vodo iz naravnih virov preko zasebnih vodovodov (lastna oskrba s pitno vodo na območjih, kjer se je mogoče priključiti na javni vodovod ni dovoljena);
- neodvajanje pobrane turistične takse, ki je določena obveznost subjektov, pri katerih prenočujejo turisti, da zaračunano in pobrano turistično takso odvedejo občinam;
- nepravilno odloženi gradbeni odpadki in drugi gradbeni posegi v okolju. O takšnih primerih smo obveščeni od občanov, oz. jih zaznamo sami pri rednem delu. Pri tem ukrepamo v skladu z gradbenimi predpisi. V kolikor gre za obsežnejši primer ali za nesodelovanje zavezancev o tem obveščamo pristojne državne inšpekcijske službe;
- nedovoljene gradnje ali gradnje, ki niso v skladu s prostorskimi akti občin;
- nepriključevanje objektov na sisteme javnih kanalizacij;
- neizgradnja MKČN na novih objektih kot soglašča komunalno podjetje in za kar je tudi izdano gradbeno dovoljenje ipd.

10 PRITOŽBE NA DELO

Na delo zaposlenih v letu 2022 ni bila podana nobena pritožba.

11 IZOBRAŽEVANJA IN IZPOPOLNJEVANJA

Zaposleni smo se na področju spremenjenih predpisov redno samoizobraževali. Redarja sta se udeležila enotedenskega obveznega obdobjnega usposabljanje redarjev, ki ga izvaja Policijska akademija. Inšpektorja sta se udeležila dveh seminarjev s področja gradbene in prostorske zakonodaje. Samoizobraževanja smo tako izvajali na področju prekrškovnih zadev, inšpekcijskih zadev, uporabe programske opreme ter s področja cestnega prometa, varstva okolja, urejanja prostora in urejanja prometa.

12 DELOVANJE SOU PO POSAMEZNIH OBČINAH²

12.1 Občina Rogaška Slatina

V letu 2022 je bilo na območju Občine Rogaška Slatina skupaj zaznanih 546 (758) prekrškov. Od tega je bilo izrečenih 156 (207) opozoril, v ostalih primerih pa izdani plačilni nalogi, oz. odločbe o prekršku ali pa so kršitelji globo plačali na podlagi izdanih obvestil o nepravilnem parkiranju. V skladu z določili Zakona o prekrških je bilo izdanih 11 (15) odločb o prekršku. Na FURS smo podali 26 (23) predlogov za izvršbo neplačanih glob ali sodnih taks. Kršitelji so na plačilne naloge podali 5 (6) zahtev za sodno varstvo ter 1 (6) ugovor na plačilni nalog s področja mirujočega prometa. Podatki so razvidni iz tabele 3.

S področja kršitev ravnanja z odpadki smo obravnavali 10 (9) prekrškov, s področja Zakona o cestah 5 (6) prekrškov, s področja Zakona o pravilih cestnega prometa 524 (732) prekrškov, s področja Zakona o varstvu javnega reda in miru 1 (1) prekršek, s področja Zakona o volilni in referendumski kampanji 1 (0) prekršek, s področja Zakona o zaščiti živali 1 (1) prekršek.

	2020	2021	2022
Prekrški	1034	758	546
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	8	6	5
Ugovori	3	6	1
Opozorila	245	207	156
Izdane odločbe	15	15	11
- z globo	15	15	11
- z opominom	0	0	0
Obdolžilni predlogi	0	0	0
Predlogi za izvršbo pri FURS	39	23	26

Tabela 3: Obravnavani prekrški na območju Občine Rogaške Slatine

² Podatki v oklepaju pomenijo število v preteklem letu (2021)

Na območju občine Rogaška Slatina je SOU na področju inšpekcijskih zadev je obravnavala 32 (23) zadev. Pri tem je bil opravljen inšpekcijski pregled, na podlagi katerih so bili odrejeni ukrepi v obliki opozoril ali izdanih odločb. Obravnavali smo še 17 (36) ostalih zadev in 12 (9) neevidentiranih (Uredba o upravnem poslovanju). Podatki so razvidni iz tabele 4.

	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2020	22	27	15
2021	23	36	9
2022	32	17	12

Tabela 4: Upravne zadeve na območju občine Rog. Slatina

Sodelovali smo pri preventivnih aktivnostih v organizaciji SPV Rogaška Slatina in Agencije RS za varnost prometa na različne teme (uporaba varnostnih pasov, varna udeležba pešcev, varno prehajanje železniških prehodov, varnost motoristov, uporaba mobilnih telefonov), prav tako smo pri raznih zadevah sodelovali tudi s policisti PP Rogaška Slatina. Ob pričetku šolskega leta smo sodelovali pri aktivnostih varne šolske poti in varne udeležbe učencev v prometu. Prav tako smo izvajali nadzor nad spoštovanjem prednosti voznikov do pešcev ter nadzor hitrosti vozil z radarjem.

Prav tako smo sodelovali pri nadzorih prireditev, pri aktivnostih kolesarskih izpitov na osnovnih šolah in pri spomladanski čistilni akciji.

Prisilna sredstva niso bila uporabljena, zoper zaposlene pritožb na delo ni bilo podanih.

Glede spoštovanja določil ločevanja komunalnih odpadkov smo nadzore izvajali predvsem v okolici javnih ustanov in stanovanjskih blokov. Pri tem smo sodelovali tudi s komunalnim podjetjem. Nadzirali smo spoštovanje določil Zakona o cestah, oz. odlokov o občinskih cestah glede izdanih soglasij s strani občinske uprave.

Na področju prometne varnosti v povezavi s cestno infrastrukturo smo obravnavali primere, ko smo zoper kršitelje uvedli postopke o prekrških in ukrepe za izboljšanja stanja. V omenjenih primerih je šlo za poseganje v varovalnih pasovih občinskih cest, ki so vplivala na prometno varnost ter za poseganje v preglednih bermah in preglednih trikotnikih križišč. Kršitelji, oz. zavezanci na teh točkah ob cestah postavljajo ograje, podpore zidove, sadijo žive meje ali poljščine, ki skozi leto zrastejo do te mere, da zmanjšujejo preglednost.

Redarstvo je na tem področju bilo pozorno na kršitve onesnaženosti cest zaradi vožnje s kmetijsko mehanizacijo in nepravilno in preveč naloženih razsipnih tovorov (zemlja, pesek), ki pada na vozišče. Prav tako sta redarja nadzirala stanje kolesarskih povezav (onesnaženje vozišča zaradi souporabe kmetovalcev). Ugotovljene so bile kršitve, pri katerih so bile nepravilnosti sproti odpravljene s strani lastnikov zemljišč ali v sodelovanju z občinsko upravo, oz. pogodbenim vzdrževalcem cest.

Na področju ravnanja z odpadnimi vodami na območju Občine Rogaška Slatina smo obravnavali primere, ko so lastniki odpadne vode spuščali, ali na javno cesto (meteorne vode), ali pa komunalne vode na zasebna zemljišča. V slednjih primerih gre po večini za civilno pravne zadeve.

Obravnavali smo tudi primere s področja gradbenih predpisov, ko so zavezanci postavili enostavne ali nezahtevne objekte brez ustreznih dovoljenj, oz. so postavili druge zahtevnejše objekte. O tem smo obveščali pristojni državni inšpektorat.

Zaradi razglašene epidemije Koronavirusa SARS-CoV-2 (COVID-19) smo na splošno zaznali manj prekrškov, kar pa ne pomeni, da smo obravnavali tudi manj upravnih zadev.

12.2 Občina Rogatec

V letu 2022 je bilo na območju Občine Rogatec skupaj zaznanih 17 (11) prekrškov. Od tega je bilo izrečenih 13 (6) opozoril, v ostalih primerih pa izdani plačilni nalogi, oz. odločbe o prekršku ali pa so kršitelji globo plačali na podlagi izdanih obvestil o nepravilnem parkiranju. V skladu z določili Zakona o prekrških smo izdali 3 (0) odločbe o prekršku. Na FURS smo podali 2 (3) predloge za izvršbo neplačane globe. Zahtev za sodno varstvo kršitelji niso podali, prav tako ne ugovorov na plačilni nalog na področju mirujočega prometa. Stanje je razvidno iz tabele 5.

S področja kršitev ravnanja z odpadki smo obravnavali 1 (1) prekršek, s področja Zakona o pravilih cestnega prometa 11 (6) prekrškov, s področja cest 2 prekrška, s področja Odloka o varstvu javnega reda in miru pa en prekršek.

	2020	2021	2022
Prekrški	48	11	17
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	0	0	0
Ugovori	1	0	0
Opozorila	33	6	13
Izdane odločbe	1	0	3
- z globo	1	0	3
- z opominom	0	0	0
Obdolžilni predlogi	0	0	0
Predlogi za izvršbo pri FURS	0	3	2

Tabela 5: Obravnavani prekrški na območju občine Rogatec

Na območju občine Rogatec je SOU na področju inšpekcijskih zadev je obravnavala 8 (5) zadev. Pri teh je bil opravljen inšpekcijski pregled, na podlagi katerih so bili odrejeni ukrepi za zagotovitev zakonitih stanj v obliki opozoril ali izdanih odločb. Obravnavali smo še 3 (5) ostalih zadev in 0 (6) neevidentiranih (Uredba o upravnem poslovanju). Podatki so razvidni iz tabele 6.

	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2020	11	0	7
2021	5	5	6
2022	8	3	0

Tabela 6: upravne zadeve na območju občine Rogatec

Pri rednem delu smo izvajali nadzor nad ravnanjem s komunalnimi odpadki, predvsem v okolici javnih objektov in večstanovanjskih stavb. Občasno smo izvajali tudi nadzore spoštovanja izdanih soglasij občinske uprave, ki so se navezovala na cestno infrastrukturo (posegi na cesti). Poleg nepravilnosti glede ravnanja z odpadki smo največ primerov obravnavali tudi glede ravnanja z odpadnimi vodami in glede sežiganja raznih snovi in ureditve zapuščenih zemljišč in stavb.

Redarska služba je izvajala nadzore v trgu Rogatca, kjer se občasno pojavljajo kršitve nepravilno parkiranih vozil, prav tako pa se je izvajal nadzor nad parkiranimi tovornimi vozili pred železniškim postajališčem v Rogatcu in v območju parkiranja za bencinskim servisom na Celjski cesti.

Na področju urejanja prometa in varstva okolja smo sodelovali z občinsko upravo in tako prispevali k uspešni realizaciji nalog (podani določeni predlogi in mnenja).

Sodelovali smo pri preventivnih aktivnostih SPV Rogatec in Agencije RS za varnost prometa na različne teme (uporaba varnostnih pasov, varna udeležba pešcev, varnost motoristov), prav tako smo pri raznih zadevah sodelovali tudi s policisti PP Rogaška Slatina. Ob pričetku šolskega leta smo sodelovali pri aktivnostih varne šolske poti in varne udeležbe učencev v prometu.

Meritev hitrosti in tehtanje tovornih vozil nismo izvajali. Prisilna sredstva niso bila uporabljena, prav tako zoper zaposlene ni bila podana nobena pritožba.

12.3 Občina Podčetrtek

V letu 2022 je bilo na območju Občine Podčetrtek skupaj zaznanih 65 (33) prekrškov. Od tega je bilo izrečenih 2 (4) opozoril, v ostalih primerih pa izdani plačilni nalogi, oz. odločbe o prekršku ali pa so kršitelji globo plačali na podlagi izdanih obvestil o nepravilnem parkiranju. Izdali smo 4 (1) odločbo o prekršku. Na FURS smo podali 2 (2) predloga za izterjavo. Kršitelji so podali 2 (1) zahtevi za sodno varstvo in ugovorov na plačilne naloge pa nismo obravnavali.

S področja kršitev ravnanja z odpadki prekrškovnih postopkov nismo obravnavali 1 (0) prekršek, s področja Zakona o cestah 1 (2) prekršek, s področja Zakona o pravilih cestnega prometa 63 (29) prekrškov.

	2020	2021	2022
Prekrški	99	33	65
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	8	1	2
Ugovori	1	0	0
Opozorila	11	4	2
Izdane odločbe	7	1	4
- z globo	7	1	4
- z opominom	0	0	0
Obdolžilni predlogi	0	0	0
Predlogi za izvršbo pri FURS	5	2	2

Tabela 7: obravnavani prekrški na območju občine Podčetrtek

Na območju občine Podčetrtek je SOU na področju inšpekcijskih zadev je obravnavala 6 (17) zadev. Pri teh je bil opravljen inšpekcijski pregled, na podlagi katerih so bili odrejeni ukrepi za zagotovitev zakonitih stanj v obliki opozoril ali izdanih odločb. Obravnavali smo še 4 (4) ostalih zadev in 3 (3) neevidentiranih (Uredba o upravnem poslovanju). Podatki so razvidni iz tabele 8.

	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2020	14	2	7
2021	17	4	3
2022	6	4	3

Tabela 8: upravne zadeve na območju občine Podčetrtek

Tudi na območju Občine Podčetrtek se je izvajal nadzor nad ravnanjem s komunalnimi odpadki, predvsem v okolici javnih ustanov in večstanovanjskih stavb. Redarstvo je izvajalo stalne nadzore mirujočega prometa, predvsem pred javnimi zgradbami (zdravstveni dom, osnovna šola, trgovine in drugi objekti javnega pomena) in tudi na mestih, ki so rezervirana za parkiranje invalidov. Prav tako je bilo redarstvo pozorno na morebitne nepravilnosti glede prometne signalizacije in vzdrževanja občinskih cest.

Na območju Občine Podčetrtek smo izvajali nadzore na vseh področjih dela, največ pa na področju cestnega prometa, s področja vzdrževanja in prevoznosti cest in kolesarskih povezav.

Vseskozi smo sodelovali tudi z občinsko upravo, kateri smo sprotno podajali razne pobude in predloge (npr. urejanje prostora, urejanje prometa in prometne signalizacije ipd.).

Na območju občine smo sodelovali pri preventivnih aktivnostih Agencije RS za varnost prometa na različne teme (uporaba varnostnih pasov, varna udeležba pešcev, varnost motoristov), prav tako smo pri raznih zadevah sodelovali tudi s policisti PP Šmarje pri Jelšah. Ob pričetku šolskega leta smo sodelovali pri aktivnostih varne šolske poti in varne udeležbe učencev v prometu.

Tehtanje tovornih vozil nismo izvajali. Redarstvo je tudi izvajalo nadzor hitrosti vozil z radarjem.

Prisilna sredstva niso bila uporabljena, prav tako zoper zaposlene ni bila podana nobena pritožba.

12.4 Občina Šmarje pri Jelšah

V letu 2022 je bilo na območju Občine Šmarje pri Jelšah skupaj obravnavanih 360 (412) prekrškov (ukrepanje na podlagi Zakona o prekrških). Od tega je bilo izrečenih 71 (63) opozoril, v ostalih primerih pa izdani plačilni nalogi, oz. odločbe o prekršku ali pa so kršitelji globo plačali na podlagi izdanih obvestil o nepravilnem parkiranju. V skladu z določili Zakona o prekrških je bilo izdanih 6 (5) odločb o prekršku. Na FURS smo podali 17 (19) predlogov za izvršbo neplačanih glob ali sodnih taks. Kršitelji so vložili 6 (2) zahtev za sodno varstvo, ugovorov na plačilni nalog s področja mirujočega prometa pa nobenega. Na pristojno sodišče smo zoper 1 (1) kršitelja podali obdolžilni predlog.

S področja kršitev ravnanja z odpadki smo obravnavali 1 (3) prekršek, s področja Zakona o cestah 1 (0) prekršek, s področja Zakona o pravilih cestnega prometa 357 (404) prekrškov, s področja Zakona o zaščiti živali pa en prekršek.

	2020	2021	2022
Prekrški	729	412	360
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	15	2	6
Ugovori	4	0	0
Opozorila	114	63	71
Izdane odločbe	22	5	6
- z globo	22	5	6
- z opominom	0	0	0
Obdolžilni predlogi	3	1	1
Predlogi za izvršbo pri FURS	28	19	17

Tabela 9: prekrški na območju občine Šmarje pri Jelšah

Na območju občine Šmarje pri Jelšah je SOU na področju inšpekcijskih zadev je obravnavala 21 (23) zadev. Pri teh je bil opravljen inšpekcijski pregled, na podlagi katerih so bili odrejeni ukrepi za zagotovitev zakonitih stanj v obliki opozoril ali izdanih odločb. Obravnavali smo še 19 (12) ostalih zadev in 2 (4) neevidentiranih (Uredba o upravnem poslovanju). Podatki so razvidni iz tabele 10.

	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2020	27	6	6
2021	23	12	4
2022	21	19	2

Tabela 10: upravne zadeve na območju občine Šmarje pri Jelšah

Izvajali smo nadzore iz vseh področij dela. Pri nadzorih nad ravnanji s komunalnimi odpadki smo se osredotočili predvsem v okolice javnih ustanov in objektov javnega pomena ter pri večstanovanjskih objektih in blokih, kjer je tudi zaznanih največ kršitev s strani javnega komunalnega podjetja.

Na območju Občine Šmarje pri Jelšah smo redno izvajali nadzor cestnega prometa, predvsem mirujočega prometa (pločniki, mesta za invalide, modre cone) ter ostalih kršitev Zakona o pravilih cestnega prometa. Občasno smo izvajali tudi nadzore spoštovanja izdanih soglasij občinske uprave, ki so se navezovale na cestno infrastrukturo (posegi na cesti). Redno smo opravljali nadzore stanja in prevoznosti cest, vključno s kolesarskimi povezavami.

Obravnavali smo primere s področja gradbenih in okoljskih predpisov (npr. postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov brez ustreznih dovoljenj, oz. postavitve drugih zahtevnejših objektov, za katere bi potrebovali gradbeno dovoljenje, nevarne gradnje).

Sodelovali smo pri preventivnih aktivnostih v organizaciji SPV Šmarje pri Jelšah in Agencije RS za varnost prometa RS na različne teme (uporaba varnostnih pasov, varna udeležba pešcev, varno prehajanje železniških prehodov, varnost motoristov), prav tako smo pri raznih zadevah sodelovali tudi s policisti PP Šmarje pri Jelšah. Ob pričetku šolskega leta smo sodelovali pri aktivnostih varne šolske poti in varne udeležbe učencev v prometu. Prav tako smo izvajali nadzor nad spoštovanjem prednosti voznikov do pešcev.

Pri svojem delu smo redno sodelovali z ostalimi državnimi organi (policija, inšpektorati). Tehtanje tovornih vozil nismo izvajali, izvajali pa smo kontrolo hitrosti vozil v cestnem prometu.

Prisilna sredstva niso bila uporabljena, zoper zaposlene ni bilo podanih pritožb.

12.5 Občina Kozje

V letu 2022 je bilo na območju občine Kozje skupaj obravnavanih 24 (15) prekrškov (ukrepanje na podlagi Zakona o prekrških). Od tega je bilo izrečenih 2 (5) opozoril, v ostalih primerih pa izdani plačilni nalogi, oz. odločbe o prekršku ali pa so kršitelji globo plačali na podlagi izdanih obvestil o nepravilnem parkiranju. V skladu z določili Zakona o prekrških odločb o prekršku smo izdali 2 (2) odločbi. Na FURS prav tako nismo podali nobenega predloga za izvršbo neplačanih glob ali sodnih taks. Kršitelji so podali 2 (0) zahtevi za sodno varstvo, ugovorov na plačilne naloge zaradi kršitve nepravilno parkiranih vozila pa ne. Na pristojno sodišče obdolžilnih predlogov nismo podali.

S področja kršitev ravnanja z odpadki nismo obravnavali nobenega prekrška, s področja Zakona o pravih cestnega prometa pa 24 (13) prekrškov.

	2020	2021	2022
Prekrški	44	15	24
Zahteve za sodno varstvo (ZSV)	3	0	2
Ugovori	0	0	0
Opozorila	5	5	2
Izdane odločbe	2	0	2
- z globo	2	0	2
- z opominom	0	0	0
Obdolžilni predlogi	0	0	0
Predlogi za izvršbo pri FURS	3	0	0

Tabela 11: prekrški na območju občine Kozje

Na območju občine Kozje je SOU na področju inšpekcijskih zadev je obravnavala 9 (27) zadev. Pri teh je bil opravljen inšpekcijski pregled, na podlagi katerih so bili odrejeni ukrepi za zagotovitev zakonitih stanj v obliki opozoril ali izdanih odločb. Obravnavali smo še 2 (3) ostalih zadev in 2 (4) neevidentiranih (Uredba o upravnem poslovanju). Podatki so razvidni iz tabele 12.

	inšpekcijske	ostalo	neevidentirane
2020	16	0	2
2021	27	3	4
2022	9	2	2

Tabela 12: upravne zadeve na območju občine Kozje

Pri rednem delu smo izvajali nadzor nad ravnanji s komunalnimi odpadki, predvsem v okolici naselja Kozje, Podsreda in Lesično (odmetavanje, sežiganje) ter na ostalih lokacijah zavarovanega območja Kozjanskega parka.

Sodelovali smo tudi s pristojnimi omenjenega zavoda in drugimi državnimi organi (policija, inšpekcijske službe ipd.).

Sodelovali smo pri aktivnostih v organizaciji SPV Kozje in Javno agencije RS za varnost prometa na različne teme (uporaba varnostnih pasov, varna udeležba pešcev), prav tako smo pri raznih zadevah sodelovali tudi s policisti PP Šmarje pri Jelšah. Ob pričetku šolskega leta smo izvajali aktivnosti varne šolske poti in varne udeležbe učencev v prometu. Prav tako smo izvajali nadzor nad spoštovanjem prednosti voznikov do pešcev.

Na območju Občine Kozje smo izvajali nadzore na vseh področjih dela, največ pa na področju cestnega prometa, s področja vzdrževanja in prevoznosti cest ter varovanja okolja.

Vseskozi smo sodelovali tudi z občinsko upravo, kateri smo sprotno podajali razne pobude in predloge (npr. urejanje prostora, urejanje prometa in prometne signalizacije ipd.).

Tehtanja tovornih vozil nismo izvajali, izvajali pa smo nadzor hitrosti vozil z radarjem. Prisilna sredstva niso bila uporabljena, prav tako zoper zaposlene ni bila podana nobena pritožba.

13 ZAKLJUČEK

Delovanje skupne občinske uprave temelji k učinkovitem reševanju nepravilnosti, ki jih povzročijo pravne osebe in posamezniki. Pri tem se odrejajo ukrepi za odpravo nepravilnosti, s katerimi je ogrožen javni interes (preventivno in represivno delovanje). Seveda je potrebno zadostiti tudi obveznostim po uvedbi postopkov o prekrških. Da so ukrepi inšpektorjev in redarjev zakoniti morajo občine imeti ustrezne predpise, ki jasno določajo pravice in obveznosti, saj še vedno velja, da »*Ni kazni brez zakona*« (*Nulla poena sine lege*). V zvezi tega bo zaradi učinkovitejšega stanja in nadzora potrebno s skupnim angažiranjem našega organa in občin spremeniti nekatere (sicer veljavne) občinske predpise, na kar smo opozarjali že v preteklosti.

Eden najpomembnejših zadev bi bil sprejetje ustreznega predpisa s področja urejanja prostora (Odlok o urejenosti naselij in krajine), s katerim bomo učinkovitejši pri nadziranju in zagotavljanju čistega, lepega, urejenega in zdravega okolja.

Skupna občinska uprava je namenjena zagotavljanju varnosti in spoštovanja predpisov v lokalni skupnosti in s tem tudi zagotavljanja varnosti občanov - na vseh področjih, za katere je skupni organ pristojen. Zaznati je večjo osveščenost ljudi, kar smo dosegli s konstantnim pojavljanjem na terenu in s sistematičnim nadzorom po posameznih področjih. Pomembna dejavnost je tudi svetovanje občanom.

Ocenjujemo, da je tudi leto 2022 bilo na območjih vseh občin za občane varno, saj hujših kršitev, ki bi negativno vplivalo na javno varnost, nismo obravnavali.

V bodoče želimo nadaljevati z aktivnostmi, ki bodo še izboljšale stanje na področju varnosti občinskih cest (preglednosti cest, posegi na cestah, vzdrževanje cest in prometne signalizacije), pravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki in odpadnimi vodami, spoštovanja pravil cestnega prometa (umiritev hitrost, območja kratkotrajnega parkiranja, parkiranje na mestih za invalide, na pločnikih, v križiščih in kolesarskih stezah), poseganja v prostor (nelegalni objekti), turističnih nastanitev (takse), urejanje prostora in urejanje prometa na splošno idr. Aktivnosti bomo nadaljevali tudi na področju varstva okolja.

Prav tako bi pri svojem delu lahko bili še uspešnejši z ustreznjšim številom strokovnega kadra na določenih nalogah, ki so določene z odlokom o ustanovitvi skupnega organa, kar smo v letu 2022 pisno predlagali občinam ustanoviteljicam.

Zelo pomembno je nadaljevati z dobrim medsebojnim sodelovanjem skupne občinske uprave s posameznimi občinskimi upravami, ostali službami ter seveda z občani.

Marko Razboršek
vodja skupne uprave
inšpektor I

Digitalno podpisal
MARKO
RAZBORŠEK
Datum: 2023.02.27
11:31:19 +01'00'