

Na podlagi tretjega odstavka 112. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZureP-3 in 20/22 – odl. US; v nadaljevanju ZUreP-2) v povezavi s 3. odstavkom 298. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP), 99. člena Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPGT) ter 30. člena Statuta občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) je župan občine Rogaška Slatina, dne 8. 4. 2024, sprejel

STALIŠČA

DO PRIPOMB JAVNOSTI NA RAZGRNJENO GRADIVO DOPOLNJENEGA OSNUTKA PRVIH SPREMEMB IN DOPOLNITEV OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ROGAŠKA SLATINA (SD OPN 1)

V skladu s 50. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) občina mora javnosti na objavljeno in razgrnjeno gradivo omogočiti dajanje predlogov in pripomb v roku, ki ni krajši od 30 dni. Javnost se seznani s krajem in časom javne razgrnitve, spletnim naslovom, kjer je osnutek OPN objavljen, z načinom dajanja pripomb in rokom za njihovo posredovanje. Med javno razgrnitvijo mora občina zagotoviti tudi javno obravnavo razgrnjenih gradiv.

Dopolnjen osnutek Prvih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (v nadaljevanju: SD OPN 1), je bil javno razgrnjen od 15. 2. 2024 do 16. 3. 2024 v prostorih Oddelka za okolje in prostor Občine Rogaška Slatina na Izletniški ulici 2, in na spletni strani Občine Rogaška Slatina: <https://www.rogaska-slatina.si/si/>. Javna obravnava je potekala v sredo, 13. 3. 2024 ob 15. uri na naslovu Izletniška ulici 2, 3250 Rogaška Slatina.

V okviru javne razgrnitve je imela javnost pravico dajati pripombe in predloge na razgrnjeno gradivo. Pripombe so se v času javne razgrnitve zbirale na različne načine, in sicer so bile možnosti oddaje pripomb in predlogov naslednje:

- po pošti na naslov Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina;
- po elektronski pošti na naslov obcina@rogaska-slatina.si;
- ustno podana pripomba ali predlog na zapisnik na javni obravnavi.

Ne glede na zgoraj navedene načine, preko katerih je lahko javnost podajala pripombe, so vse pripombe prispele po elektronski pošti. Zaradi želje po čim večji vključenosti javnosti, je Občina Rogaška Slatina obravnavala in sprejela stališče do vsake pripombe prejete v času trajanja javne razgrnitve.

Vprašanja, ki so bila zastavljena na javni obravnavi in na katera je bilo možno odgovor podati takoj, v gradivu niso posebej navedena, saj so bila pojasnila in odgovori podani sproti.

V sklopu teh stališč so obravnavane pripombe ter predlogi prejeti v času javne razgrnitve in neodgovorjena vprašanja iz javne obravnave.

Stališča do pripomb, podanih v času javne razgrnitve, je pripravil pripravljavec prostorskega akta Občina Rogaška Slatina v sodelovanju z izdelovalcem SD OPN 1 – podjetjem ZUM d.o.o.

V nadaljevanju je podan povzetek vseh pripomb prejetih v času javne razgrnitve ter sprejeta stališča in obrazložitve.

Dodatna pojasnila:

Besedilo zapisano v tabelah pod rubriko »Vsebina pripombe« je direktni izpis vsebinskega dela podane pripombe. Izpuščene so vljudnostne fraze na začetku in koncu dopisa in morebitne grafične in druge priloge.

Občina Rogaška Slatina za vsebino in morebitne napake v tekstu pod rubriko »Vsebina pripombe« ne odgovarja.

Osebni podatki navedeni v pripombah so izbrisani.

Pripombe prejete preko fizične pošte, elektronske pošte ali osebno, se vodijo pod številko dokumenta (npr. 3500-26/2022-148) in preko unikatne oznake pripombe, ki je sestavljena iz inicialk imena in priimka (npr. Janez Novak se vodi pod unikatno oznako pripombe JN).

PRIPOMBE PODANE PREKO ELEKTRONSKE POŠTE

1. IDENTIFIKACIJA PRIPOMBE	
Številka pripombe	007-0002/2024-1
Katastrska občina	/
2. PRIPOMBA	
Vsebina pripombe	<p>Občinam, ki imajo sprejete odloke o občinskem prostorskem načrtovanju in imajo v bližnji prihodnosti namen te spreminjati, predlagamo, da v njih določijo obveznosti priglasitve posegov v prostor, kot to omogoča 284. čl. Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3). Gre za predlagamo pravno ureditev, s katero bi se določila ta obveznost za vse enostavne objekte (se ne potrebuje gradbenega dovoljenja) in za vse negradbene posege (izkopi in vkopi brez gradbenih del, nasipavanja), predvsem na kmetijskih zemljiščih. Naš organ namreč pogosto prejme informacije in prijave o npr. večjih nasipavanjih in poseganjih v naravno okolje. V kolikor gre za zavarovana območja zadeve predajamo naprej pristojnim državnim inšpekcijskim organom, če pa ne, pa nimamo ustreznih pooblastil za učinkovito ukrepanje. Na podlagi ZUreP-3 smo občinske inšpekcije pristojne za nadzor nad skladnostjo izvajanja vseh negradbenih posegov v prostor z neposredno uporabnimi temeljnimi pravili urejanja prostora, s podrobnejšimi pravili urejanja prostora in z občinskim prostorskim izvedbenim aktom. V kolikor takšen akt (npr. OPN) ne določa konkretnih obveznosti investitorjev ali lastnikov zemljišča nimamo zakonske podlage za ukrepanje. Zato predlagamo, da bi se za določene posege določila obvezna priglasitev, v zvezi katere bi občina podala soglasje. Te obveznosti bi se določile za večje posege (npr. nasipavanja več kot 50 m³, oz. gledano praktično - nad 5 tovornih vozil, izkopi in vkopi brez gradbenih posegov ...). Te obveznosti bi občina določila glede na lokalne značilnosti in presojo posamezne občine. V kolikor bi priglasitev posega v prostor bila obvezna bi nadzor lahko izvajali učinkoviteje.</p>
3. ODGOVOR	
Stališče do pripombe	Pripomba se upošteva.
Obrazložitev stališča do pripombe	V odlok SD OPN 1 se smiselno vključi in povzame vsebina 284. čl. (priglasitev posega v prostor) Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3). Prav tako se celotno gradivo SD OPN 1 na ustreznih mestih prilagodi glede obveznosti priglasitve posegov v prostor.

1. IDENTIFIKACIJA PRIPOMBE	
Številka pripombe	BP
Katastrska občina	Rogaška Slatina
2. PRIPOMBA	
Vsebina pripombe	<p>Po parceli 1706/9, ko. Rogaška Slatina poteka glede na besedilo dopolnjenega osnutka SD OPN 1 neimenovani vodotok, ki ima ledinsko ime »Vrhajšek.« Ta teče preko te parcele in nato poteka zacevljen preko parcele 1707/6 ko. Rogaška Slatina. SD OPN 1 ga predvideva kot prestavljeni vodotok ob mejo parcele, ki je v lasti Magdalene Plahuta. Težava nastopi, ko na lokaciji prestavljenega vodotoka upoštevamo območja poplavne nevarnosti in možnost izcejanja tekočih površinskih voda na površino parcele 1707/6, ko. Rogaška Slatina. Območje SD OPN 1 imenujete a priori poplavno območje, vendar to ni v celoti resnična trditev. V SD OPN 1 nepravilno navajate, da je območje parcele 1707/6, ko. Rogaška Slatina, tako ali tako znotraj poplavnega območja Q100, da ni potrebe po raziskavi vplivov prestavljenega vodotoka bližje parcelni meji – kakor, da to tako ni pomembno, saj da je parcela tako ali tako poplavljenjena.</p> <p>To je nestrokovna trditev, ki jo je treba izključiti iz besedila dopolnjenega osnutka SD OPN 1. Hkrati je treba s hidrološko-hidravlično študijo preveriti, ali bi se ob upoštevanju novega stanja prestavljenega vodotoka pojavili dodatni vplivi na poplavno ogroženost nižje ležeče parcele 1707/6 ko. Rogaška Slatina.</p> <p>Prestavljen potok mora imeti neprepustno korito, izvedeno iz betonskih koritnic ali obloženo s kamnom v betonu, sicer bo zaradi višje lege voda iz prestavljenega vodotoka pronicala v globino ter se izcejala in razlivala po nižjeležeči parceli št. 1707/6 ko. Rogaška Slatina.</p> <p>V besedilu odloka SD OPN 1 navajate tudi, da ni dovoljeno izsuševati parcel. To onemogoča kmetijsko rabo tal, ki zahteva zadostno odvodnjavanje z vzpostavitvijo odtočnih jarkov in drenaž. Onemogočate tudi posege agromelioracije terena, kar je škodljivo za vsakršno rabo površin – potok Ločnica je namreč hudournik, zato pritočne struge manjših potokov ne smejo biti preveč globoke. Kadar so, iz glavne struge Ločnice vode zatekajo na območje manjših pritokov in poplavljaajo okoliška zemljišča. Težava dopolnjenega osnutka SD OPN 1 je tudi, da predvideva iztok vseh meteornih voda v prestavljeni neimenovani vodotok »Vrhajšek,« pri čemer ne predvideva celostnega odvajanja deževnice na nižjeležečih parcelah. Te so kar 3 metre nižje od nivoja, na katerem se predvideva izgradnja stanovanjskih blokov. S tem ogrožate varnost nižjeležečih parcel.</p> <p>Podobno stanje je bilo že pred leti, preden se je zgradila fekalna kanalizacija na Sotelski cesti. Do takrat je vsa javna fekalna in meteorna voda tekla v ta vodotok in prosto poplavljala po nižje ležečih parcelah. Z izgradnjo kanalizacije se je stanje občutno izboljšalo. Sedaj bo stanje enako kot pred izvedbo fekalne kanalizacije, saj se predvideva na parceli 1706/9, ko. Rogaška Slatina, več tisoč m² utrjenih površin in streh. Res je, da ste predvideli suhe meteorne zadrževalnike, vendar to ob skupnem odtoku iz prelivnih cevi ne bo izboljšalo stanja v naravi, saj je do sedaj voda ponikala po terenu, v primeru skupnega iztoka v novi jarek s prestavljenim potokom pa bodo vode koncentrirano odtekale in bo prišlo do večjega razlivanja po nižje ležečem terenu. Dovolj globoke struge potoka ne bo mogoče izkopati, saj bodo takrat vode zatekale iz potoka Ločnica nazaj. Treba je izvesti cevno meteorno kanalizacijo, po kateri bodo odvečne meteorne vode iz predvidenega območja OPPN ob Sotelski cesti tekle do</p>

	<p>potoka Ločnica. Za izgradnjo meteorne kanalizacije smo pripravljene dovoliti nepravno stvarno služnost na parceli 1707/6 ko. Rogaška Slatina, za prečni prekop na ožjem delu parcele proti območju trstike za nogometnim igriščem. Meteorna kanalizacija mora biti zaprta z žabjo zaklopko na iztoku.</p> <p>Okrog nogometnega igrišča je na poplavnem območju že zgrajen velik nasip, ki ob večjih padavinah povzroča dodatno poplavljanje okoliških parcel. SD OPN 1 in OPPN ob Sotelski cesti ne predvidevata omilitvenih ukrepov (vodo neprepustna struga potoka in odvod meteornih voda neposredno do potoka Ločnice po cevovodu), kar pomeni še večje poplavljanje nižje ležečih parcel in njihovo dodatno degradacijo.</p> <p>Prosimo, da predlagane ukrepe vnesete v besedilo odloka SD OPN1 in jih upoštevate tudi pri pripravi OPPN večstanovanjskih blokov ob Sotelski cesti.</p> <p>Omilitvene ukrepe je treba vnesti v grafične priloge, besedilo odloka, elaborat ekonomike in načrt zunanje ureditve. Mnenje Direkcije Republike Slovenije za vode, Sektorja območja Savinje, ni sprejemljivo, če se bo izkazalo, da prestavljeni vodotok z dodatnim pritokom meteornih voda iz območja OPPN povzroča dodatno namakanje in poplavljanje nižje ležečih parcel.</p>
3. ODGOVOR	
Stališče do pripombe	Pripomba se delno upošteva.
<p>Obrazložitev stališča do pripombe</p>	<p>Postopek SD OPN 1 Občina Rogaška Slatina vodi na podlagi Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZureP-3 in 20/22 – odl. US; v nadaljevanju ZUreP-2) v povezavi s 3. odstavkom 298. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP), 99. člena Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUOPGT). Pri pripravi gradiva se prav tako upošteva veljavna zakonodaja posameznih področij prostorskega razvoja vključno s pripadajočimi splošnimi smernicami. V namen ustreznega preusmerjanja obstoječega vodotoka »Vrhajšek« se je v sklopu priprave gradiva SD OPN 1 izdelal elaborat z naslovom: « Izdelava HHA, KPN, KRPN, KEN in KREN za Prve spremembe in dopolnitve OPN Rogaška Slatina«, št. 38/21. V elaboratu je bilo to območje obravnavano v sklopu ureditve Sotelske ceste.</p> <p>Elaborat z izdelano hidrološko – hidravlično analizo in kartami poplavne nevarnosti za obstoječe in predvideno stanje je bil potrjen iz strani DRVS. V hidravličnem modelu je obravnavana parcela št.1707/6 v sedanjem stanju poplavljen s poplavnimi vodami Q10, Q100 in Q500. V predvidenem stanju bo parcela poplavljen v približno enakem obsegu, kakor je razvidno iz grafik KRPN iz predhodno izdelane hidrološko – hidravlične analize.</p> <p>Površinskih voda se ne ureja le s ciljem preprečevanja škodljivih posledic poplav na okolje, temveč je potrebno slediti tudi evropsko in nacionalno zastavljenim ciljem doseganje dobrega ekološkega stanja površinskih voda in preprečevanje poslabšanja stanja površinskih voda.</p> <p>Navedena ureditev (<i>»Prestavljen potok mora imeti neprepustno korito, izvedeno iz betonskih koritnic ali obloženo s kamnom v betonu, sicer bo zaradi višje lege voda iz prestavljenega vodotoka pronicala v globino ter se izcejala in razlivala po nižjeležeči parceli št. 1707/6 ko. Rogaška Slatina.«</i>) ni izvedljiva, saj bi pomenila nesprejemljiv vpliv z vidika doseganje dobrega ekološkega stanja površinskih voda. Predlagana ureditev bi bila v nasprotju Zakonom o vodah oz. zahtevami Smernic s</p>

področja upravljanja voda. Smernice zahtevajo, da se zagotavlja varstvo površinskih voda v smislu njihove trajne ohranitve kemijskega in ekološkega stanja ter krajinskega in ekološkega pomena.

Trditev o osuševanju (*»V besedilu odloka SD OPN 1 navajate tudi, da ni dovoljeno izsuševati parcel. To onemogoča kmetijsko rabo tal, ki zahteva zadostno odvodnjavanje z vzpostavitvijo odtočnih jarkov in drenaž. Onemogočate tudi posege agromelioracije terena, kar je škodljivo za vsakršno rabo površin – potok Ločnica je namreč hudournik, zato pritočne struge manjših potokov ne smejo biti preveč globoke.«*) oziroma namakanju parcele ne drži. Trenutno vodotok poteka v cevi, ki na mestih pušča in je položena na teren oziroma mestoma celo nad koto terena. Takšno stanje ni naravno in je trenutno neustrezna rešitev za prevajanje visokih voda. Na območju, če ne bi bilo cevi, bi se v naravi izoblikoval jarek, ki bi prevajal pretoke do nekje Q5 let, ob kakršnem koli večjem poplavnem dogodku, pa bi poplavne vode naredile večje škodo v okolici poteka jarka (odnašanje rodovitne zemlje, poplavljanje in odnašanje materiala, erozije). V predvidnem stanju je načrtovan jarek, katerega dno poteka pod nivojem terena okoliškega travnika, saj bi to bil naravni potek vodotoka na tem območju. Osuševanje terena zaradi novega jarka je ocenjeno kot minimalno, vsekakor pa je vpliv povsem lokalni.

V SDOPN1 se prav tako upošteva posodobljena zakonodaja iz področja kmetijstva. Namreč, v 3.č členu v prvem odstavku v točki a), Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ), je navedeno, da so na kmetijskih zemljiščih dovoljeni posegi agrarnih operacij, razen osuševanja.

Celotno območje visi proti Ločnici in vode v tleh pronicajo proti najnižji točki na območje, kjer poteka struga Ločnice.

Zatekanje voda Ločnice gorvodno na območje urejanja novega jarka je minimalen. V sedanjem stanju in predvidenem stanju se poplavne vode Ločnice pri Q100 in Q500 razlivajo čez meje parcele in sam dvig vod po novem jarku gor je brezpredmeten za velike pretoke. Pri majhnih pretokih npr. pri Q10 poplavne vode zatekajo po depresiji južno od načrtovanega jarka na območje med nogometnim igriščem in jarkom (slika 3). Globina vode v strugi Ločnici pri Q10 je cca 2,00 m in doseže koto cca 213.50 m.n.v. Vpliv Ločnice tako sega do te kote, oziroma v primeru zajezivitve poplavnih voda predvidenega jarka še nekoliko višje.

Okoliška zemljišča so v predvidenem stanju poplavljeni manj kot v sedanjem. Poplavne vode Q10 v sedanjem stanju so višje in se razlivajo po okoliških zemljiščih. Pri vsakodnevnih pogostejših pretokih je vpliv gorvodno po novem jarku minimalen oziroma vpliv ne seže do parcele št. 1707/6.

Za območje urejanja z izgradnjo novih večstanovanjskih objektov so predvideni zadrževalni bazeni za meteorno vodo. Predvidoma se meteorne vode odvaja v najbližji vodotok. Zadrževalnik vodo zadrži, višek meteorne vode pa se odvaja praviloma počasi po že končanem padavinskem dogodku in ne poslabšuje poplavne varnosti.

Dotična parcela št. 1707/6 je že v sedanjem stanju močno poplavljena s poplavnimi vodami pri pretoku Q10 in Q100 in Q500, ter bo tako tudi v prihodnje. Poplavljenost se močno zmanjša samo za primer pojava visokih voda s povratno dobo Q10.

Izgradnja novega jarka nima bistvenega vpliva na okoliška zemljišča.

Konice meteornih voda se bodo zadržale v predvidenih zadrževalnih bazenih, ostanek pa bo odtekal po padavinskem dogodku do predvidenega urejenega jarka z iztokom v Ločnico.

V namen zmanjševanja možnosti poplavljanja parcel, ki so v stiku z območjem predvidene večstanovanjske gradnje ob Sotelski cesti, bodo v

	nadaljevanju postopka SD OPN 1, za del vodotoka, določeni prostorski izvedbeni pogoji. Občina bo v sodelovanju z DRSV v SD OPN 1 dodatno predpisala monitoring in obvezno vzdrževanje vodnega zemljišča sonaravno urejenega vodotoka in pripadajočega priobalnega pasu.
--	---

1. IDENTIFIKACIJA PRIPOMBE	
Številka pripombe	GT
Katastrska občina	/
2. PRIPOMBA	
Vsebina pripombe	<p>Predlagam, da se tretji odstavek 13. člena dopoljenega osnutka Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), ki se nanaša na spremembo 20. točke drugega odstavka 22. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 50/19 in 115/21) dopolni tako, da glasi:</p> <p>(3) V 22. členu se v drugem odstavku v 20. točki besedilo spremeni tako, da se glasi:</p> <p>[»LN — OBMOČJA NADZEMNEGA PROSTORA</p> <p>A. Vrste dopustnih objektov in dejavnosti:</p> <p>23010 Objekti za pridobivanje in izkoriščanje mineralnih surovin (pod pogojem, da ne vplivajo na sanacijo odkopanih brežin pridobivalnih prostorov): rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje. bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin. kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura ter objekti za proizvodnjo mavca, cementa, opeke, strešnikov, betonarne in podobno.</p> <p>Pod pogoji, ki jih opredeljujejo predpisi o rudarstvu, se smejo na območju rudniškega prostora oziroma preko njega graditi tudi javne ceste in druge prometne poti, električni vodi, vodovodi, plinovodi, fotonapetostne naprave ter drugi objekti in naprave, ki niso namenjene izvajanju rudarskih del. V delu pridobivalnega prostora se dopusti tudi izvajanje obdelave (predelava in odstranjevanje) odpadkov ter dejavnosti športa in rekreacije. Pod pogoji, ki jih opredeljujejo predpisi o rudarstvu, se dopustijo naslednje vrste objektov, ki omogočajo navedene dejavnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 21121 Lokalne ceste in javne poti. nekategorizirane ceste In gozdne ceste; - 21122 Parkirišča izven vozišča; - 22140 Daljinski (prenosni) elektroenergetski vodi; - 22210 Lokalni (distribucijski) plinovodi; - 22221 Lokalni vodovodi za pitno vodo in cevovodi za tehnološko vodo; - 22241 Lokalni (distribucijski) elektroenergetski vodi; - 23021 Elektrarne in drugi energetske objekti (samo sončna elektrarna s pripadajočo opremo in instalacijami); - 23022 Hranilniki električne energije; - 24110 Športna igrišča (samo športno strelišče in poligon za lokostrelstvo); - 24203 Objekti za ravnanje z odpadki (brez odlagališč odpadkov); - druge vrste objektov, ki omogočajo izvajanje dopustnih dejavnosti.« <p><u>Obrazložitev podanega predloga:</u></p> <p>Dopoljnjeni osnutek SD OPN 1 že predvideva, da se na območjih mineralnih surovin dopustijo tudi nekatere druge dejavnosti, ki niso rudarstvo, jih pa omogoča Zakon o rudarstvu ZRud—1 (Uradni list RS, št. 14/14 – uradno prečiščeno besedilo, 61/17 – GZ, 54/22 in 78/23 — ZUNPEOVE). Omogočeno je, da se smejo na območju rudniškega</p>

	<p>prostora oziroma preko njega graditi tudi javne ceste in druge prometne poti, električni vodi visoke napetosti, vodovodi, plinovodi ter drugi objekti in naprave, ki niso namenjene izvajanju rudarskih del, prav tako pa tudi izvajanje obdelave (predelava in odstranjevanje) odpadkov.</p> <p>S predlagano dopolnitvijo bi se na območjih mineralnih surovin dodatno dopustila še gradnja fotonapetostnih naprav (v skladu z dopolnitvijo ZRud-1, ki jo je opredelil ZUNPEOVE) ter dejavnost športa in rekreacija (to dejavnost dopušča že ZRud-1); slednja se omeji na športno strelišče in poligon za lokostrelstvo.</p> <p>Celotno določilo se dopolni še z navedbo vrst dopustnih objektov po gradbenih predpisih, ki omogočajo izvajanje dopustnih dejavnosti.</p> <p>Vse dopustne dejavnosti so skladne tudi s strateškimi usmeritvami občine.</p>
3. ODGOVOR	
Stališče do pripombe	Pripomba se upošteva.
Obrazložitev stališča do pripombe	Besedilo v 22. členu v drugem odstavku v 20. točki se nadomesti s predlaganim besedilom. Celotno gradivo SD OPN 1 se na ustreznih mestih prilagodi glede na 93. člen (graditev in drugi posegi v območjih rudniških prostorov) Zakona o rudarstvu (ZRud-1).

mag. Branko Kidrič

Župan občine Rogaška Slatina

	<p>prostora oziroma preko njega graditi tudi javne ceste in druge prometne poti, električni vodi visoke napetosti, vodovodi, plinovodi ter drugi objekti in naprave, ki niso namenjene izvajanju rudarskih del, prav tako pa tudi izvajanje obdelave (predelava in odstranjevanje) odpadkov.</p> <p>S predlagano dopolnitvijo bi se na območjih mineralnih surovin dodatno dopustila še gradnja fotonapetostnih naprav (v skladu z dopolnitvijo ZRud-1, ki jo je opredelil ZUNPEOVE) ter dejavnost športa in rekreacija (to dejavnost dopušča že ZRud-1); slednja se omeji na športno strelišče in poligon za lokostrelstvo.</p> <p>Celotno določilo se dopolni še z navedbo vrst dopustnih objektov po gradbenih predpisih, ki omogočajo izvajanje dopustnih dejavnosti.</p> <p>Vse dopustne dejavnosti so skladne tudi s strateškimi usmeritvami občine.</p>
3. ODGOVOR	
Stališče do pripombe	Pripomba se upošteva.
Obrazložitev stališča do pripombe	Besedilo v 22. členu v drugem odstavku v 20. točki se nadomesti s predlaganim besedilom. Celotno gradivo SD OPN 1 se na ustreznih mestih prilagodi glede na 93. člen (graditev in drugi posegi v območjih rudniških prostorov) Zakona o rudarstvu (ZRud-1).



Župan občine Rogaska Slatina
mag. Branko Kidrič

