



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Občinski svet

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina, ki je bila v sredo, 28. 5. 2025, s pričetkom ob 15. uri v sejni dvorani Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2.

Sejo je na podlagi 18. člena Statuta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17) in v skladu z 9. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 25/25) sklical župan, mag. Branko Kidrič.

Prisotni člani občinskega sveta: Janez Božak, Marija Čakš, Leonida Došler, mag., mag. Andrejka Flucher, Marjan Gajšek, Željko Katalenić, Martin Kidrič, Polonca Krobat, mag., mag. Aleksandra Krumpak, Ivan Mijošek, mag. Bojan Pirš, Anton Plevčak, Ervin Polajžer, Aleksandra Saša Popit, Darja Prah, Robert Reich, Sergeja Sotošek, Albert Šket in Terezija Tomić.

Odsotna članica občinskega sveta: Mateja Jagodič (opravičila odsotnost).

Ostali prisotni: župan, mag. Branko Kidrič; Dino Markovinovič, tajnik občine; Petra Gašparić, vodja oddelka za splošne in kadrovske zadeve; Monja Puhek, vodja oddelka za proračun in finance; Simona Dobnik, vodja oddelka za gospodarstvo; Polonca Golob Kovačič, vodja oddelka za družbene dejavnosti; Ana Zupanc, vodja oddelka za okolje in prostor; mag. Boštjan Štrajhar, vodja oddelka za razvoj in investicije; dr. Andrej Žižek in Nikola Pintarič, ZUM Maribor d.o.o. (pri 3. točki dnevnega reda); Jože Strniša, Rogaške novice in Jožica Podgoršek, tajnica občinske uprave.

Predsedujoči je po uvodnem pozdravu prisotnih povedal, da je prisoten nov sodelavec, g. Dino Makrovinovič, tajnik občine in pozval člane občinskega sveta k prijavi prisotnosti.

Predsedujoči je ugotovil, da je prisotnost prijavilo 19 članov občinskega sveta.

K 1. točki

ZAPISNIK 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGAŠKA SLATINA.

Predsedujoči je podal v razpravo zapisnik prejšnje seje.

K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (19 prijavljenih) so z **19 glasovi ZA** sprejeli

s k l e p :

Sprejme se zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina z dne 30. 4. 2025, v predlagani vsebini.

Predsedujoči je povedal, da je iz dnevnega reda razvidnih 14. točk. Člani občinskega sveta so po e-pošti dne 27. 5. 2025 in pred sejo na mizo prejeli zapisnika delovnih teles, 16. seje Statutarno pravne komisije (k točkam 3., 4., 5., 6., 7. in 8.) ter 12. seje Odbora za cestno in komunalno infrastrukturo (k točkam 3. in 8.). Dopoldne pred sejo je bil članom občinskega sveta po e-pošti posredovan predlog za dodatno točko dnevnega reda. Gradivu na mizi je v pisni obliki priložena e-pošta članice občinskega sveta, mag. Andrejke Flucher, z dne 27. 5. 2025.

Zaradi udeležbe na pogrebem slovesu od sodelavca Srečka Žgajnerja, ob 17. uri, je predlagal, da seja občinskega sveta poteka do okoli 16.30 ure.

Predlagal je, da se z dnevnega reda umakne 12. točka, »Poročilo o delu Policijske postaje Rogaška Slatina v letu 2024« in se preloži na naslednjo sejo.

Na dnevni red je predlagal uvrstitev dodatne točke, »Predlog izdaje mnenja kandidatki za ravnateljico JVIZ II. OŠ Rogaška Slatina«, zaradi 20 dnevne roka za podajo mnenja občinskega sveta. Predlagal je, da se dodatna točka uvrsti na dnevni red pod točko 11., preostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Povedal je še, da se naziv 3. točke pravilno glasi: »Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), 2. obravnava«.

Predsedujoči je v razpravo predlagal dopolnjeni

d n e v n i r e d :

1. Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), 2. obravnava.
4. Predlog sprememb Statuta Občine Rogaška Slatina, 2. obravnava.
5. Predlog sprememb Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina, 2. obravnava.
6. Predlog Odloka o izvajanju javne službe dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Rogaška Slatina, 1. obravnava.
7. Predlog sprememb Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Rogaška Slatina, 1. obravnava.
8. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljiščih s parc. št. 1071/2, k.o. Sv. Florijan (1171).
9. Predlog spremembe Načrta razvojnih programov za obdobje 2025 – 2028, za projekt »Energetska obnova III. OŠ«
10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih 2024.
11. Predlog izdaje mnenja kandidatki za ravnateljico JVIZ II. OŠ Rogaška Slatina.
12. Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Nadzorni svet javnega podjetja OKP Rogaška Slatina d.o.o..
13. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.
14. Razno.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da je spomin na pokojnega Srečka Žgajnerja, spoštovanega in dolgoletnega sodelavca Občine Rogaška Slatina in strokovnega sodelavca Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina, boleč. Izrazila je željo, da se bo obravnava točk dnevnega reda prilagodila odhodu na zadnje slovo in da bo razprava opravljena brez časovnega pritiska.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Člani občinskega sveta (19 prijavljenih) so **z 19 glasovi ZA** sprejeli

s k l e p :

Sprejme se predlagani dnevni red 25. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.

K 2. točki

POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV.

Ga. Petra Gašparič je povedala, da je Odlok o OPPN za del območja v k.o. Topole objavljen v Uradnem listu RS. Akti, ki so bili na prejšnji seji sprejeti v prvi obravnavi, so predlagani v drugo obravnavo. Sklepe o imenovanju predstavnikov ustanovitelja in ostali sklepi, ki so se nanašali na razrešitev direktorja JZ za turizem in kulturo Rogaška Slatina in mnenje za ravnateljico JVIZ Vrtec Rogaška Slatina, so bili posredovani pristojnim svetom javnih zavodov. Oddelku za proračun in finance je bil posredovan sklep za odpis terjatve Atrija. Sklepa o ukinitvi javnega dobra sta bila objavljena v Uradnem listu RS in javno vročena. V zvezi s sklepom pri 17. točki dnevnega reda je povedala, da je bila dražba odpovedana in sklep ni bil realiziran.

Na sejo sta prišla dr. Andrej Žižek in g. Nikola Pintarič, ZUM Maribor d.o.o., ob 15. uri in 10 minut.

K 3. točki

PREDLOG ODLOKA O PRVIH SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ROGAŠKA SLATINA (SD OPN 1), 2. obravnava.

Ga. Ana Zupanc je predstavila usklajen predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), razloge za pripravo gradiva, oceno stanja, cilj akta ter morebitne finančne in druge posledice, ki bi jih imelo sprejetje predlaganega splošnega akta. Občina Rogaška Slatina je v letu 2019 sprejela in v letu 2021 po hitrem postopku spremenila in dopolnila temeljni občinski prostorski akt. Zaradi zagotavljanja novih zemljišč za gospodarske, stanovanjske in turistične dejavnosti, je v letu 2021 pričela s postopkom prvih sprememb OPN, ki ga je omogočil tudi Zakon o interventnih ukrepih za omilitvev Covid epidemije. Po prejemu prvih mnenj v letu 2023 se je občina odločila zožati postopek SD OPN 1 z namenom zagotovitve čim hitrejše realizacije najbolj pomembne in bistvene razvojne pobude, gradnje večstanovanjskih stavb ob Sotelski cesti v naselju Rogaška Slatina. Na podlagi pridobljenih mnenj je bil izdelan dopolnjen osnutek OPN, ki je bil javno razgrnjen in izvedena je bila tudi javna obravnava. Na razgrnjeni dopolnjeni osnutek je prispelo nekaj pripomb in predlogov, ki so bili proučeni in do njih je bilo zavzeto stališče. Kasneje je bil izdelan predlog OPN in nosilci urejanja prostora so bili pozvani k izdaji drugega mnenja. Pridobljenih je 22 pozitivnih mnenj, na podlagi katerih je bil izdelan usklajen predlog SD OPN 1. Spremembe se nanašajo na tekstualni del, njegovo prilogo in grafični del. V tekstualnem delu so bile izvedene uskladitve z veljavno zakonodajo, v prilogi so dodani podrobnejši izvedbeni pogoji za stanovanjsko sosesko Sotelska, v grafičnem delu pa se spreminja namenska raba prostora na območju pobude za večstanovanjsko gradnjo ob Sotelski cesti ter za izvedbo štirih lokacijskih preveritev. Predlagala je, da občinski svet po razpravi sprejme SD OPN 1 v drugi obravnavi.

Dr. Andrej Žižek je povedal gre za zelo omejen obseg sprememb in dopolnitev iz razloga, ker izhaja iz posebne zakonske podlage iz časa pandemije Covid. Poudaril je, da je občina postopek pričela smiselno pripravljati po tem zakonu, ki ima pogoj, da se omejuje maksimalno na 5 ha površine, z veliko obljubo države, da se bo akt sprejel hitro, kar v praksi ni bilo tako. Z nosilci urejanja prostora so bila dolgotrajna usklajevanja in ti so v letu 2023 izražali mnoge zadržke. Zadržki niso bili povezani z Občino Rogaška Slatina, ampak z metodologijo dela, ki so jo takrat uvajali predvsem na Direkciji RS za vode in na Ministrstvu za naravne vire in prostor. SD OPN 1 dejansko obravnava samo en poseg, vključno z nekaj manjšimi korekcijami. Splošni akt je narejen tako, da se s pridobivanjem gradbenega dovoljenja za poseg ob Sotelski cesti lahko prične takoj, kar je zelo dobro, če občina želi takšen stanovanjski projekt izvesti.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Ga. Sergeja Sotošek je povedala, da je Statutarno pravna komisija obravnavala predlog Odloka o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1) in ugotovila, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

G. Martin Kidrič je povedal, da je Odbor za cestno in komunalno infrastrukturo obravnaval splošni akt in da na območje za gradnjo večstanovanjskih objektov ob Sotelski cesti ni imel pripomb. Člani odbora so imeli pripombe na območja, kjer se zmanjšuje oz. ni več možnosti povečati obstoječe stavbe za 50 %, kot je bilo doslej ter ukinitvev ohišnic, predvsem na podeželju. Zaradi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da pred odločanjem o sprejetju akta od predlagatelja in poročevalcev pridobi odgovore in zagotovila o iz zapisnika odbora razvidnih zahtevanih posodobitvah OPN iz leta 2019.

Mag. Aleksandra Krumpak je povedala, da razume potrebo po sprejetju splošnega akta, razume pa tudi izpostavljeno problematiko s strani g. Martina Kidriča. Prosila je za pojasnila oz. odgovore na vprašanja. Kdaj je bila spremenjena namembnost zemljišč ob obstoječih stavbah iz stavbnega v kmetijsko oz. gozdno zemljišče, s kakšnim razlogom in na katerih zemljiščih. Zanimalo jo je, ali drži, da je bila takrat priznana pravica do pridobitve možnosti gradnje v izmeri do polovice obstoječe stavbne površine, ali se z obravnavanim splošnim aktom ukinja pravica do možnosti polovične pridobitve zaradi odredbe ali ugotovitve Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) in kaj bo občina naredila, da odpravi/nevtralizira škodo lastnikom, ki so kupili celotno zemljišče kot stavbno, z uveljavitvijo akta pa je bila spremenjena namembnost v kmetijsko.

Ga. Aleksandra Saša Popit se je v razpravi navezala na možnost povečanja stavbišča za 50 odstotkov, kar je bila edina možnost, da se na podeželju lahko kaj dogradi oz. zgradi na novo, glede na to da so bila posamezna stavbna zemljišča z odlokom OPN spremenjena. Izpostavila je, da statusa stavbnega zemljišča ponekod ni niti pod obstoječimi objekti in vprašala na osnovi česa občina lahko zaračunava nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Prav tako se ukinja možnost zidave turističnih objektov na kmetijskih zemljiščih, kar je bilo doslej dovoljeno in s tem se bo zavrli napredek, ne samo Rogaške Slatine, ampak tudi njene okolice.

Ga. Terezija Tomić je povedala, da na Statutarno pravni komisiji niso opravili svoje naloge, saj niso mogli ugotoviti, da je splošni akt skladen z zakonodajo in občinskimi akti. Prvič so govorili o le tem, da je akt primeren za nadaljnjo obravnavo. Delali so različne primerjave. Predlagane spremembe so se primerjale s sprejetim oz. veljavnim OPN ter primerjavo akta med prvim in drugim branjem. Med gradivoma je izjemno veliko sprememb in dopolnitev. Pripravljalca splošnega akta je vprašala, katere sistemske rešitve/spremembe so v dokumentu, ki vplivajo na pravice občanov.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da je imela svetniška skupina SD ob sprejemu osnovnega prostorskega plana maja 2019 kar nekaj pripomb. Tudi takrat se je s sprejemom akta zelo mudilo, objavljen pa je bil šele v avgustu 2019. Izpostavila je, da so odbori dobili gradivo v petek, šele dva dni po odpošiljanju gradiva za sejo občinskega sveta. Pravilno bi bilo, da bi o skladnosti splošnega akta razpravljali pred odpošiljanjem gradiva za občinski svet in bi se njihova priporočila/mnenja upoštevala v gradivu. V priloženem odloku je 27 strani namenjenih popravkom. Vprašala je, zakaj vsi ti popravki niso bili narejeni že za prvo branje, pred 14 meseci. Za predlagani SD OPN 1 ni

priloženih kart, mnenj, soglasij ministrstev in elaborata ekonomike. V splošnem aktu se 58 členov nanaša na odpravo napak. Napisani so še dvojni PPIP (spremembe v PPIP OPN 1 in dodatni PPIP TT 44). Vprašala je, kaj spada v prvega in kaj v drugega. Tudi pri pristojnem ministrstvu, kjer so dokumenti v pripravi, ni objavljenih niti soglasij, niti kart. Na spletni strani občine je objavljena karta v GIS-u, iz katere pa niso razvidne spremembe. V nadaljevanju je vprašala oz. izpostavila:

- 1. člen, (3) točka, v tretjem odstavku je potrebno dodati alineji »- sklepa župana« in »- odprava neskladnosti, nedoslednosti in pomanjkljivosti«;
- 4. člen, (3) točka: kje je zakonska podlaga za kolenčni zid;
- 4. člen, (4) točka navaja, da se v 3. členu osnovnega odloka doda 32.a točka, ki govori o elektronskem komunikacijskem omrežju. V osnovnem odloku 32. točka govori o kmetijskem gospodarstvu;
- 4. člen, (9) točka navaja, da se v 3. členu v prvem odstavku doda 60. točka za definicijo, ki se glasi, kaj je OPPN. V veljavnem OPN 60. točka govori, da je počitniška hiša stavba, namenjena občasnemu bivanju;
- 4. člen, (10) točka navaja da se v 3. členu številke od 59. dalje preštevilčijo. Vprašala je, zakaj?;
- v zvezi z 38. členom SD OPN 1 je glede kmetijskih površin opozorila že predhodna razpravljalca. Pri sprejemu osnovnega odloka je opozorila, da ni pravilno številčenje. 60. člen ima prvi, drugi in tretji odstavek in kjer naj bi bil četrti odstavek je številka 1. Nato je pri številki 4 napisano »rekonstrukcija gradnje«;
- 38. člen, (1) točka navaja, da se v 60. členu v četrtem odstavku delno briše besedilo druge točke, ki se glasi: »novi objekt po velikosti«, kar je nepotrebno oz. bi bilo primerneje drugačno oblikovanje besedila;
- 38. člen, (2) točka navaja, da se v 60. členu, četrti odstavek, delno briše besedilo, kar ni pravilno, ker se besedilo briše v celoti in ponovno se številčenje ne bo ujemalo;
- 38. člen, (4) točka navaja, da se v sedmem odstavku 60. člena briše besedilo, ki se glasi: »in objektov iz druge točke četrtega odstavka tega člena zgolj v«; vprašala je kaj to pomeni;
- 38. člen, (5) točka navaja, da se v 60. členu v sedmem odstavku briše osma točka, ta točka je v OPN namenjena objektom za potrebe turizma, ki niso namenjena stalnemu bivanju«;
- 42. člen navaja, da se v 63. členu, ki je v osnovnem odloku namenjen gradnji na območjih, varovanih s predpisi s področja varstva kulturne dediščine na varovanih območjih, lahko začasno skladiščijo gradbeni odpadki (npr. viškov zemeljskih izkopov) ipd.;
- prvih 58. členov je namenjenih odpravi napak, od tega člena naprej je zapisano, kar se spreminja v PPIP-ih, kar je v njih tudi povzeto;
- kaj pomeni kratica HHŠ;
- 3. točka navaja, da se v prilogi 1 dodajo nove enote urejanja OPE19, OPE20, s pripadajočimi prostorskimi izvedbenimi pogoji in niso navedene obrazložitve; med tem ko je pri prejšnji točki vse obrazloženo;
- zapisano je, da se v prilogi 1 doda točka TT44, katera v PPIP ni napisana (na strani 130 zgoraj se zaključí TT z zap. št. 43) in gre za območje v Sotelski ulici;
- predvideno območje za gradnjo v Sotelski ulici je najprej spadalo v območje OP1, s spremembami se mu dodeljuje novo območje.

Menila je, da bi bilo primerneje za območje gradnje v Sotelski ulici narediti OPPN in vprašala, zakaj so priloženi celotni PPIP, če se spremembe nanašajo le na tri enote.

Dr. Andrej Žižek je povedal, da je občini in podjetju, ki je izdelovalec teh sprememb in dopolnitev OPN situacija glede evidentiranja objektov na območju razpršene gradnje oz. poselitve, znana. Nastala zagata izhaja iz spremenjene zakonodaje in pogleda ministrstva na to, kako je v odprtem prostoru dovoljeno poseljevanje in gradnja. Podjetje ZUM je izdelalo strokovne podlage leta 2020 za namen korekcije neskladja, da bi se v postopku sprememb in dopolnitev OPN omogočilo drugačno obravnavo kmetijskih zemljišč. Žal se je SD OPN 1 pripravljal v času Covida 19 in tega posega občina ni mogla obravnavati ločeno, ker je bil manjši obseg in ga je potrebno obravnavati v prvem normalnem postopku SD OPN. V normalnem postopku je potrebno poleg željenega posega spremeniti še vse, kar nalaga nova zakonodaja in v tem času je OPN izpostavljen petim spremembam prostorske zakonodaje. S predlaganim SD OPN 1 namerava občina odpraviti vse sistemske nepravilnosti, predvsem na pobude nosilcev urejanja prostora. Evidentiranje gradbenih parcel se je zgodilo ob pripravi SD OPN 1. Na vprašanje, zakaj se ukinjajo možnosti turističnih objektov in katere so sistemske spremembe v okviru SD OPN 1 je odgovoril, da so spremembe

odloka, ki so se zgodile predvsem v 60. členu, ki govori o razpršeni gradnji oz. o stavbah, ki so dovoljene na kmetijskih zemljiščih. Vsi ti popravki so neposredno diktirani s strani MKGP, saj sprememba Zakona o kmetijskih zemljiščih popolnoma na novo opredeljuje, kaj se lahko na kmetijskih zemljiščih dogaja. Glede izpostavljenih pripomb na gradivo je pojasnil, da je nekaj čudnih zapisov, ki izhajajo iz nerodnosti osnovnega odloka, druga pa iz tega, da statutarno pravna komisija ni prejela gradiva s vsemi prilogami. Imamo dva odloka in neuradno prečiščeno besedilo, hkrati pa je bilo besedilo splošnega akta in priloge predmet soglasja 22 nosilcev urejanja prostora, ki so pregledali celotno gradivo in izdali izključno pozitivna mnenja. Izpostavljenega v razpravi trenutno ni mogoče odpraviti, jih je pa potrebno proučiti. Na vprašanje mag. Flucher, zakaj ne OPPN je povedal, da se v postopku OPPN ne da spreminjati namenske rabe zemljišč in je SD OPN 1 edina možnost za spremembo kmetijskega zemljišča v gradbene parcele.

Ga. Ana Zupanc je povedala, da je enota OP20 dodana na novo, ker gre za nadomeščanje kmetijskih zemljišč in je zahteva nosilca urejanja prostora, da se ustvari nova enota urejanja prostora. Velik obseg sprememb od prvega do drugega branja splošnega akta je posledica pridobivanja drugih mnenj in sprememb zakonodaje.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da se lahko člani občinskega sveta po slišnem strinjajo, da ni bilo podanih veliko odgovorov, s sprejemom se pa mudi. Glavni razlog je, da je en izvajalec pripravljal osnovni OPN, spremembe pa drugi. Že leta 2019 je opozarjala na nepravilnosti, med ostalim, da je bila kmetijskim gospodarstvom pobrana zemlja oz. spremenjen status in stavbno zemljišče se je pustilo samo pod zgradbami, vse ostalo je bilo razglašeno za kmetijsko zemljišče, ker mora biti uravnoteženost kmetijskih in stavbnih zemljišč. Vodja oddelka za okolje in prostor je takrat zagotavljal, da bodo ljudje imeli možnost graditi, ker se bo lahko gradbena parcela povečala za 50 %, sedaj se pa krivi MKGP, ki tega določila ne dopušča več.

Predsedujoči je povedal, da je 22 nosilcev urejanje prostora pregledalo predlagani akt in vanj so bile vnesene vse njihove zahteve.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da govori o sprejemu osnovnega OPN. Izpostavila je, da so ljudje kupili od občine stavbna zemljišča, jih plačali po ceni za stavbna zemljišča, s sprejemom OPN pa je bilo to isto stavbno zemljišče spremenjeno v kmetijsko zemljišče. Povedala je primer iz Občine Domžale, ko je občina naredila podobno, pobrala zemljo trem velikim podjetjem, ki so občino tožili na Ustavnem sodišču RS in so tožbo dobili. Mnenj soglasodajalcev ni prejela niti Statutarno pravna komisija, niti člani občinskega sveta, niti niso dosegljive na spletni strani občine, niti na spletni strani ministrstva.

Mag. Andrejka Flucher je trdila, da je občina s sprejetim prostorskim planom spremenila kategorizacijo zemlje in in da je na to je opozarjala 2019. Takrat je povedala, da se ljudem pove, kje se je pobralo zemljo oz. iz katerih kart je razvidno. Takrat je bilo rečeno, da so karte na spletni strani in povedano je bilo, kako se pogleda nanje, komu je bilo spremenjeno stavbno zemljišče.

Dr. Andrej Žižek je pojasnil, da zakonodaja predvideva postopek sprejemanja sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta. Javna razgrnitev SD OPN 1 je trajala od 16. 2. 2024 do 16. 3. 2024. Na javni razpravi, ki je namenjena pogovarjanju in izmenjavi pripomb, je bil prisoten samo en gospod in ni odgovorno, da se sedaj krivi občino. Pripravljalci prostorskega akta se ravnaajo striktno po zakonodaji, sicer ne bi dobili nobenega soglasja. Kar se tiče sistemskih sprememb, je pomembna sistemska sprememba edino sprememba objektov, ki se nahajajo na razpršeni gradnji. Tukaj je MKGP določilo, da se črta prejšnja določba, da je gradnja novega objekta dovoljena na zemljišču odstranjenega objekta oz. da lahko novi objekti po velikosti presegajo plan do 50 %. Te spremembe so direktno citat MKGP. Dokler ni prišlo do končnih sprememb popravkov uskladitve OPN, ne bi želeli uveljavljati. Je pa nemogoče karkoli izpeljati, če se MKGP z vsebino ne strinja. Povedal je še, da se s podanimi pripombami, žal ne more strinjati.

Ga. Ana Zupanc je povedala, da je bila narejena strokovna podlaga za sistem poselitve za postopke SD OPN 1. Na podlagi teh izdelanih strokovnih podlag bi se tudi prenovile in v celoti bi se ažurirala stavbna zemljišča. Osnovni OPN, ki se je sprejel v letu 2019, je bil javno razgrnjen in bilo je možno podati pripombe, ki bi se upoštevale, če bi bile podane. Ni pravilno, da se reče, da je občina pobirala zemljišča, saj občina sama ne more spreminjati namenske rabe zemljišč.

Predsedujoči je povedal, da je Občina Rogaška Slatina leta 2020 pričela s sprejemanjem pobud za spreminjanje OPN in doslej je prejetih okoli 170 vlog. Druga stvar pa je, da je zakonodaja v času korone občinam omogočala izdelavo sprememb OPN za spremembe le do 10 ha zemljišč. Na vprašanje, kako je prišlo do nekaterih anomalij v OPN, je odgovoril, da je pripravljalec OPN povedal, da žal zaradi nekaterih njihovih napak in nedoslednosti. In v dokumentu je prišlo do anomalij, ki niso logične, npr. fundus pod stavbo ne more biti kmetijsko zemljišče. Enako oz. podobno je z ohišnicami. O spremembah tovrstnih stvari je treba gledati globalno, kar pomeni, da se bo moralo ob postopku naslednjih sprememb OPN narediti analizo obstoječih stavbnih zemljišč in tistih ob hišah in videti, kaj se lahko iz tega iztrži. Glede vseh 170 pobud občanov je povedal, da MKGP pravi, da če kdo želi spremembo iz kmetijskega zemljišča v stavbno, naj sočasno pripravi predlog iz stavbnega zemljišča v kmetijstvo. O tem je potrebno pripraviti pedološki elborat, da bo dokazal, da gre za enakovredno kmetijsko zemljišče. Verjame, da je večino aktov možno na osnovi razprav na odborih in komisijah korigirati, preden pridejo na občinski svet. Prostorski akti so nekoliko drugačni akti in se ne more preko mnenj soglasodajalcev. Predstavil je razloge oz. postopke, ki so potrebni, da se najprej reši izpostavljenost in predlagal predlog sklepa v dveh točkah:

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Odlok o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), v drugi obravnavi.
2. Občinski svet Občine Rogaška Slatina nalaga občinskim strokovnim službam izvedbo ažuriranja namenske rabe prostora pod obstoječimi objekti na celotnem območju občine, kjer je neustrezno oz. pomanjkljivo določena, kot naslednji postopek sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta.

Menil je, da bo hitrejša in učinkovitejša naslednja faza, če se gre zopet z ločeno spremembo OPN, da se regulirajo zadeve iz druge točke predloga sklepa.

Mag. Andrejka Flucher je povedala, da razume da se mudi, da pa je potrebno razumeti tudi njeno stališče oz. zadeve, na katere je opozorila. Predlagala je, da se sprejem SD OPN1 zamakne za en mesec. V vmesnem času se je pripravljena angažirati, pomagati opozoriti na vse dileme, vprašanja, napake, da se sprejme splošni akt, ki si bo vsaj številčno sledil. V nadaljevanju je v imenu šestih (6) članov občinskega sveta oddala pisno zahtevo za poimensko glasovanje pri tej točki dnevnega reda.

Predsedujoči je predstavil argumente, zakaj sprejem SD OPN 1 ni možno odlagati. Če bo splošni akt sprejet, bo sklep o sprejetju oziroma dopolnitev vloge naslednji dan po seji dostavil na Stanovanjski sklad RS, da njihove strokovne službe pričnejo pripravljati gradivo za odločanje na Nadzornemu svetu sklada.

Predsedujoči je pred glasovanjem spomnil svetnike, da so pred volitvami leta 2022 vsi izpostavljali potrebo po izgradnji stanovanj in povedal, da jih sedaj ta odlok omogoča in pričakuje sprejetje odloka.

Na vprašanje mag. Aleksandre Krumpak, če se lahko določi časovnica za izvedbo 2. točke predlaganega sklepa, je predsedujoči odgovoril, da ne.

G. Janez Božak je povedal, da bo svetniška skupina SDS podprla predlog sklepa predsedujočega, saj je sprejem splošnega akta zelo pomemben za razvoj Rogaške Slatine.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Podpisani člani občinskega sveta (6) so v skladu z določbami poslovnika pisno predlagali poimensko posamično glasovanje članov občinskega sveta, zato je ga. Petra Gašparič, skladno z 49. členom Poslovnika o delu občinskega sveta, člane občinskega sveta poimensko po abecednem vrstnem redu pozvala k poimenskemu glasovanju (19 prisotnih članov občinskega sveta) o predlaganem sklepu:

Zap. št.	Ime in priimek	ZA / PROTI
1.	Janez BOŽAK	ZA
2.	Marija ČAKŠ	ZA

3.	Leonida DOŠLER, mag.	ZA
4.	mag. Andrejka FLUCHER	PROTI
5.	Marjan GAJŠEK	ZA
6.	Mateja JAGODIČ	ODSOTNA
7.	Željko KATALENIČ	ZA
8.	Martin KIDRIČ	ZA
9.	Polonca KROBAT, mag.	NI GLASOVALA
10.	mag. Aleksandra KRUMPAK	ZA
11.	Ivan MIJOŠEK	ZA
12.	mag. Bojan PIRŠ	ZA
13.	Anton PLEVČAK	ZA
14.	Ervin POLAJŽER	ZA
15.	Aleksandra Saša POPIT	PROTI
16.	Darja PRAH	ZA
17.	Robert REICH	NI GLASOVAL
18.	Sergeja SOTOŠEK	ZA
19.	Albert ŠKET	ZA
20.	Terezija TOMIČ	PROTI

Člani občinskega sveta (19 prisotnih) so z **14 glasovi ZA** in s **3 glasovi PROTI** sprejeli

s k l e p :

1. Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Odlok o prvih spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Rogaška Slatina (SD OPN 1), v drugi obravnavi.
2. Občinski svet Občine Rogaška Slatina nalaga občinskim strokovnim službam izvedbo ažuriranja namenske rabe prostora pod obstoječimi objekti na celotnem območju občine, kjer je neustrezno oz. pomanjkljivo določena, kot naslednji postopek sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta.

Dr. Andrej Žižek in g. Nikola Pintarič in sta je sejo občinskega sveta zapustila ob 16. uri in 18 minut.

Na predlog predsedujočega se je seja občinskega sveta nadaljevala z obravnavo 6., 8. in 11. točke dnevnega reda.

K 6. točki

PREDLOG ODLOKA O IZVAJANJU JAVNE SLUŽBE DOLGOTRAJNE OSKRBE NA DOMU NA OBMOČJU OBČINE ROGAŠKA SLATINA, 1. obravnava.

Ga. Polonca Golob Kovačič je predstavila besedilo predloga Odloka o dolgotrajni oskrbi na domu na območju Občine Rogaška Slatina, oceno stanja, cilj akta ter finančne in druge posledice, ki jih bo imelo sprejetje splošnega akta. Zakon o dolgotrajni oskrbi prinaša kar nekaj sprememb oz. izboljšav glede izvajanja javne službe dolgotrajne oskrbe na domu. Pravice po tem zakonu so dolgotrajna oskrba na domu, dolgotrajna oskrba v institucijah, oskrbovalec družinskega člana in denarni prispevek. Za občino je najpomembnejša pravica dolgotrajna oskrba na domu, saj občine spremljajo izvajanje te službe in so jo dolžne zagotavljati, z ustanovitvijo javnega zavoda za dolgotrajno oskrbo na domu, v okviru obstoječega javnega zavoda s podelitvijo koncesije, s sklenitvijo dodatka h koncesiji za izvajanje te javne socialno varstvene storitve pomoč na domu, ali pa s sklenitvijo neposredne pogodbe z javnim zavodom, katerega ustanovitelj je Republika Slovenija. Gre za nadgradnjo socialno varstvene storitve pomoč na domu. V Rogaški Slatini je predvideno, da bo oskrbo na domu izvajalo podjetje Mavida domovi, Podružnica Rogaška Slatina, saj so izrazili interes. Pomoč na domu izvajajo na osnovi koncesijske pogodbe že od leta 2008.

Zakon omogoča, da občine z izvajalcem, ki je na dan 1. 10. 2024 v občini izvajal storitve pomoč na domu, sklenejo dodatek k obstoječi koncesijski pogodbi, do poteka te pogodbe. V danem primeru velja koncesijska pogodba do 29. 2. 2028. Predlagala je, da občinski svet o splošnem aktu opravi razpravo v prvi obravnavi. V kolikor ne bo bistvenih vsebinski pripomb je predlagala, da se prva in druga obravnava združita, kot to dopušča 81. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.

Predsedujoči je odprl razpravo.

Mag. Andrejka Flucher je predlagala, da se ne združita prva in druga obravnava splošnega akta. Zakon o dolgotrajni oskrbi bo prinesel kar veliko sprememb. Predvidevala je, da se ne ve, kdo so upravičenci. Prav tako ni znano število upravičencev, kakšne bodo finančne posledice, ali ima podjetje Mavida domovi ustrezen kader, kakšno je stanje v domu, saj je bilo pred časom veliko nezadovoljstva glede hrane. Vključene naj bi bile tudi storitve zdravstvene nege. Zanimalo jo je, ali bodo zmogli nuditi ustrezne storitve. Predlagala je, da se sprejme splošni akt v prvi obravnavi.

Ga. Sergeja Sotošek je povedala, da je Statutarno pravna komisija obravnavala predlog Odloka o dolgotrajni oskrbi na domu na območju Občine Rogaška Slatina in ugotovila, da je skladen z zakonom in občinskimi predpisi in primeren za obravnavo na seji občinskega sveta v prvi obravnavi. Strinjala se je z razpravo in predlogom ge. Flucher, da se odlok sprejme v drugi obravnavi na naslednji seji občinskega sveta.

Povedala je še, da je Statutarno pravna komisija obravnavala tudi besedilo Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljiščih s parc. št. 1071/2, k.o. Sv. Florijan (1171) in ugotovila, da je besedilo sklepa skladno z zakonom in občinskimi akti in primerno za obravnavo na občinskem svetu.

Ga. Polonca Golob Kovačič je povedala, da se strinja, da je še veliko nedorečenega in je dvomila, da bo na junijski seji več odgovorov. Storitve dolgotrajne oskrbe na domu bi se naj začele izvajati s 1. 7. 2025. Na Centru za socialno delo še nimajo niti vloge za uveljavljanje pomoči in verjame, da se bo še vsaj nekaj časa izvajala socialno varstvena storitev pomoč na domu, v obsegu, kot se sedaj. Smiselno je, da te storitve nadaljuje podjetje Mavida domovi, kateri so tudi izrazili interes in zakon to dopušča. Pristojno ministrstvo je pretekli teden objavilo cene, ki so izredno nizke oz. ne upoštevajo vseh podanih pripomb s strani občin. Storitve zdravstvene nege se ne nanašajo na zdravniško oskrbo, ampak na patronažno oskrbo. Ponovno je predlagala, da se, zaradi nadaljnjih postopkov, splošni akt sprejme v prvi in drugi obravnavi.

Predsedujoči je povedal, da gre za zelo pomemben zakon, katerega izvedba je zelo slabo pripravljena in dal na glasovanje predlog sklepa, da se splošni akt sprejme v prvi obravnavi.

K razpravi se ni prijavil nihče več.

Člani občinskega sveta (19 prijavljenih) so **z 19 glasovi ZA** sprejeli

s k l e p :

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme predlog Odloka o dolgotrajni oskrbi na domu na območju Občine Rogaška Slatina, v prvi obravnavi.

K 8. točki

PREDLOG SKLEPA O LOKACIJSKI PREVERITVI ZA DOLOČITEV OBSEGA STAVBNEGA ZEMLJIŠČA PRI POSAMIČNI POSELITVI NA ZEMLJIŠČIH S PARC. ŠT. 1071/2, K.O. SV. FLORIJAN (1171).

Ga. Ana Zupanc je predstavila predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljiščih s parc. št. 1071/2, k.o. Sv. Florijan (1171), razloge za pripravo gradiva, oceno stanja, cilj akta ter finančne in druge posledice, ki jih bo imelo sprejetje

splošnega akta. S sprejetjem tega sklepa bo omogočena pravna podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnje stanovanjskega objekta prevzemnika kmetije. Predlagala je sprejem splošnega akta.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (19 prijavljenih) so z **18 glasovi ZA** sprejeli

s k l e p:

Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme Sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi na zemljiščih s parc. št. 1071/2, k.o. Sv. Florijan (1171).

Sejo občinskega sveta je zapustil mag. Bojan Pirš ob 16. uri in 35 minut (prisotnih 18 članov občinskega sveta).

K 11. točki

PREDLOG IZDAJE MNENJA KANDIDATKI ZA RAVNATELJICO JVIZ II. OŠ ROGAŠKA SLATINA.

V imenu mag. Bojana Pirša, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je uvod podala ga. Petra Gašparić. KMVI je na 22. seji dne 28. 5. 2028 sprejela sklep, s katerim občinskemu svetu predlaga, da poda pozitivno obrazloženo mnenje edini kandidatki za ravnateljico JVIZ II. OŠ Rogaška Slatina, ge. Mileni Vreš, kot je razvidno iz priloženega zapisnika.

Predsedujoči je odprl razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče.

Člani občinskega sveta (18 prijavljenih) so s **17 glasovi ZA in 1 glasom PROTI** sprejeli

s k l e p:

Občina Rogaška Slatina daje pozitivno mnenje k imenovanju kandidatke Milene Vreš, Ulica heroja Rojška 2, Celje za ravnateljico II. OŠ Rogaška Slatina.

Kandidatka izpolnjuje formalne pogoje in ima ustrezne delovne izkušnje. V II. OŠ Rogaška Slatina je zaposlena 22 let, od tega 5 let kot ravnateljice, zato pozna razmere v zavodu, kolektiv in delo ravnatelja. Pri vodenju šole si prizadeva za zagotavljanje varnega ter spodbudnega delovnega in učnega okolja, profesionalno delovanje in učenje učiteljev, razvoj učencev na različnih področjih in zagotavljanje kakovosti.

Predsedujoči je povedal, da preostale točke iz potrjenega dnevnega reda iz razloga pojasnjenega na začetku seje prelaga na naslednjo sejo občinskega sveta in sejo zaključil ob 16. uri in 40 minut.

Zapisnikarica:
Jožica Podgoršek

Petra Gašparić
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN