



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724

Številka: 032 - 0031/2025
Datum: 21. 10. 2025

Z A P I S N I K

25. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je bila v torek, 21. 10. 2025, s pričetkom ob 8. uri v sejni sobi Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaska Slatina.

Sejo je na podlagi 71. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 25/25) sklical predsednik, mag. Bojan Pirš.

Prisotni: mag. Andrejka Flucher, Polona Krobat, mag. Aleksandra Krumpak ter mag. Bojan Pirš, člani komisije.

Opravičeno odsotna: Leonida Došler, mag, članica komisije.

Ostali prisotni: Petra Gašparić

Mag. Andreja Flucher je predlagala dodatno točko dnevnega reda z nazivom seznanitev z gradivi, ki so bila predložena pod točko tega gradiva Poročilo o realizaciji sklepov v zvezi z delom NO oz. predlogom za odpoklic NO in ne predložitev gradiv pod točko Poročilo o realizaciji sklepov

Predsednik je po ugotovitvi sklepčnosti dopolnjen predlagal **dnevni red:**

1. Zapisnik 24. redne seje.
(Gradivo je priloženo.)
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Seznanitev z vsebino strokovnega mnenja Inštituta za upravo glede javnosti dela NO, mnenja MJU iz aprila 2025, mnenja MJU oktober 2022, pobudo mag. Andrejke Flucher iz aprila 2025 glede skladnosti poslovnika NO s statutom občine in predlogom mag. Andrejke Flucher glede odpoklica NO iz aprila 2025.
(Gradivo kot naštetu v imenu točke je predloženo k temu zapisniku).
4. Predlog imenovanja predstavnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina v Sosvet za varnost državljanov.
(Gradivo je priloženo.)
5. Predlog izdaje soglasja k imenovanju direktorja JZ ZD Šmarje pri Jelšah.
(Gradivo je priloženo.)
6. Pobude in vprašanja.
7. Razno.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so soglasno potrdili predlagani dnevni red.

K 2. točki.

Brez razprave.

K 3. točki

Predlog imenovanja predstavnika Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina

Mag. Andrejka Flucher je predlagala, da dosje gradiva KMVI za 25. sejo te točke ter ta zapisnik obsega pisna gradiva

1. mnenje Inštituta za upravo glede javnosti dela NO
2. mnenje MJU oktober 2022
3. mnenje MJU iz aprila 2025
4. pobuda mag. Andrejke Flucher iz aprila 2025 glede skladnosti poslovnika NO s statutom občine in
5. predlog mag. Andrejke Flucher glede odpoklica NO iz aprila 2025.

Dodatno predlaga, da KMVI ponovno pisno pozove NO da po 6 mesecih od prvega poziva predložijo pisno odziv oz. izjasnitev na predhodno poslan predlog za odpoklic

Po opravljeni razpravi so prisotni člani komisije sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pisno poziva NO Občine Rogaška Slatina, da v roku 30 dni po prejemu pisnega odpravka tega sklepa posreduje izjasnitev na predhodno posredovana pisna gradiva tega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina.

K 4. točki

Predlog imenovanja predstavnika Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina v Sosvet za varnost državljanov.

Po opravljeni razpravi in pregledu gradiva so prisotni člani komisije soglasno sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da kot člana Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina v Sosvet za varnost državljanov imenuje g. Alberta Šketa.

K 5. točki

Po opravljeni razpravi in pregledu gradiva so prisotni člani komisije s tremi glasovi za sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da poda soglasje k imenovanju direktorja JZ ZD Šmarje pri Jelšah, g. Antona Zidarja.

K 6. in 7. točki

Pobude in vprašanja, Razno.

Pod to točko ni bilo razprave.

Zapisnik prebran, brez pripomb, šteje za potrjenega.

Predsedujoča je sejo zaključila ob 9. uri.

Zapisala:
Petra GAŠPARIĆ



mag. Bojan Pirš
Predsednik komisije

Poslano:

- Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina,
- NO Občine Rogaška Slatina,
- članom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja,
- Oddelku za proračun in finance, tu,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



INŠTITUT ZA UPRAVO
Zasebni zavod za raziskovanje, izobraževanje in svetovanje
Ulica Milana Majcna 8, Radeče

[*institut.uprava@gmail.com*](mailto:institut.uprava@gmail.com)

Strokovno mnenje glede javnosti dela Nadzornega odbora

Naročnik: Občinska uprava Občine Rogaška Slatina

Radeče, 15. 9. 2025

Kazalo VSEBINE

1. Uporabljeni nazivi oziroma kratice dokumentov in organov	2
2. Opredelitev problema	3
3. Analiza pravne ureditve.....	4
3.1 Splošno.....	4
3.2 Javnost dela občinskih organov	5
3.3 Javnost dela nekaterih državnih organov z nadzorstveno funkcijo	5
4. Javnost dela NO	7
4.1 Javnost dela po ZLS.....	7
4.2 Javnost dela po Poslovniku NO.....	7
4.3 Spletna stran Občine Rogaška Slatina - NO	8
5. Odgovori na zastavljena vprašanja.....	9
6. Pravni viri in dokumenti	11

1. Uporabljeni nazivi oziroma kratice dokumentov in organov

Statut - Statut Občine Rogaška Slatina

Poslovník OS - Poslovník Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina

Poslovník NO - Poslovník Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina

ZLS - Zakon o lokalni samoupravi

Poslovník RS - Poslovník Računskega sodišča Republike Slovenije

Poslovník US - Poslovník Ustavnega sodišča Republike Slovenije

ZS - Zakon o sodiščih

Sodni red – Sodni red sodišč v Republiki Sloveniji

OS – Občinski svet Občine Rogaška Slatina

NO - Nadzorni odbor Občine Rogaška Slatina

Statutarno pravna komisija - Statutarno pravne komisije Občine Rogaška Slatina

ZJF – Zakon o javnih financah

2. Opredelitev problema

Dne 21. 8. 2025 nam je predsednik NO gospod Jože Unverdorben poslal zaprosilo za izdelavo strokovnega mnenja v zvezi določbo 6. člena Pravilnika NO, ki določa javnost dela. Občina Rogaška Slatina je z naročilnico številka 2025/000483 z dne 5. 9. 2025 naročila izdelavo strokovnega mnenja.

Statutarno pravna komisija Občine Rogaška Slatina, je na pobudo občinske svetnice mag. Andreje Flucher z dne 16. 4. 2025, na svoji seji dne 22. 4. 2025 podala priporočilo NO za pristop k spremembi splošnega akta. Nadzorni odbor je priporočilo obravnaval na 15. redni seji in kljub zavedanju nadzornikov, da pobud k spremembam akta iz pristojnosti NO ni dolžan upoštevati samokritično ugotavljal, da določba 6. člena Pravilnika o delu NO mogoče res ni nomotehnično perfektno formulirana, da bi jo jasno razumeli tudi tisti uporabniki, ki jim okvir delovanja NO v teoriji in praksi ni vsakdanja tema. NO je sprejel sklep, da se pobuda statutarne komisije sprejme in da se ob reševanju pobude angažira strokovnega sodelavca, ki naj se opredeli o določbah Poslovnika o delu NO glede zagotavljanja javnosti dela NO, ter o določbi da seje NO niso javne, ter poda predlog, kako bi se določba 6. člena Poslovnika o delu NO lahko natančneje formulirala skladno z veljavnimi predpisi in upravno prakso.

Naročnik tega mnenja želi, da se v mnenju opredelimo do naslednjih vprašanj:

- i. Kakšna je trenutna upravno pravna teorija in praksa glede javnosti del NO in izključitve javnosti sej NO in ali je morebiti na navedem področju prišlo do kakšnih sprememb v zadnjem času?
- ii. Podate mnenje o stališču predlagateljice pobude, da bi poslovnik o delu NO glede zagotavljanja javnosti dela moral biti skladen z določbami Statuta občine o javnosti dela in javnosti sej občinskih organov in razmerjih med navedenima aktoma.
- iii. Pregledate določbo Poslovnika o delu NO, člen 6. In podate splošno mnenje in morebiten predlog nomotehnične perfekcije oziroma izboljšanja formulacije, da bi le ta bila razumljiva tudi nepoznavalcem problematike javnosti dela NO.
- iv. Pregledate spletno stran Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na NO občine in podate mnenje ali trenutni način zagotavljanja javnosti s sprotnimi objavami ustreza praksi in upravno pravni teoriji.

Strokovno mnenje predstavlja osebno strokovna stališča avtorja, ki niso tudi nujno stališča organa, pri katerem je zaposlen oziroma organizacij s katerimi sodeluje.

3. Analiza pravne ureditve

V nadaljevanju podajamo analizo pravne ureditve glede predmeta obravnave na splošno, kot javnost dela občinskih organov in javnost dela nekaterih državnih organov z nadzorstveno funkcijo

3.1 Splošno

Vsebina 28. člena ZLS določa, da so organi občine: občinski svet, župan in nadzorni odbor, ki so v okviru svojih nalog in pristojnosti samostojni ter da bi bilo poseganje katerega koli organa v pristojnost drugega organa skrajno nedopustno in v nasprotju z veljavno zakonodajo.

Drugi odstavek 30. člena ZLS določa, da občinski svet lahko ustanovi tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa. Člane komisij in odborov imenuje izmed članov občinskega sveta, lahko pa tudi izmed drugih občanov, vendar največ polovico članov. Delovno telo občinskega sveta vodi član občinskega sveta. Članstvo v komisiji ali odboru občinskega sveta ni združljivo s članstvom v nadzornem odboru občine ali z delom v občinski upravi.

Prvi odstavek 31. člen ZLS pa določa da komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s statutom občine in poslovnikom občinskega sveta obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge.

Statutarno pravna komisija je torej komisija občinskega sveta.

Drugi odstavek 67. člena Poslovnika določa, da Statutarno pravna komisija obravnava predlog statuta občine in poslovnika občinskega sveta in njunih sprememb oziroma dopolnitev, odlokov in drugih aktov, ki jih občinski svet sprejema v obliki predpisov. Komisija oblikuje svoje mnenje oziroma stališče glede skladnosti obravnavanih predlogov aktov z ustavo, zakoni in statutom občine ter glede medsebojne skladnosti z drugimi veljavnimi akti občine.

Komisija lahko predlaga občinskemu svetu v sprejem spremembe in dopolnitve statuta občine in poslovnika občinskega sveta ter obvezno razlago določb splošnih aktov občine.

Statutarno pravna komisija torej ne more oblikovati svojega mnenja oziroma stališča glede vsebinskih rešitev v posameznih členih Poslovnika NO, ampak lahko oblikuje svoje mnenje oziroma stališče le glede predlogov aktov z ustavo, zakoni in statutom občine. Lahko pa Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu v sprejem spremembe in dopolnitve statuta občine.¹

¹ V dopisu Ministrstva za javno upravo številka: 032-107/2025-3130-2 z dne 28. 4. 2025 je zapisano, da kar zadeva skladnost s statutom je to pristojnost in naloga Statutarno pravne komisije, in pristojnost Ministrstva za javno upravo, kar zadeva skladnost poslovnika NO z ZLS.

67. člen Poslovnika OS takšnega pooblastila Statutarno pravni komisije ne daje oziroma ga le ta nima, in ga tudi ne more imeti, prav kot tudi ne navedeno ministrstvo. Oba navedena organa lahko le podata strokovno mnenje in predlagata spremembo splošnega akta oziroma avtentično razlago. Sprejme pa ga tisti, ki ga je sprejel torej občinski svet oziroma Državni zbor.

Poslovník NO je veljaven akt in ni v fazi predloga! Lahko pa Statutarno pravna komisija predlaga spremembo statuta in ga uskladi z veljavnimi akti, torej tudi s Poslovníkom NO.

Posamezen splošni akt uradno razlaga tisti, ki ga je spreiel! Torej splošne akte občinskega sveta uradno razlaga občinski svet. Poslovník NO pa Nadzorni odbor.

3.2 Javnost dela občinskih organov

Zadnji odstavek 32. člena ZLS določa, da statut občine določa naloge, postopke in načine dela nadzornega odbora, oblikovanje nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljane nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnost dela nadzornega odbora. Nadzorni odbor v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik.

Javnost dela se opredeli glede posebnosti dela posameznega organa. Občinski svet je lokalni zakonodajni organ, župan je izvršilni organ in NO je nadzorstveni organ.

Vsebina 13. člena Statuta določa javnost dela organov občine in daje okvir za vse tri organe občine. V 114. in 115. členu Poslovníka OS se natančneje določa javnost dela občinskega sveta in njegovih delovnih teles in javnost dela župana.

NO pa je v 6. členu Poslovníka NO opredelil javnost dela NO.

Stališče ministrstva pristojnega za ZLS, torej tudi za določila v zvezi z delovanjem nadzornih odborov je že v preteklosti večkrat podalo mnenje v zvezi z javnostjo dela nadzornih odborov, in pravi, da je javnost o delovanju nadzornega odbora obveščena z objavljenim programom dela oziroma nadzora in končnimi poročili, ki so objavljeni na svetovnem spletu. Prav tako nadzorni odbor županu in občinskemu svetu posreduje letno poročilo o svojem delu, ki je uvrščen na sejo občinskega sveta in se javno predstavi. Eventualno se lahko za vsako posamezno končno poročilo pripravi kratek povzetek in se predstavi javnosti, tako da se objavi na svetovnem spletu. Javnost dela nadzornega odbora pa ne pomeni, da je na sejah nadzornega odbora lahko prisoten poleg članov in vabljenih, lahko prisoten posamezen ali več predstavnikov javnosti. Na sejah se obravnavajo pobude, predlogi, posamezni dokazi, osebni podatki in ostalo, kar dobi polno veljavo šele s sprejemom končnega poročila s priporočili in predlogi in bi kakršna koli javnost v procesu nadzora lahko pomenila grob poseg v integriteto posameznikov in institucij. (npr. Občina Šmarješke Toplice, Občina Trnovska Vas-2017; dopis številka : 032-107/2025-3130-2 z dne 28. 4. 2025)

3.3 Javnost dela nekaterih državnih organov z nadzorstveno funkcijo

V nadaljevanju predstavljamo zagotavljanje javnosti dela Računskega sodišča, Ustavnega sodišča in sodišč v RS.

Poslovník Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01) v 42. členu določa, da če je pri uporabniku javnih sredstev podana huda kršitev obveznosti dobrega

poslovanja ali kršitev določbe osmega in devetega odstavka 27. člena ZRacS-1, izda predsednik sporočilo za javnost. Sporočilo za javnost vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, ki hudo krši obveznost dobrega poslovanja;
2. imena in položaje odgovornih oseb;
3. navedbo revizije, s katero so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
4. kratek opis nepravilnosti ali nesmotrnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
5. opis ravnanja uporabnika javnih sredstev po končani reviziji;
6. ukrepanje računskega sodišča in organov, ki jim je računsko sodišče izdalo poziv za ukrepanje ali poziv za razrešitev odgovorne osebe.

Sporočilo za javnost se objavi v medijih, ki jih določi predsednik.

V 48. členu pa določa, da Računsko sodišče zagotavlja javnost svojega dela:

1. s poročilom o delu, ki ga predloži Državnemu zboru;
2. s tiskovnimi konferencami in drugimi načini obveščanja medijev,; določa da
3. z objavljanjem revizijskih poročil v elektronskih publikacijah;
4. z rednimi objavami o poteku dela v elektronskih publikacijah;
5. z izdajanjem sporočil za javnost;
6. z objavljanjem pomembnejših mnenj o vprašanih iz svoje pristojnosti.

Informacije o poteku revizijskih in porevizijskih postopkov lahko dajejo člani računskega sodišča in osebe, pooblaščene za stike z javnostjo. O reviziji, ki je v postopku izvajanja, se lahko javno navaja, v kateri fazi izvajanja je in kdaj bo predvidoma končana.

Poslovnik Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v 23. členu določa, da se javnost dela Ustavnega sodišča se zagotavlja na način, ki ga določata zakon in ta poslovnik.

Za javnost dela Ustavnega sodišča skrbi predsednik. Javnost dela zagotavlja zlasti z javno predstavitevijo letnega poročila o delu Ustavnega sodišča in s tiskovnimi konferencami. Ustavno sodišče v skladu z ZUstS in s poslovníkom zagotavlja javnost izdanih odločb in sklepov z njihovo objavo v uradnih glasilih ter z objavo v Zbirki odločb in sklepov Ustavnega sodišča, na spletni strani Ustavnega sodišča ter v računalniško podprtih nacionalnih in drugih informacijskih sistemih.

Zakon o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 18/23 – ZDU-1O in 42/24 – odl. USo) v svojem 17.b člen določajo, da sodišča zagotavljajo javnost obravnavanja sodnih zadev po določbah tega zakona in drugih predpisov, ki urejajo postopke pred sodišči.

Sodni red (Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21) v 5. člen določa, da sodišča zagotavljajo javnost obravnavanja v skladu s procesnimi predpisi in predpisi o dostopu do informacij javnega značaja.

Sodišče obvešča javnost o svojem delu, ugotovitvah, problemih, odločbah in stališčih, preko publikacij in drugih medijev, na tiskovnih konferencah ali na drug primeren način.

4. Javnost dela NO

V nadaljevanju bomo predstavili javnost dela po ZLS, Poslovniku NO in z objavo na spletni strani Občine Rogaška Slatina.

4.1 Javnost dela po ZLS

5. odstavek 32. člena ZLS določa, da je delo nadzornega odbora javno. Nadzorni odbor je pri svojem delu dolžan varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov.

6. odstavek 32. člena ZLS določa, da nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

Zadnji odstavek v zvezi z občinskim svetom in županom ni povsem jasen in nedvoumen, vsekakor mora občinski svet in župan obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi, če je nadzorovana oseba.

Glede ostalih porabnikov občinskega proračuna pa se je z interpretacijo uveljavila pozitivna praksa, da NO vsaj enkrat letno poroča o svojem delu županu in občinskemu svetu, ki sta operativni in zakonodajni varuh občinskega proračuna. Priporoča se, da se to opravi na isti seji, ko župan poroča o stanju proračuna.²

4.2 Javnost dela po Poslovniku NO

V poslovniku NO je v 6. členu določa, da je delo nadzornega odbora javno.³

² Prvi stavek prvega odstavka 63. člena ZJF določa, da minister, pristojen za finance, oziroma župan v avgustu poroča vladi oziroma občinskemu svetu, o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta.

Poročila s priporočili in predlogi (dokončni akti nadzornega odbora) so informacije javnega značaja. Osnutki poročil niso informacije javnega značaja.

Nadzorni odbor lahko odloči, da se javnost dela omeji ali izključi, če to zahtevajo razlogi varovanja osebnih podatkov, ali državnih, uradnih in poslovnih skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine, ali uporabnikom proračunskih sredstev. Seje odbora niso javne.

Nadzorni odbor obvešča javnost o svojem delu tako, da svoja poročila s priporočili in predlogi pri opravljenem nadzoru objavlja na spletni strani Občine Rogaška Slatina ali na drug ustrezen način, dostopen javnosti, če le-te ne predstavljajo informacij zaupne narave. Javnost svojega dela zagotavlja tudi s predložitvijo sklepov in poročil s priporočili in predlogi občinskemu svetu.

Vsebina prvega stavka drugega odstavka 6. člena in vsebina drugega stavka drugega odstavka 6. člena si nasprotujeta.

Predlagamo, da se prvi stavek drugega odstavka 6. člena črta.

4.3 Spletna stran Občine Rogaška Slatina - NO

Na spletni strani Občine Rogaška Slatina je v zavihku predstavljen NO in njegovo delovanje <https://www.rogaska-slatina.si/si/organi-obcine/nadzorni-odbor/>.

V zadnjem delu imamo pod naslovom Gradiva sej Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina, mandatno obdobje 2022 – 2026, vnesena Vabila sej NO in zapisnike teh sej.

Iz stališča pristojnega ministrstva (glej stran 5), izhaja, da je javnost o delovanju nadzornega odbora obveščena z objavljenim programom dela oziroma nadzora in končnimi poročili, ki so objavljeni na svetovnem spletu. Prav tako nadzorni odbor županu in občinskemu svetu posreduje letno poročilo o svojem delu, ki je uvrščeno na sejo občinskega sveta in se javno predstavi. Eventualno se lahko za vsako posamezno končno poročilo pripravi kratek povzetek in se predstavi javnosti, tako da se objavi na svetovnem spletu.

Vabil sej NO se ne objavlja. Prav tako ne zapisnikov sej NO, saj lahko vključujejo osebne in ostale zaupne podatke.

Predlagamo, da se spletna stran v tem delu preuredi tako, da se poglavje pod naslovom Gradiva sej Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina, mandatno obdobje 2022 – 2026, torej vnesena Vabila sej NO in zapisnike teh sej odstrani.

Nadomesti se s programom dela in poročili s priporočili in predlogi pri opravljenem nadzoru, kot izhaja vsebine 4. odstavka 6. člena Poslovnika NO.

Poročila s priporočili se objavijo na spletni strani občine, ko so bila to dokazano vročena nadzorovani osebi/am.

5. Odgovori na zastavljena vprašanja

- i. Kakšna je trenutna upravno pravna teorija in praksa glede javnosti del NO in izključitve javnosti sej NO in ali je morebiti na navedem področju prišlo do kakšnih sprememb v zadnjem času?

Skózi vsebino strokovnega mnenja je razvidno, da se javnost na sejah NO ne izključuje, ker seje niso javne. Glede na velik interes medijev, da javnosti zelo zgodaj oziroma povsem v začetnih faza sporočajo domnevne še nedokazana dejstva in eventualne udeležence v procesu dokazovanja, se večji del strokovne javnosti pa tudi posameznih organov nadzora nagiba v skrbno in pazljivo informiranje javnosti, ki ne sme biti na škodo samega procesa nadzora in nadzorovanih ali kako drugače obravnavanih oseb.

- ii. Podate mnenje o stališču predlagateljice pobude, da bi poslovnik o delu NO glede zagotavljanja javnosti dela moral biti skladen z določbami Statuta občine o javnosti dela in javnosti sej občinskih organov in razmerjih med navedenima aktoma.

Poslovnik NO naj bi bil skladen z določbami Statuta. Vsekakor pa mora določilo Statuta upoštevati specifičnosti dela NO oziroma opravljanje nadzorstvene funkcije, ki ni enaka delu župana, ki opravlja izvršilno funkcijo in delom občinskega sveta, ki opravlja (lokalno-občinsko) zakonodajno funkcijo. Občinski svet in župan sta si verjetno ravno zato to področje še posebej uredila v Poslovníku OS, NO pa v Poslovníku NO.

- iii. Pregledate določbo Poslovníka o delu NO, člen 6. In podate splošno mnenje in morebiten predlog nomotehnične perfekcije oziroma izboljšanja formulacije, da bi le ta bila razumljiva tudi nepoznavalcem problematike javnosti dela NO.

Iz vsebine strokovnega mnenja sledi in se predlaga, da se prvi stavek drugega odstavka 6. člena črta. Poleg tega smo opozorili še na nekatere druge pomanjkljivosti oziroma nejasnosti, zato predlagamo, da ima 6. člen naslednjo vsebino:

- (1) Delo nadzornega odbora je javno.
- (2) Seje nadzornega odbora niso javne.
- (3) Vabila za sejo nadzornega odbora, zapisniki in osnutki Poročila s priporočili in predlogi niso informacija javnega značaja.
- (4) Nadzorni odbor najkasneje do priprave predloga proračuna občine pripravi program dela za naslednje leto, in ga po finančni uskladitvi in sprejetju proračuna občine objavi na spletni strani občine.
- (5) Poročila s priporočili in predlogi (dokončni akti nadzornega odbora) so informacije javnega značaja, in se po vročitvi nadzorovani osebi objavijo na spletni strani občine.
- (6) Najmanj enkrat letno nadzorni odbor poroča županu in občinskemu svetu o svojem delu.
- (7) V kolikor je v poročilu iz 5. odstavka ugotovljeno, da je pri uporabniku sredstev proračuna občine podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, izda predsednik pisno sporočilo za javnost, ki se objavi na spletni strani občine

- iv. Pregledate spletno stran Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na NO občine in podate mnenje ali trenutni način zagotavljanja javnosti s sprotnimi objavami ustreza praksi in upravno pravni teoriji.

Pregledali smo tudi spletno stran Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na NO občine; <https://www.rogaska-slatina.si/si/organi-obcine/nadzorni-odbor/>.

Predlagamo, da se spletna stran v tem delu preuredi tako, da se poglavje pod naslovom Gradiva sej Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina, mandatno obdobje 2022 – 2026, torej vnesena Vabila sej NO in zapisnike teh sej odstrani.

Nadomesti se s programom dela in poročili s priporočili in predlogi pri opravljenem nadzoru.

Prav tako predlagamo, da Statutarno pravna komisija preuči določbo 13. člena Statuta (javnost dela), določbi 114. in 115. člena Poslovnika OS in določbo novega 6. člena Poslovnika NO in jo uskladi, tako da upošteva specifičnosti dela NO oziroma opravljanje nadzorstvene funkcije, specifičnost dela župana, ki opravlja izvršilno funkcijo in specifičnost dela občinskega sveta, ki opravlja (lokalno-občinsko) zakonodajno funkcijo in predlaga morebitne spremembe in dopolnitve.

6. Pravni viri in dokumenti

1. Statut Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 67/17).
2. Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina (Ur. list RS, št. 67/17, 25/25).
3. Poslovnik Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina (Ur. list RS, št. 45/19).
4. Zakon o lokalni samoupravi (ZLS) (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K).
5. Zakon o javnih financah (ZJF) Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10, 76/23, 24/25 – ZFisP-1 in 39/25.
6. Zakon o sodiščih (ZS) Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPDVE, 18/23 – ZDU-10 in 42/24 – odl. US.
7. Sodni red Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21.
8. Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01).
9. Poslovnik Ustavnega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20).
10. Dopis Andreje Flucher naslovljen Statutarno pravni komisiji z dne 16. 4. 2025.
11. Zapisnik 15. redne seje Statutarno pravne komisije Občine Rogaška Slatina z dne 22. 4. 2025.
12. Zapisnik 15. seje Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina z dne 4. 7. 2025
13. Dopis Ministrstva za javno upravo številka: 032-107/2025-3130-2 z dne 28. 4. 2025



INŠTITUT ZA UPRAVO

Radeče, 15. 9. 2025

Dr. Franci Žohar, mag. prav.
avtor

Urban Žohar, dipl. oec.
direktor Inštituta za upravo



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

DIREKTORAT ZA LOKALNO SAMOUPRAVO,
NEVLADNE ORGANIZACIJE IN POLITIČNI SISTEM

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Gospod

[REDACTED]

E.: [REDACTED]

Številka: 090-107/2022/2

Datum: 24. 10. 2022

Zadeva: Objava zapisnikov sej nadzornega odbora Občine Hajdina na spletni strani občine - mnenje ministrstva

Zveza: vaš dopis z dne 4. 10. 2022

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis v zvezi z (ne)objavo informacij javnega značaja na spletni strani zavezanca. Zanima vas, ali mora Občina Hajdina na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)¹ na svoji spletni strani objaviti zapisnike sej nadzornega odbora občine in ali lahko kot občan od nadzornega odbora občine pridobite fotokopije zapisnikov sej nadzornega odbora občine za obdobje 8 let. Navajate, da občina na svoji spletni strani objavlja zapisnike sej občinskega sveta in občinskih odborov, zapisnikov sej nadzornega odbora pa ne.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja vam v nadaljevanju skladno s 32. členom ZDIJZ posreduje pravno mnenje.

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, **organi lokalnih skupnosti**, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi). Organi občine in s tem zavezanci po ZDIJZ so: občinski svet, župan in **nadzorni odbor** (28. čl. ZLS).

Za organe zakon določa, da je informacija javnega značaja vsak dokument, s katerim ta razpolaga. To velja tako za tiste dokumente, ki jih je organ izdelal sam, kot tiste, ki so nastali v sodelovanju z drugim organom ali jih je pridobil od drugih oseb. Lahko je dokument, zadeva, dosje, register, evidenca ali dokumentarno gradivo.

ZDIJZ v prvem odstavku 6. člena navaja enajst primerov, v katerih lahko organ prosilcu zavrne zahtevo. Taki primeri so med drugim, če prosilec zahteva podatek, ki ga zakon opredeljuje kot tajen; če prosilec zahteva podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe; če prosilec zahteva osebni podatek, ki ga ščiti predpis o varstvu osebnih podatkov, ali če bi razkritje podatka škodovalo izvajanju sodnega ali upravnega postopka. Pri tem pa gre opozoriti na tretji odstavek istega člena ZDIJZ, ki določa, **da se ne glede na določbe prvega odstavka, dostop do zahtevane informacije dovoli: če gre za podatke o porabi javnih sredstev** ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega

¹ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18.

razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače; če gre za podatke glede emisij v okolje, odpadkov, nevarnih snovi v obratu ali podatke iz varnostnega poročila in druge podatke, za katere tako določa zakon, ki ureja varstvo okolja.

Pristojnosti nadzornega odbora občine ureja Zakon o lokalni samoupravi (ZLS)², ki določa, da je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem občine; nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev in nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Delo nadzornega odbora je javno. Nadzorni odbor **je pri svojem delu dolžan varovati** osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov. Ti primeri sodijo tudi med izjeme na podlagi prvega odstavka ZDIJZ. Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih **izdela poročilo s priporočili in predlogi**.³ O poteku seje nadzornega odbora se piše zapisnik.

Podrobno pristojnosti Nadzornega odbora Občine Hajdina določata Statut Občine Hajdina⁴ in Poslovnik Nadzornega odbora Občine Hajdina⁵. **Poslovnik Nadzornega odbora Občine Hajdina določa, da Nadzorni odbor obvešča javnost o svojem delu tako, da letni program dela in svoja dokončna poročila s priporočili in predlogi ukrepov objavlja na spletni strani občine, če le-ti ne predstavljajo informacij zaupne narave. Poročila s priporočili in predlogi (dokončni akti nadzornega odbora) so informacije javnega značaja.** Nadalje določa, da osnutki poročil in sklepi o pričetku nadzora niso informacije javnega značaja. Nadzorni odbor iz letnega poročila o njegovem delu in posameznega dokončnega poročila o nadzoru, ki se javno objavi, izloči podatke, če so podani razlogi, ki jih zakon, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, določa kot razloge, zaradi katerih je mogoče zavrniti zahtevo za informacijo javnega značaja. Nadalje določa, da je drugim osebam dovoljen dostop do informacije, ki jo vsebuje arhiv ali dokumentarno gradivo dela nadzornega odbora, **skladno z določili veljavnih predpisov, ki urejajo dostop do informacij javnega značaja.** Uradna oseba, pristojna za posredovanje informacij javnega značaja Občine Hajdina glede vložene zahteve za posredovanje informacije javnega značaja v zvezi z delom nadzornega odbora nemudoma seznaniti predsednika nadzornega odbora.

ZDIJZ določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja: programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa; dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranja iz državnega ali občinskih proračunov; informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah; vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat ter druge informacije javnega značaja za katere organ meni, da zasledujejo načelo prostega dostopa.⁶

Nadalje ZDIJZ določa, da mora vsak organ redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled proslu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Vsebinsko kataloga predpisuje Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16; Uredba). Katalog informacij javnega značaja obsega med drugim tudi sprejete in predlagane strateške in programske dokumente ter pomembnejša poročila, stališča, mnenja in analize z delovnega področja organa iz 6. člena te uredbe, urejene po vsebinskih sklopih. V to skupino sodijo zlasti letna poročila o delu in druga poročila, ki jih v zvezi s svojim delovnim področjem izdelujejo ali sprejemajo organi za daljše časovno obdobje; pomembnejša stališča, mnenja in analize, ki jih organi ali njihova delovna telesa oblikujejo oziroma izdelujejo sami, v sodelovanju

² Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE.

³ 32. člen ZLS.

⁴ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 32/2017; <http://www.lex-localis.info/KatalogInformacij/VsebinaDokumenta.aspx?SectionID=eaf62b79-6666-47c2-b79f-b4d3ede0cd99>

⁵ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 17/2022.

⁶ 10. člen ZDIJZ.

z drugimi organi ali pridobijo od drugih oseb v zvezi s svojim delovnim področjem, ter pomembnejša navodila in okrožnice, ki jih uporabljajo organi v zvezi z izvajanjem predpisa ali sodne odločbe. Občina Hajdina ima katalog informacij javnega značaja objavljen na svoji spletni strani⁷.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da se vsi dokumenti, ki so nastali pri delu nadzornega odbora (npr. zapisnik seje nadzornega odbora, sklepi in poročilo nadzornega odbora) uvrščajo med dokumente, ki so nastali pri organu oziroma se nahajajo pri organu. Če za posredovanje dokumentov ni omejitev po 5.a oziroma 6. členu ZDIJZ se dokumenti lahko posredujejo prosilcem kot informacije javnega značaja v obliki fotokopije ali v elektronski obliki. Če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena ZDIJZ in jih je mogoče izločiti iz dokumenta ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščenec organa izloči te informacije iz dokumenta (anonimizacija) ter seznanjenega prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta (7. člen ZDIJZ).

Glede obveznosti do objave na spletni strani občine ministrstvo meni, da **bi morala biti na spletni strani občine objavljena dokončna poročila s priporočili in predlogi ukrepov (dokončni akti nadzornega odbora), kot** pravilno določa tudi Poslovnik Nadzornega odbora Občine Hajdina. Lahko pa organi občine na svoji spletni strani zaradi čim večje obveščenosti javnosti o svojem delovanju objavljajo tudi druge informacije javnega značaja (npr. zapisnike sej nadzornega odbora).⁸

Ministrstvo poudarja, da je treba ločiti med obveznostjo zavezanca, da na zahtevo prosilcu posreduje informacije javnega značaja s katerimi razpolaga in obveznostjo zavezanca do objave »le« nekaterih informacij javnega značaja na svetovnem spletu (npr. 10. člen ZDIJZ kot specialna določba glede objave).

Po pregledu konkretne zadeve ugotavljamo, da predpisi s področja dostopa do informacij javnega značaja ne določajo obveznosti, da bi moral javni zavod na svoji spletni strani objaviti zapisnike sej nadzornega sveta občine. To pa ne pomeni, da teh podatkov prosilec od zavezanca ne more pridobiti na podlagi samostojne zahteve za dostop do informacij javnega značaja.

V kolikor boste vložili zahtevo za dostop do informacij javnega značaja je zavezanec dolžan slediti vaši zahtevi in odločati vsebinsko o celotnem zahtevku, in ga nato bodisi v celoti odobriti, ali pa delno odobriti in v drugem delu z odločbo zavrniti. Zoper zavrnilno odločbo imate pravico do pritožbe o kateri odloča Informacijski pooblaščenec. Če Informacijski pooblaščenec v pritožbenem postopku iz prejšnjega odstavka ugotovi, da je pritožba utemeljena, odloči tudi o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja poslovnega subjekta.

Več o obveznostih organov po ZDIJZ si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost, integriteto in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev, in sicer: <https://www.gov.si/teme/informacije-javnega-znacaja/>.

Lep pozdrav,

Pripravil:
Ciril Repnik
sekretar

Mateja Mahkovec
v. d. generalne direktorice

Poslati po E-pošti:
- naslovniku
- v vednost: gp.ijs@gov.si (zveza št. 092-53/2022/2)

⁷ <https://www.hajdina.si/katalogjavnegaznacaja>

⁸ <https://www.vodice.si/objava/57571>



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO JAVNO UPRAVO

DIREKTORAT ZA LOKALNO SAMOUPRAVO,
NEVLADNE ORGANIZACIJE IN POLITIČNI SISTEM

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Roman Lavtar
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00925F909D0000000575
Potek veljavnosti: 22. 09. 2027
Čas podpisa: 28. 04. 2025 11:07
Št. dokumenta: 032-107/2025-3130-2

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

obcina@rogaska-slatina.si
andreja.flucher69@gmail.com

Številka: 032-107/2025-3130-2

Datum: 28.4.2025

Zadeva: Izvajanje pristojnosti občinskega nadzornega odbora - odgovor

Spoštovani,

na Ministrstvo za javno upravo ste dne 16.4.2025 naslovili vprašanje glede izvajanja pristojnosti občinskega nadzornega odbora. Navajate, da ste kot članica občinskega sveta nezadovoljni z delom vašega nadzornega odbora (NO). Dodajate, da NO ni sprejel oz. ni pravočasno sprejel letnega programa dela, da občinski svet (OS) nikoli ni bil seznanjen z njihovimi poročili in priporočili o opravljenem nadzoru, posledično tudi poročila niso bila obravnavana na seji OS. V nadaljevanju navajate še, da ste se v preteklosti želeli udeležiti seje NO, vendar vam je bila udeležba fizično onemogočena. Zanima vas, ali lahko član OS predlaga odpoklic NO kot najvišjega organa nadzora porabe javnih sredstev ter dodatno še, kdo je pristojen za presojo skladnosti Poslovnika o delu NO z določili Zakona o lokalni samoupravi in Statutom Občine Rogaška Slatina.

V zvezi z vašim vprašanjem pojasnjujemo, da 28. člen Zakona o lokalni samoupravi¹ (ZLS) določa, da so organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor. Gre za organe, ki so neodvisni drug od drugega in pri svojem delu samostojni. S takšno delitvijo je želel zakonodajalec v čim večji meri zagotoviti transparentnost, samostojnost in njihovo avtonomnost pri delovanju, hkrati pa tudi prevzemanje odgovornosti za posamezne odločitve, ki jih organi sprejemajo. Nadalje 32. člen ZLS določa, da je NO najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev ter nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. Šesti odstavek 32. člena ZLS določa še, da statut občine določa naloge, postopke in načine dela NO, oblikovanje NO, načela za organizacijo dela in predstavljanje NO, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi NO ter javnost njegovega dela. NO v skladu s statutom občine sprejme poslovnik o svojem delu.

¹ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K.

V zvezi z vašim vprašanjem, kdo je pristojen za presojo skladnosti poslovnika NO z zakonskimi določbami in statutom občine, odgovarjamo, da je kar zadeva skladnosti s statutom to pristojnost in naloga vaše Statutarne pravne komisije in pristojnost Ministrstva za javno upravo, kar zadeva skladnosti poslovnika NO z ZLS.

Člane NO imenuje občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki predhodno izvede postopek javnega poziva za predlaganje kandidatov. Podrobneje način oblikovanja NO določa statut občine, ki lahko vsebuje tudi dodatne zahteve glede izobrazbe, glede znanja ter poznavanja področja kandidatov za člane NO. Za razrešitev članov NO se uporabljajo določbe 37.a člena ZLS, ki veljajo za razrešitev članov OS.

ZLS opredeljuje tudi, da je delo NO javno. Javnost dela se zagotavlja z objavo končnih poročil o izvedenih nadzorih s priporočili in predlogi na spletnih straneh občine, s predstavitvijo poročila o delu NO v preteklem letu na eni od sej OS, pri tem pa je v skladu z zakonskimi določbami NO pri svojem delu dolžan varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov. Poročila s priporočili in predlogi, ki velja kot končno poročilo opravljenega nadzora, mora občinska uprava objaviti na spletni strani občine.

V zvezi z vašim vprašanjem ali je možen odpoklic NO občine pojasnujemo, da lahko kot članica občinskega sveta o neaktivnosti NO seznanite občinski svet in župana, ki se morata na to odzvati. Pri tem je potrebno opozoriti tudi na nadzorno funkcijo Računskega sodišča, ki ima na podlagi 13. odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču² (ZRacS-1) pristojnost, da predlaga razrešitev NO, če ugotovi, da nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno. S tem je zakonodajalec v skladu z načelom demokratičnosti predvidel tudi možnost zamenjave/odpoklica NO.

Lep pozdrav.

Pripravila:
Sonja Rifel
Podsekretarka

dr. Roman Lavtar, sekretar
po pooblastilu, št. 1004-34/2012-JU-109
z dne 24. 4. 2025

² Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12

Andreja Flucher
Kidričeva ulica 14
3250 Rog. Slatina

Statutarno pravna komisija
Občine Rogaška Slatina

Rog. Slatina, 16.4.2025

Zadeva: Skladnost 6. člena 4. odstavka Poslovnika o delu Nadzornega odbora občine Rogaška Slatina s 13. členom drugi in tretji odstavek Statuta Občine Rogaška Slatina

Spoštovani,

Na podlagi 100. člena Poslovnika o delu občinskega sveta dajem pobudo za sprejem obvezne razlage določb 6. člena 4. odstavka Poslovnika o delu Nadzornega odbora s Statutom Občine Rogaška Slatina ter Zakonom o lokalni samoupravi. Občinskemu svetu sem na 23 redni seji predlagala ugotovitev skladnosti aktov in sicer:

Zakon o lokalni samoupravi 32. člen 5 odstavek govori o javnosti dela NO, podrobneje je naj bila javnost dela določena v Statutu Občine Rogaška (tako v 8 odstavku 32. ZLS) ter način zagotavljanja javnosti sej (tako v 36.č lenu ZLS). Zakon tudi določa, da Nadzorni odbor sprejme Poslovnik o delu v skladu s statutom občine.

13. člena Statuta Očine Rogaška Slatina prvi odstavek navaja, da je delo organov javno.

Drugi odstavek 13. člena Statuta opredeljuje način javnosti sej (tako z informiranjem javnosti kot s prisotnostjo občanov na sejah),

Tretji odstavek 13. člena Statuta opredeljuje način zagotavljanja javnosti sej ter razloge in postopke za izključitev javnosti določene z zakonom, statutom in Poslovníkom občinskega sveta.

6. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora prvi odstavek, navaja, da je delo nadzornega odbora javno.

V četrtem odstavku 6. člena Poslovnika je opredeljena omejitev ali izključitev javnosti v primeru, da gre za osebne podatke ali poslovne skrivnosti ali uporabnikom proračunskih sredstev. Takrat seja naj ne bi bila javna.

Določba četrtega odstavka 6. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora, ki določa, da se prisotnost na seji uporabnikom proračunih sredstev omeji presega določila Zakona o lokalni samoupravi in Statuta občine še zlasti ker Statut določa način javnosti sej s prisotnostjo občanov na sejah.

Prosim, da se Statutarno pravna komisija opredeli oz. ugotovi skladnost 6. člena 4. odstavka Poslovnika o delu NO s 13. členom druge in tretji odstavki Statuta ter podredno naloži Nadzornemu odboru sprejem Poslovnika v skladu s Statutom.

Lep pozdrav,

Mag. Andrejka Flucher I.r.

Andrejka Flucher
Kidričeva ulica 14
3250 Rog. Slatina

KMVI

Občine Rogaška Slatina

Rog. Slatina, 14.4.2025

Zadeva: Predlog za odpoklic članov Nadzornega odbora občine Rogaška Slatina

Na 23 redni seji občinskega sveta Občine Rogaška Slatina sem pod točko pobude in vprašanja podala predlog za odpoklic članov Nadzornega odbora. Svoj predlog utemeljujem:

1. 36. člen Statuta Občine Rogaška Slatina (v nadaljevanju statut) določa sedež NO na sedežu Občine, Izletniška ulica 2. Nadzorni odbor za seje uporablja prostore občine.

NO je v nasprotju s statutom sejo NO v decembru 2024 opravil v javnih prostorih (gostilni) in ne na sedežu kot ga določa Statut.

2. 13. člen Poslovnika o delu Nadzornega odbora določa predložitev letnega programa dela, ki bo ovrednoten županu občine za namen priprave proračuna za naslednje leto.

Na rednih sejah sem predsednika NO večkrat spraševala kakšen je predlagan plan dela oz. ali so ga predali županu zaradi priprave proračuna. Pisnega oz. ustnega odgovora glede plana dela za leto 2024 in 2025 svetniki nismo prejeli. Iz zapisnikov NO izhaja, da je plan dela za leto 2024 bil sprejet šele 28.8.2024 (skoraj z enoletno zamudo). V zapisniku 11. seje NO dne, 4.12.2024 – je omenjen plan dela za leto 2025 - torej ponovno po roku, ki določa Poslovnik o delu NO. Plan dela NO ni bil niti umeščen na dnevni red 11. seje, je pa sestavni del zapisnika .

Plan dela za leto 2025 je izvedba enega zahtevnega in 3 srednje zahtevnih nadzorov pri čemer kriteriji, ki opredeljujejo različno zahtevnost nadzorov niso nikjer opredeljeni.

3. Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora določa obvezne sestavine, ki jih mora Poročilo o izvedenem nadzoru vsebovati.

Objavljena poročila o nadzorih za leto 2023 niso sestavljena v predpisani obliki. O Poročilih so sprejeti le sklepi NO.

4. Drugi odstavek 25. člen Poslovnika o delu NO podrobneje predpisuje postopek nadzora pri proračunskem uporabniku po katerem bi sklep moral vsebovati še navedbo časa in kraja nadzora. Sklep o nadzoru se vroči tudi nadzorovani osebi.

Pri pregledu zapisnikov o delu NO ugotavljam, da sklepi ne vsebujejo vseh poslovnih zahtev iz 25. člena. Poleg tega ni jasno zakaj se je zakoniti zastopnik Košarkarskega kluba Rogaška seznanil s sklepom o izvedbi nadzora šele 4.12.2025, sklep o nadzoru je bil sprejet 29.8.2024?

V sklepu o nadzoru vsem nadzorovanim osebam je bilo določeno obdobje nadzora za leto 2023, 2024. Glede na to, da bi poročila o opravljenih nadzorih morala biti končana do konca leta 2024 torej nadzor za leto 2024 ni mogle biti izveden v celoti, saj se zaključna poročila oddajajo do februarja, marca naslednje leto.

5. Drugi odstavek 25. člen Poslovnika o delu NO predpisuje opredelitev vsebine nadzora. Iz sklepa o izvedbi nadzora za leto 2024 in 2023 izhaja namen nadzorov, ki je poleg »ugotovitve pravilnosti porabe proračunskih sredstev bil še v ugotovitvi v kolikšni meri proračunska sredstva zadoščajo za izvajanje športa mladih in ugotoviti koliko otrok je vključenih v redno vadbo v posameznem društvu, kako pogosta je, kako se izvaja in kako se izobražujejo trenerji in kakšen je odstotek obiskanosti treningov«.

Iz Zaključnih poročil o opravljenih nadzorih ugotovitev glede namena nadzora, ki si ga je določil NO sam in je zapisan v točki 5 ni mogoče razbrati.

Vsekakor pa takšnega namena nadzora ne najdemo med pristojnostmi nadzornega odbora, ki bi naj prvenstveno nadziral zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, krajevnih skupnosti, javnih zavodov in javnih podjetij in finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

V Končnem poročilu za Košarkarski klub Rogaška lahko preberemo ugotovitev članice NO, da klub s finančnimi podatki za leto 2024 še ne razpolaga. Ne glede na to, pa je NO sprejel sklep o sprejetju končnega poročila o nadzoru namenske porabe sredstev iz proračuna tudi za leto 2024.

6. 29. člen prvi odstavek Poslovnika o delu NO določa, da se poročilo o opravljenih nadzorih pošlje nadzorovani osebi, županu in Občinskemu svetu.

Končnih Poročil o opravljenih nadzorih za leto 2023 Občinski svet ni prejel. Niti se z njimi ni mogel seznaniti, saj niso javno objavljena. Prav tako občinski svet ni prejel obvestila o opravljenih nadzorih v letu 2024.

7. 29. člen drugi odstavek določa, da so župan, občinski svet ter organi uporabnikov dolžni obravnavati Poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi.

Kljub številnim pozivom na seji občinskega sveta le-ta ni bil nikoli seznanjen s predložitvijo Poročil s priporočili in predlogi Občino. Občinski svet tudi nikoli teh poročil ni obravnaval.

8. Iz zapisnika 14. redne seje NO ne izhaja, da sem podpisana želela prisostovati na 14. seji NO kot javnost. Prav tako ni zapisano, da so predsednik NO in nekatere članice govorile o nezdržljivosti funkcije svetnice s prisotnostjo na javni seji. Niti ni zapisano, da sem bila pozvana k zapustitvi seje oz. kasnejši spremembi lokacije seje NO, ker osebno seje nisem

želela zapustiti. Prav tako pa ni zapisana/povzeta vsebina pravnega mnenja, ki mi je bilo predloženo na vpogled in iz katerega bi naj izhajala nezdružljivost prisotnosti občana na seji.

Glede na vse navedeno, številne kršitve zakonodaje ter nevestnega dela članov nadzornega odbora predlagam svetnikov občinskega sveta, da se s tem seznanijo ter opravijo razpravo in razrešitev članov nadzornega odbora.

Mag. Andreja Flucher