



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

Številka: 0320 – 0009/2025

Datum: 17. 11. 2025

Zadeva: Gradivo za 15. točko dnevnega reda 29. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.

Pravne podlage: Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 25/25)

Priloge: **Odgovor in pobuda mag. Andrejke Flucher, Nadzorni odbor Občine Rogaska Slatina**

Dopis ge. Marjetke Kidrič z dne 7. 11. 2025



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320 - 0009 / 2025

Datum: 19. 11. 2025

Zadeva: Odgovor na pobudo z dne 29. 10. 2025 in poziv z dne 3. 11. 2025 mag. Andrejke Flucher, delovanje Nadzornega odbora Občine Rogaska Slatina

V gradivu za 28. redno sejo Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina so bili zraven zapisnika KMVI pripeta štiri pravna mnenja, ki se nanašajo na delo nadzornega organa. Mag. Andrejka Flucher je na 28. seji sveta predložila pisno pobudo, ki je priložena v gradivu, dne 3. 11. 2025 pa je na e - naslov občine vložila še pisni poziv, ki je prav tako priložen. V nadaljevanju podajamo nekaj pojasnil oz. določil v zvezi z razmerjem med organi lokalne skupnosti ter postopkom razrešitve oz. odpoklica članov posameznega organa.

32. člen Zakona o lokalni samoupravi določa naloge Nadzornega odbora. Zakonski namen delovanja nadzornega organa občine je nadzor nad porabo javnih sredstev v organu lokalne samouprave; nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Organ mora biti imenovan v roku 45 dni po prvi seji občinskega sveta. Organi občine, župan, občinski svet in nadzorni odbor med sabo niso v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti.

Poslovnik NO Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 45/19) navaja, da nadzorni odbor **samostojno** določa svoj letni program dela, ki ga tudi finančno ovrednoti. Letni program dela nadzorni odbor predloži županu v **tekočem letu** za namen priprave proračuna za prihodnje leto. Med letom lahko nadzorni odbor letni program dela spremeni ali dopolni.

Za vsak posamezen nadzor izda nadzorni odbor **sklep o izvedbi nadzora**, ki vsebuje opredelitev vsebine nadzora, čas in kraj nadzora, navedbo oseb, ki bodo nadzor opravile ter navedbo nadzorovane osebe (organa ali organizacije z odgovornimi osebami, v nadaljevanju: nadzorovana oseba). Sklep, ki ga podpiše predsednik nadzornega odbora, se vroči županu, nadzorovani osebi in pooblaščenim članom nadzornega odbora.

Nadzorni odbor je dolžan opravljati nadzor pri nadzorovanih subjektih v skladu s sprejetim letnim planom v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta na sedežu nadzorovanega subjekta »in situ« in ne odtujevati dokumentacije, s čemer smo NO seznanili. Ugotovitve, ocene, mnenja in predloge poročil NO pripravi član NO, ki je s sklepom o izvedbi nadzora zadolžen za posamezni nadzor. Kaj mora vsebovati sklep o izvedbi nadzora je določeno v Poslovniku Nadzornega odbora Občine Rogaska Slatina. Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, 23/09) določa tudi obvezne sestavine poročila nadzornega odbora občine o ugotovitvah, ocenah in mnenjih pri opravljanju nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev ter nadzoru nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev.

Glede **razrešitve** člana nadzornega odbora se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi. Razrešitev opravi občinski svet na predlog

nadzornega odbora. Članstvo v nadzornem odboru preneha z dnem razrešitve oziroma z dnem poteka mandatne dobe članov sveta.

Morebitna zamenjava oz. odpoklic članov NO mora temeljiti na načelu demokratičnosti, kar v navedenem primeru pomeni, da mora imeti organ, o odpoklicu katerega je podan predlog možnost v postopku sodelovati in se o navedbah izjasniti. KMVI je ob nastopu mandata evidentirala vloge za kandidate za imenovanje članov NO, tudi postopek morebitnega odpoklica članov bi potekal na predlog istega delovnega telesa, ob **predhodni** ugotovitvi občinskega sveta, da NO ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno. Navedbe oz. očitki mag. Flucherjeve z dne 14. 4. 2025 na delo NO so bile z zapisnikom KMVI posredovane NO, NO je v zapisniku 15. seje NO z dne 4. junija 2025 na prejete navedbe odgovoril. KMVI je dne 3. 11. 2025 NO ponovno posredoval odpravek sklepa 15. redne seje delovnega telesa z dne 21. 10. 2025 s pripetimi mnenji MJU, predvsem glede zagotavljanja dela javnosti organa, **rok za odgovor še ni potekel.**

V zvezi s predlogom mag. Andrejke Flucher z dne 3. 11. 2025, da v kolikor NO v roku 8 dni od poziva ne dostavi Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina svojega programa dela Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme ustrezne ukrepe, vključno z možnostjo odpoklica člana/ev NO pojasnjujemo, da je terminski plan in priprava programa dela v pristojnosti samostojnega organa, poziv mag. Flucher z dne 3. 11. 2025 je bil posredovan Nadzornemu odboru Občine Rogaška Slatina. Način zagotavljanja javnosti dela organa bomo v skladu s prejetimi mnenji in dogovorom z organom na uradni spletni strani zagotovili v prihodnjih dneh.

Nadzorna funkcija Računskega sodišča RS (13. odstavek 29. člena) je določena v Zakonu o Računskem sodišču RS, kjer je navedeno, da lahko državni organ **predlaga** razrešitev NO svetu lokalne skupnosti (občinskemu svetu), **po ugotovitvi**, da nadzorni odbor lokalne skupnosti **ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno.**

Petra Gašparić
Podsekretarka

mag. Branko Kidrič
ŽUPAN

Priloge:

- pobuda mag. Flucher z dne 29. 10. 2025
- poziv mag. Flucher z dne 3. 11. 2025
- zapisnik NO Občine Rogaška Slatina z dne 4. 6. 2025



Občinski svet
Občine Rogaška Slatina

Prejeto: 29.10.2025	Sig.: <i>NO1</i>
<i>K. ZMČVIJ</i>	Pril.: -
Šifra zap.: <i>0320-0008/ROGAŠKA</i>	Vred.: -
V vednost:	/

Zadeva: Pobude in vprašanja

Rog. Slatina, 29.10.2025

Spoštovani,

V gradivu za današnjo sejo pod točko 8. lahko preberete tudi mnenja glede javnosti sej ter presoje skladnosti Poslovnika o delu Nadzornega odbora občine Rogaška Slatina pridobljena s strani Inštituta za upravo, mnenje MJU ter moj pravno utemeljen predlog za razrešitev članov NO.

v okviru današnjih pobud želim ponovno opozoriti na nedelovanje Nadzornega odbora občine. Kot vam je znano, sem pisno že podala pravno obrazložitev ugotovljenih kršitev pri delu NO, predvsem glede neizvajanja nalog, pomanjkljive transparentnosti dela ter neustreznega tolmačenja določb Poslovnika NO.

Na mojo zahtevo po ugotovitvi pristojnosti ter presoji skladnosti poslovnika o delu NO v mesecu aprilu glede javnosti sej je NO v mesecu avgustu angažiral zasebni inštitut za pravno pojasnilo, kljub temu da je Ministrstvo za javno upravo (MJU) o teh vprašanjih že predhodno v mesecu aprilu ter leta 2022 podalo uradna, strokovno pristojna mnenja. Gre torej za nepotreben strošek občine, saj je MJU resorno ministrstvo, pristojno za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja, ne pa zasebni inštituti.

Iz gradiva omenjenega inštituta jasno izhaja, da so tudi sami ugotovili pomanjkljivosti in nejasnosti zato predlagajo v 6. členu Poslovnika NO njegove popravke. Posebej opozarjam na 3. točko predlaganih sprememb, ki določa, da vabila, zapisniki in druga gradiva niso informacije javnega značaja, kar je v neposrednem nasprotju z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ).

Inštitut tudi meni, da Statutarno-pravna komisija ne more podajati mnenja o vsebini poslovnika NO, kar pa je v nasprotju z uradnim stališčem MJU, ki jasno določa, da je Statutarno-pravna komisija pristojna za presojo Poslovnika NO s statutom občine.

Tako MJU kot tudi sam inštitut opozarjata na obveznost objave končnih poročil o izvedenih nadzorih in na dolžnost, da NO svoje delo predstavi občinskemu svetu. Prav tako mora NO pripraviti ovrednoten letni program dela pred pripravo proračuna ter ga posredovati županu, in vsaj enkrat letno poročati o svojem delu županu in občinskemu svetu – smiselno na seji, kjer se obravnava izvrševanje proračuna.

Ob vsem navedenem ponovno predlagam razrešitev članov Nadzornega odbora, saj je bilo že večkrat ugotovljeno, da NO ne deluje skladno s poslovníkom in svojimi pristojnostmi, prav

tako pa člani ne izkazujejo ustrezne aktivnosti. Iz mnenja MJU izhaja tudi, da se mora župan odzvati na mojo pisno seznanitev glede neaktivnosti članov NO in ustrezno ukrepati.

Zato županu in občinskemu svetu podajam pobudo k ukrepanju in začetku postopka razrešitve članov NO ter k pripravi novega Poslovnika NO, usklajenega z veljavno zakonodajo in uradnimi mnenji MJU.

Hvala

mag. Andreja Flucher

**Vložišče Občine Rogaska Slatina**

Od: Andreja Flucher <andreja.flucher69@gmail.com>
Poslano: ponedeljek, 03. november 2025 14:23
Za: Vložišče Občine Rogaska Slatina
Zadeva: Uradni poziv k dostavi programa dela Nadzornega odbora

	Sig.:	
Prejeto: 03.11.2025	Pril.:	—
Šifra zadeve: 0520-008/2025-3	Vred.:	—

Spoštovani župan / spoštovani člani občinskega sveta,

Na seji Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina sem pod točko obravnava proračuna za leto 2026 zastavila vprašanje, ali je Nadzorni odbor občine Rogaska Slatina (v nadaljevanju: NO) dostavil svoj program dela. Odgovora nisem prejela.

Pod točko pobude in vprašanja sem ponovno zastavila omenjeno vprašanje ter hkrati podala pobudo, da se organ, ki ne izpolnjuje svojih obveznosti, odpokliče. Odgovora tudi v tem primeru nisem prejela.

Pod točko razno je strokovna sodelavka seje občinskega sveta odgovorila, da ji je znano, da NO programa dela ni dostavil. V skladu s Poslovníkom občinskega sveta je dolžnost NO, da sprejme program dela, ki omogoča transparentno in pregledno delo nadzornega organa.

Zato vas **uradno pozivam**, da:

1. **Nadzorni odbor v roku 8 dni** od prejema tega poziva dostavi Občinskemu svetu Občine Rogaska Slatina svoj program dela.
2. V primeru, da NO programa dela ne bo dostavil, naj Občinski svet sprejme ustrezne ukrepe v skladu s Poslovníkom, vključno z možnostjo odpoklica člana/cev nadzornega odbora.

Prosila bi, da se odgovor na ta poziv dostavi pisno in se evidentira v zapisniku naslednje seje občinskega sveta.

Hvala za sodelovanje.

S spoštovanjem,

Mag. Andrejka Flucher



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Nadzorni odbor

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 032-0018/2025

Datum: 04.06.2025

Z A P I S N I K

15. seje Nadzornega odbora Občine Rogaska Slatina (NO), ki je bila v sredo 4. junija 2025 ob 15.00 uri v sejni sobi Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2.

Prisotni člani NO: Jože ml. UNVERDORBEN, Manja KORAŽIJA, Lidija ULBIN, Tanja REBOV.

Odsotni člani NO: Vlado KORAŽIJA (opravičil izostanek)

Predsednik NO je ugotovil, da je Nadzorni odbor sklepčen. Predlagal je dnevni red, kot je bil posredovan z vabilom za sejo.
Predlogov za spremembo ali dopolnitev dnevnega reda ni bilo.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Sprejme se dnevni red 15. seje NO:

1. Zapisnik 14. seje Nadzornega odbora;
2. Obravnava pobude podane s strani Statutarno pravne komisije.
(Gradivo je priloženo; poročevalec g. Jože UNVERDORBEN:);
3. Izjasnitev na zahtevo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
4. Razno

K točki 1

Predsednik je dal v razpravo zapisnik 14. seje NO. Prisotni člani na zapisnik niso imeli pripomb.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

NO Občine Rogaska Slatina potrdi zapisnik 14. seje NO z dne, 25.03.2025.

K točki 2

Člani so obravnavali pobudo statutarnopravne komisije.

Po krajši razpravi je bil soglasno sprejet

s k l e p

Nadzorni odbor sprejme pobudo Statutarno pravne komisije. NO za reševanje pobude angažira strokovnega sodelavca, ki se naj opredeli o določbah Poslovnika o delu NO glede zagotavljanja javnosti dela NO, ter o določbi, da seje NO niso javne, ter poda predlog, kako bi se določba 6. člena Poslovnika o delu NO lahko natančneje formulirala skladno z veljavnimi predpisi in upravno pravno prakso.

K točki 3

Člani NO so v obravnavi zavračali očitke mag. Andrejke FLUCHER z dne 14.4.2025.

Po razpravi je bil soglasno sprejet

s k l e p

Na zahtevo komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja NO podaja sledečo izjasnitev:

Očitki svetnice mag. Flucher so neutemeljeni.

NO Občine Rogaška Slatina ves čas sledi prizadevanjem župana in občinske uprave po čim večji digitalizaciji poslovanja. Tako je Občina Rogaška Slatina nadzornemu odboru na spletni strani zagotovila prostor, kjer tekoče objavlja vse svoje aktivnosti. S tem je zagotovljena popolna javnost dela NO, saj lahko vsak občan dnevno preko spleta dobi vpogled o delu NO. NO sledi praksi, da so s predajo dokumentov občinski upravi in z objavo na spletni strani dokumenti dostopni in vročeni vsem deležnikom. Program dela NO sprejema pravočasno. Finančni okvir je vedno usklajen s pripravljalcem proračuna in kot tak sprejet v veljavnem proračunu. Poročila o izvedenih nadzorih so sestavljena v skladu z veljavnimi predpisi. Pristojnost za ugovore na sklep o nadzoru in Poročila o nadzoru je izključno stvar nadziranca. NO pri dosedanjem delu ni zaznal nepravilnosti pri porabnikih javnih sredstev, da bi se moral s priporočili in predlogi obrniti na Občinski svet. Vse seje NO so bile na sedežu. Seja NO dne 27.12.2024 je bila organizirana v zastrtem separeju gostišča BOHOR. Veljavni predpisi ne prepovedujejo, da NO opravi sejo tudi na drugi lokaciji. Seje NO v skladu s 6. členom Poslovnika o delu NO občine Rogaška Slatina niso javne.

K točki 4

Pod točko razno so člani razpravljali o dogovorjenih aktivnostih za izvedbo programa dela.

Seja je bila zaključena ob 16.00 uri.



Jože UNVERDORBEN, l.r.
Predsednik NO

Zapisnik prejmejo:

- člani NO
- župan mag. Branko Kidrič
- ga. Monja Puhek, oddelek za finance
- Statutarno pravna komisija
- Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja
- Vložiti:
- zbirka dokumentarnega gradiva

Marjetka Kidrič
 Valvasorjeva ulica 7
 1000 Ljubljana

Prejeto:	07.11.2025	Sig.:	foj
Šifra zadeve:	0320-0009/2025	Pril.:	2
V vrednost:	100	Vred.:	-

Ljubljana, 3.11.2025

G. Branko Kidrič
 župan Občine Rogaška Slatina

Občinski svet Občine Rogaška Slatina
 Izletniška ulica 2
 3250 Rogaška Slatina

Spoštovani gospod župan, spoštovani člani Občinskega sveta,

v sestrinem in svojem imenu ponujam občini Rogaška Slatina v donacijo hišo na Knežcu 2 (v nadaljevanju Knežec). V dokumentih vaše občine je Knežec opredeljen kot Spominski dom Franceta in Borisa Kidriča, vpisan je v register kulturnih spomenikov in uvrščen med zgodovinske spomenike I. kategorije (EID 224). Sva edini lastnici te hiše in sva pripravljene to lastništvo prenesti na Občino Rogaška Slatina, ne da bi zato pričakovali materialno oziroma finančno kompenzacijo, vendar pa pod določenimi pogoji, ki zadevajo namen in vsebino spominskega doma.

Želiva si, da bi Knežec ostal muzej/spominski dom s sicer spremenjeno dosedanjo vsebino in s postavitvijo nove vsebine, katere predstavitev bi prilagodili sodobnim muzejskim praksam. Najina zamisel, dopolnjena z mnenjem nekaterih zgodovinarjev specialistov za sodobno zgodovino, je ta, da bi v Knežcu bilo nekaj različnih med seboj povezanih vsebin, ki bi bile tesno povezane z zgodovino Rogaške Slatine in njenih občanov, začenši z devetnajstim stoletjem. Predstavitev bi se osredotočala na najbolj pomembna in zanimiva dejstva v zvezi z njimi in bi temeljila na večstranski osvetlitvi dogodkov in osebnosti.

Del Knežca bi bil predstavljen kot dom nekaterih pomembnih občanov Rogaške Slatine, skupaj s prikazom njihovih življenj in del, pri tem pa bi bila v ospredju njihova povezanost z Rogaško Slatino. Začeli bi s prvim lastnikom Vinkom Žurmanom (1859–1939), razgledanim in naprednim kmetovalcem in častnim občanom okolice Slatina, ki je v svoj dom prvi uvajal takrat napredno tehnologijo, ter z njegovo ženo Emo (1862–1923). Žurmanova sta, zato ker

sta razumela pomen znanja in izobrazbe, materialno pomagala mladim Slatinčanom. Enemu od njih, Francetu Kidriču, sta Žurmanova, ki nista imela svojih otrok, Knežec tudi zapustila.

France Kidrič (1880–1950), najin stari oče rojen v Ratanski vasi, bi bil v tem delu pomembno zastopan. Štirirazredno osnovno šolo je obiskoval pri Sv. Križu. Nadaljnje šolanje, od gimnazije v Mariboru do univerzitetnega študija in doktorata na Dunaju, sta mu financirala Žurmanova, saj je izhajal je iz revne družine, ki mu kaj takega ne bi mogla omogočiti. Postal je eden od utemeljiteljev znanstvene literarne zgodovine v Sloveniji, prvi slovenski prešernoslovec, teoretik in esejist. Zapustil je veliko znanstvenih del in je pomembno vplival na razvoj visokega šolstva v Sloveniji. Bil je dekan Filozofske fakultete v Ljubljani, rektor ljubljanske univerze ter eden od ustanovnih članov in kasneje predsednik Akademije znanosti in umetnosti.

Na Knežcu je France Kidrič s svojo družino preživel veliko časa. Med prvo svetovno vojno sta se njegova žena Jelica (1880–1949) in sin Boris Kidrič (1912–1953) tja tudi preselila. Boris je prvi razred obiskoval v osnovni šoli pri Sv. Križu. Na domačiji je preživel del svoje mladosti in v steklarni v Rogaški Slatini spoznal mlade steklarje, aktivne borce za pravičnejši socialno-ekonomski položaj delavcev. Pozneje je postal komunist, tik pred in med II. svetovno vojno organizator Osvobodilne fronte, nato partizan in, po koncu II. svetovne vojne, prvi predsednik vlade Ljudske republike Slovenije. Po letu 1946 je bil do svoje smrti odgovoren za gospodarstvo SFR Jugoslavije. Zavzemal se je za čimprejšnjo industrializacijo države in vplival tudi na razvoj Steklarne Rogaška Slatina. Pomemben je njegov doprinos k razvoju znanosti v takratni Jugoslaviji.

Za časa II. svetovne vojne je na Knežcu, tako kot nasploh v Rogaški Slatini, prišlo do velikih sprememb. Ves kraj je prišel pod oblast Tretjega rajha. Kmetijsko zemljišče, ki je pripadalo posestvu na Knežcu, je slatinski gestapovski center, del lokalne okupatorjeve oblasti v Rogaški Slatini, leta 1941 zadel in odvzel, da bi tako utrdil spodnještajersko nemštvo. Del razstave na Knežcu bi bil posvečen življenju ljudi in posameznim dogodkom na okupiranih obmejnih območjih v tistem času. Pomemben delež v tem delu bi bil odmerjen partizanskemu odporu, zlasti Kozjanskemu odredu in pohodu 14. divizije na Štajersko. Kozjanski odred je julija izoblikoval prvo osvobojeno ozemlje na Kozjanskem, takrat edino večje osvobojeno ozemlje na Štajerskem, ki se je še razširilo po osvoboditvi Kozjega, Koprivnice in Podsrede septembra leta 1944. 14. divizija, ki je vključevala najelitnejše partizanske brigade tedanjega slovenskega prostora, je bila prva večja bojna enota protihitlerjevske koalicije, ki je vdrla globoko v teritorij rajha z namenom, da bi tako, med drugim, okrepili slovenski osvobodilni boj na Štajerskem in obenem preprečili prisilno mobilizacijo mlajših letnikov v nemško vojsko.

Če bi prostor dopuščal, bi bil manjši del postavitve rezerviran za občasne razstave, npr. o pomembnih in znanih Slovencih, ki so bili krajši ali daljši čas povezani z Rogaško Slatino.

Medve žal nimava možnosti, da bi sami udejanjili prihodnjo zasnovo Knežca v približno takšni obliki, kot jo omenjam. Prepričani pa sva, da bi bilo najbolje, če bi Knežec prevzela Občina Rogaška Slatina in omogočila realizacijo posodobljenega muzeja/spominskega doma, ki bi obogatil kulturno ponudbo občine, in to na potencialno atraktivni izletniški točki. Prepričali sva se, da Rogaška Slatina nima muzejske ustanove s podobno vsebino in da bi tako zasnovan spominski dom obogatil kulturno ponudbo vaše občine. Obiskovalci Rogaške Slatine, njeni občani in zlasti mladi oz. učenci različnih šol bi tako lahko spoznali ne samo zgodovino Zdravilišča in Steklarne ter njihovih proizvodov, temveč tudi širšo zgodovino vaše občine in tudi nekatere vaše občane oz. pomembne Slovence, ki so bili z Rogaško Slatino

tesno povezani. Podobnega mnenja so tudi strokovnjaki s področja zgodovine in muzeologije, s katerimi sva se posvetovali in katerih mnenja prilagava tej vlogi. Dodajava, da je Muzej novejšje zgodovine Celje pripravljen sodelovati pri nastanku razstave, če bo o tem sprejeta odločitev na lokalni ali nacionalni ravni. Naj omenim, da ta vsebinska prenova – sodeč po pogovorih, ki sem jih s tem v zvezi imela s strokovnjaki s tega področja – ne bi terjala večjih finančnih vlaganj.

Če bi bil odgovor vaše občine pozitiven in bi prišlo do dogovora med občino in nama, bi jaz po svojih zmožnostih pomagala pri realizaciji prenove Knežca, zlasti kar zadeva prenovljeno vsebino spominskega doma.

V pričakovanju vašega odgovora in v upanju, da boste najino donacijo sprejeli, vas v imenu sestre in v svojem imenu lepo pozdravljam.

Marjetka Kidrič



Prilogi:

1. Strokovno mnenje Muzeja novejšje zgodovine Celje k predlogu revitalizacije Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča na Knežcu
2. Stališče prof. dr. Mirana Hladnika v zvezi z vsebinsko prenovo Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča v Rogoški Slatini

prešernova ulica 17 | 3000 celje | slovenija

t +386 3 428 64 10 f + 386 3 428 64 11

e info@mnzc.si

s www.muzej-nz-ce.si

Marjetka Kidrič
Valvasorjeva ulica 7

1000 Ljubljana

Štev.: 750-003-003/24

Datum: 10. 12. 2024

**Zadeva: STROKOVNO MNENJE K PREDLOGU MUZEJSKE REVITALIZACIJE SPOMINSKEGA
DOMA FRANCETA IN BORISA KIDRIČA NA KNEŽCU**


Na podlagi seznanitve z obstoječo problematiko Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča na Knežcu in na osnovi predloga gospe Marjetke Kidrič, Muzej novejše zgodovine Celje izdaja naslednje strokovno mnenje:

Z vidika ohranjanja kulturne dediščine, kolektivnega spomina in zgodovinske zavesti, je predlog pobudnice oz. lastnic omenjene stavbe in zemljišča, več kot dragocen in dobrodošel. Verjamemo, da bi v primeru njegove uspešne realizacije, torej potencialnega prenosa lastnine na Občino Rogaška Slatina in posledično ureditve novega spominskega oz. muzejskega prostora, obstoječi kulturni spomenik uspeli zavarovati pred propadom in mu z na novo osmišljeno vsebino vrniti nekdanji kulturno-zgodovinski pomen.

Tozadevno je Muzej novejše zgodovine Celje, kot pristojna strokovna institucija, pripravljen aktivno sodelovati tako pri pripravi razstavnega scenarija kot sami muzejski postavitvi.

S spoštovanjem,

dr. Tonček Kregar
direktor



mnzc
muzej novejše zgodovine | celje
prešernova ulica 17, si-3000 celje

Stališče v zvezi z vsebinsko prenovo Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča v Rogaški Slatini

Prebral sem načrt vsebinske preнове Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča v Rogaški Slatini, ki ga je ob nameri, da nepremičnino podari Občini Rogaška Slatina, podpisala Marjetka Kidrič. Kot literarni zgodovinar sem preučeval tudi znanstveno delo Franceta Kidriča (France Kidrič danes, *JIS* 44/7–8: 317–24; *Kidričev zbornik*. Maribor: SD, 2002 (Zora, 16). 35–43) in lahko samo potrdim, da gre za začetnika slovenske univerzitetne, tj. znanstvene literarne zgodovine, in za največkrat citiranega prešernoslovca. Kot tak je nedvomno vreden predstavitve v muzeju oziroma spominski sobi. Kulturno ozaveščene skupnosti kakega dodatnega utemeljevanja pomembnosti znamenitega rojaka, ki je predmet obsežnih enciklopedičnih predstavitev, niti ne potrebujejo. Uspešen zgled podobne narave je rojstna hiša jezikoslovca Franca Miklošiča v Radomerščaku pri Ljutomeru.

Nadvse primerna se zdi ideja v spominskem domu predstaviti še druge znamenite osebnosti, ki so živele v kraju (Josip Stritar, Boris Kidrič, Ela Peroci) ali pa ga le obiskale, večinoma kot gostje zdravilišča (hrvaški ban Petar Zrinjski, Vuk Stefanović Karadžić, Stanko Vraz, zagrebški škof Josip Juraj Strossmayer, pesnica Luiza Pesjak, mirovnica Bertha von Suttner). Zameetek njihovega seznama najdemo na Wikipediji (Seznam osebnosti iz Občine Rogaška Slatina). Vsebine Spominskega doma Franceta in Borisa Kidriča bi lepo dopolnjevale zbirke Anine hiše in Rogaško Slatino vpisovale na slovenski kulturni zemljevid.

Namero in načrt Marjetke Kidrič skratka zelo podpiram.

Prof. dr. Miran Hladnik

Na Srednji Dobravi, 8. decembra 2024