



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 032 – 0009/2026

Datum: 12. 3. 2026

Zadeva: Vabilo za 29. redno sejo

Na podlagi 24. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17 in 25/25)

s k l i c u j e m

29. SEJO KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA,
ki bo torek, 17. 3. 2026 ob 8. 00
v sejni sobi Občine Rogaska Slatina, prvo nadstropje.

Dnevni red:

1. Zapisnik 28. redne seje.
(Gradivo je priloženo.)
2. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog izdaje soglasja k višini dela plače za redno delovno uspešnost zakonitih zastopnikov organov javne uprave.
(Gradivo je priloženo.)
4. Predlog ugotovitev o kršitvah pri delu NO Občine Rogaska Slatina v obdobju 2022 – 2025.
(Gradivo je priloženo.)
5. Pobude in vprašanja.
6. Razno.



mag. Bojan Pirš, l.r.
Predsednik komisije

Poslano:

- članom komisije,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

Številka: 032 - 0007/2026

Datum: 25. 2. 2025

ZAPISNIK

28. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je bila v sredo, 25. 2. 2026 s pričetkom ob 14. uri v sejni sobi Občine Rogaska Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaska Slatina.

Sejo je na podlagi 71. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 25/25) sklical predsednik, mag. Bojan Pirš.

Prisotni: mag. Andrejka Flucher, Polona Krobat, mag. Aleksandra Krumpak ter Leonida Došler, mag in mag. Bojan Pirš, člani komisije.

Opravičeno odsotna:

Ostali prisotni: Petra Gašparić

Predsednik je po ugotovitvi sklepčnosti predlagal **dnevni red**:

- 1 Zapisnik 27. redne seje.
(Gradivo je priloženo.)
- 2 Poročilo o realizaciji sklepov.
- 3 Predlog za predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda ŠC Rogaska Slatina.
(Gradivo je priloženo.)
- 4 Predlog za predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda LU Rogaska Slatina.
(Gradivo je priloženo.)
- 5 Predlog za kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Celju.
(Gradivo je priloženo.)
- 6 Pobude in vprašanja.
- 7 Razno.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so soglasno potrdili predlagani dnevni red.

K 1. točki

Zapisnik je bil potrjen.

K 2. točki

Ga. Petra Gašparić pojasni, da NO ni dal odgovora na poziv KMVI iz 27. redne seje delovnega telesa. V razpravi, v kateri so sodelovali vsi prisotni člani se je izpostavilo, da je NO bil večkrat pozvan k izjasnitvi o predlogu mag. Andrejke Flucher za razrešitev organa, a ni izkazal želje po sodelovanju. Mag. Andrejka Flucher je predlagala, da se sprejme sklep, da mag. Flucher naslednje seje delovnega telesa pripravi pisno gradivo glede očitanih nepravilnosti o delovanju NO in da se na naslednji seji opravi razprava glede morebitne razrešitve.

Po razpravi je bil soglasno sprejet sklep:

KMVI bo na podlagi predloženega gradiva s strani mag. Andrejke Flucher na naslednji seji KMVI opravila razpravo o razlogih za razrešitev organa.

K 3. točki

Predlog za imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda ŠC Rogaška Slatina

V roku javnega poziva je prispel en predlog in sicer predlagateljica Adriane Medved za kandidatko Polonco Krobat.

Po opravljeni razpravi so prisotni člani komisije soglasno sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da v Svet Zavoda Šolski center Rogaška Slatina imenuje g. Polonco Krobat, mag., Nimno 15 b, Rogaška Slatina.

K 4. točki

Predlog za predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda LU Rogaška Slatina.

V roku javnega poziva je prispel en predlog in sicer predlagateljic Polonce Krobat, mag. in Leonide Došler, mag. Adriane Medved za kandidatko Majo Ivanuš.

Po opravljeni razpravi so prisotni člani komisije soglasno sprejeli

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da v Svet zavoda LU Rogaška Slatina predlaga Maja Ivanuš, Gozdna ulica 11, Rogaška Slatina.

K 5. točki

Predlog za kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Celju.

Po pregledu prispelih vlog in opravljeni razpravi je bil soglasno sprejet

s k l e p :

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogaška Slatina, da kot kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Celju predlaga občinski svetnici mag. Andrejko Flucher in Polonco Krobat, mag.

**K 6. točki in k 7. točki
Razno in Pobude in vprašanja.**

Pod to točko ni bilo razprave.

Zapisnik prebran, brez pripomb, šteje za potrjenega.

Predsedujoča je sejo zaključila ob 14. 20 uri.

Zapisala:
Petra GAŠPARIĆ



mag. Bojan Pirš
Predsednik komisije

Poslano:

- Občinskemu svetu Občine Rogaska Slatina,
- članom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja,
- Oddelku za proračun in finance, tu,
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 032-0008/2026

Datum: 12. 3. 2026

Zadeva: Predlog soglasja k višini dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev in ravnateljev pravnih oseb javnega prava za leto 2025

V skladu z veljavno zakonodajo ravnateljem oz. direktorjem javnih zavodov pripada del plače za redno delovno uspešnost za leto 2025, ki se tako kot vsa leta, na podlagi poslovnega poročila za preteklo leto in po izvedenem postopku ugotavljanja redne delovne uspešnosti ravnateljev in direktorjev za preteklo leto v skladu s Pravilniki po posameznih področjih, izplača v letu 2026.

Za ravnatelje in direktorje se nameni najmanj 2 % letnih sredstev za osnovne plače ravnateljev in direktorjev oziroma če so za to izpolnjeni vsi pogoji, do največ 5 % letnih sredstev za osnovne plače ravnateljev in direktorjev. S 1. 1. 2025 je v uporabo stopil Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 95/24, 12/26-ZPPJUFT v nadaljnjem besedilu: ZSTSPJS), ki v 53. členu opredeljuje javne uslužbence plačne skupine B, kamor sodijo tudi ravnatelji in direktorji javnih zavodov.

ZSTSPJS v 57. členu določa kriterije za določitev dela plače za delovno uspešnost javnih uslužbencev plačne skupine B, vendar se bo skladno s 119. členom zakona začel uporabljati za izplačevanje delovne uspešnosti leta 2026. Do takrat se za izplačevanje delovne uspešnosti za javne uslužbence plačne skupine B uporablja določilo tretjega odstavka 22. a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11-ORZSPJS49a, 27/12-odl. US, 40/12-ZUJF, 46/13, 25/14-ZFU, 50/14, 95/14-ZUPPJS15, 82/15, 23/17-ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21, 139/22, 38/24, 48/24-odl. US, 95/24-ZTSPJS), ki določa, da višino dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev določi organ, pristojen za njihovo imenovanje. Svet zavoda s sklepom odloči, koliko odstotkov osnovne plače v letu 2025, se nameni za delovno uspešnost ravnatelja.

Organ, pristojen za imenovanje direktorja, ravnatelja, mora pri odločanju o višini dela plače za redno delovno uspešnost pridobiti soglasje ustanovitelja. V primeru oseb javnega prava, katerih ustanovitelj je lokalna skupnost in se ne financirajo iz proračuna lokalne skupnosti, mora biti podano tudi soglasje pristojnega ministrstva. Soglasje mora biti izdano najkasneje 30 dni po prejemu vloge za soglasje.

Dne 10. 2. 2026 so javni vzgojno-izobraževalni zavodi prejeli okrožnico Ministrstva za vzgojo in izobraževanje št. 6030-3/2026-3350-8, v kateri svetom zavodov priporoča, da se za redno delovno uspešnost ravnatelja, zaradi izjemno zaostrenih kadrovskih težav ter posledično povečanih obremenitev pri izvajanju dodatnih ukrepov za nemoten potek vzgojno-izobraževalnega dela v letu 2025, nameni 5 % letne mase osnovne plače ravnatelja.

Sveti zavodov: I., II. in III. OŠ Rogaska Slatina, Vrtca Rogaska Slatina, Glasbene šole Rogaska Slatina, Javnega zavoda za turizem in kulturo Rogaska Slatina, Knjižnice Rogaska Slatina, RA Sotla, Ljudske univerze Rogaska Slatina in Zdravstvenega doma Šmarje pri Jelšah so ugotovili delovno uspešnost direktorjev/-ic zavodov za leto 2025 in sklep o dodelitvi deleža plače posredovali na Občino Rogaska Slatina.

Višino dela plače za delovno uspešnost ravnateljev oz. direktorjev določijo sveti zavodov, in sicer ravnateljev šol in direktorja Ljudske univerze na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva (Uradni list št. 81/06, 22/08, 39/08-popr., 104/09, 4/10, 6/12, 28/21, 95/24-ZSTSPJS, 6/26), direktorica Knjižnice Rogaška Slatina na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje redne delovne uspešnosti direktorjev pravnih oseb javnega prava s področja kulture (Uradni list RS, št. 7/09, 33/10, 50/17, 111/21, 95/24-ZSTSPJS, 6/26), direktorja in v.d. direktorice JZ za turizem in kulturo Rogaška Slatina ter direktorice RA Sotla na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev oseb javnega prava s področja dela Ministrstva za gospodarstvo (Uradni list RS, št. 134/06, 95/24-ZSTSPJS, 6/26) ter direktorja Zdravstvenega doma Šmarje pri Jelšah na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev oseb javnega prava s področja zdravstva (Uradni list RS št. 33/21, 95/24-ZSTSPJS, 6/26). Delovna uspešnost ravnateljev oz. direktorjev javnih zavodov se določi tako, da sveti zavodov ovrednotijo posamezna merila po predhodni obrazložitvi in predloženi dokumentaciji.

V nadaljevanju je prikazana višina dela plač za redno delovno uspešnost direktorjev, ravnateljev, kot so jo ugotovili sveti zavodov:

| Javni zavod | Ravnatelj, direktor | Ocena redne delovne uspešnosti | Višina dela plače za redno delovno uspešnost (bruto) |
|-----------------------------------|------------------------|---|--|
| Vrtec Rogaška Slatina | Majda Plavčak | 100 % | 1.410,87 EUR (oz. 5 %) |
| | Katja Potočnik | 100 % | 727,45 EUR (oz. 5 %) |
| I. OŠ Rogaška Slatina | Anita Skale | 100 % | 2.059,94 EUR (oz. 5 %) |
| II. OŠ Rogaška Slatina | Milena Vreš | 100 % | 2.150,75 EUR (oz. 5 %) |
| III. OŠ Rogaška Slatina | Apolonija Kunštek | 100 % | 2.084,44 EUR (oz. 5 %) |
| Glasbena šola Rogaška Slatina | Tatjana Šolman | 100 % | 2.072,01 EUR (oz. 5 %) |
| JZ za turizem in kulturo Rog. Sl. | Dino Markovinovič | Delovna uspešnost še ni določena | |
| | Lidija Jančič | Delovna uspešnost še ni določena | |
| Knjižnica Rogaška Slatina | mag. Nataša Koražija | 89 % | 1.763,99 EUR (oz. 5 %) |
| Ljudska univerza Rogaška Slatina | Lidija Sovinc | 100 % | 2.232,51 EUR (oz. 5 %) |
| Razvojnna agencija Sotla | Bojana Žaberl | 98 % | 1.864,23 EUR (oz. 5 %) |
| Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah | mag. Anton Zidar | 94 % | 2.448,83 EUR (oz. 5 %) |

Predlagamo, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zavzame stališče do predloga in po proučitvi predlaga, da se poda soglasje k višini dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev in ravnateljev pravnih oseb javnega prava v Občini Rogaška Slatina za leto 2025.

Polonca GOLOB KOVAČIČ
Podsekretarka

mag. Branko KIDRIČ
ŽUPAN

Ervin NOVAK
Podsekretar

Mag. Andrejka Flucher

Kidričeva ulica 14

3250 Rogaška Slatina

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Občine Rogaška Slatina

Rogaška Slatina, 11.3.2026

Zadeva: Predlog ugotovitev o kršitvah pri delu Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina v mandatnem obdobju 2022–2025

Na podlagi prej podane pobude za razrešitev Nadzornega odbora Občine Rogaška Slatina ter pregleda razpoložljive dokumentacije, vključno z zapisniki o delu Nadzornega odbora, ki so objavljeni na spletni strani občine (<https://www.rogaska-slatina.si/si/organi-obcine/nadzorni-odbor/>), predlagam, da **Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnava delo Nadzornega odbora** in se opredeli do ugotovitev ter sprejme morebitne predloge ukrepov.

V nadaljevanju navajam ugotovitve in kršitve, ki so bile opažene pri delu Nadzornega odbora v tem mandatnem obdobju:

1. da Nadzorni odbor na poziv Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni podal celovitega vsebinskega odgovora na očitane kršitve Statuta Občine Rogaška Slatina in Poslovnika o delu Nadzornega odbora, čeprav je bil k temu večkrat pozvan;
2. NO je v nasprotju s statutom sejo NO v decembru 2024 dva krat opravil v javnih prostorih (gostilni) in ne na sedežu kot ga določa Statut.
3. da letni program dela Nadzornega odbora za leto 2024 ni bil sprejet v roku, določenem s Poslovníkom o delu Nadzornega odbora; da tudi program dela za leto 2025 ni bil sprejet v predpisanem roku, niti ni bil predviden v predlogu dnevnega reda!

Program dela za leto 2026 naj bi bil sprejet – vendar ni javno objavljen. Tudi če je bil sprejet – je bil sprejet po roku.

4. Plan dela za leto 2025 je izvedba enega zahtevnega in 3 srednje zahtevnih nadzorov pri čemer kriteriji, ki opredeljujejo različno zahtevnost nadzorov niso nikjer opredeljeni.
5. da končna poročila o opravljenih nadzorih za nobeno poslovno leto niso bila posredovana Občinskemu svetu, kot to določa 29. člen Poslovnika o delu Nadzornega odbora. NO se na večkratnim pozive glede predložitve ni odzival.
6. da iz razpoložljive dokumentacije izhaja več nepravilnosti pri postopkih izvajanja nadzorov, zlasti glede vsebine sklepov o uvedbi nadzora ter opredelitve obdobja nadzora;
7. da nadzor nad porabo proračunskih sredstev v posameznih primerih vključuje tudi obdobja, za katera v času izvajanja nadzora še niso bili na voljo zaključni finančni podatki;

8. da nekateri nadzorni postopki, med drugim nadzor nad porabo proračunskih sredstev pri Nogometnem klubu Rogaška za leto 2023, po razpoložljivih informacijah še niso bili zaključeni;
9. Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora določa obvezne sestavine, ki jih mora Poročilo o izvedenem nadzoru vsebovati. Objavljena poročila o nadzorih za leto 2023 niso sestavljena v predpisani obliki. O Poročilih so sprejeti le sklepi NO.
10. v poročilu Nadzornega odbora o pregledu zaključnega računa proračuna za leto 2023 je bila napačno navedena ugotovitev, da je bil izkazan presežek odhodkov nad prihodki. Na navedeno napako je bil Nadzorni odbor izrecno opozorjen, vendar je bila enaka napaka ponovljena tudi v poročilu o pregledu zaključnega računa za leto 2024. Kljub opozorilu popravek ni bil ustrezno izveden niti pri objavi letnega poročila na spletni strani. Takšno ravnanje kaže na pomanjkanje ustreznega preverjanja dejstev, strokovne skrbnosti ter odgovornega ravnanja pri pripravi uradnih dokumentov, ki predstavljajo pomembno podlago za obveščanje Občinskega sveta in javnosti.
11. da je Nadzorni odbor za pridobitev pravnega mnenja angažiral zunanjo strokovno institucijo, kljub javno objavljenim in dostopnim mnenjem MJU ter s tem povzročil nepotrebne stroške. Tudi zunanja inštitucija je opozorila na pomanjkljivosti Poslovnika o delu Nadzornega odbora ter predlagala njegove dopolnitve;
12. da je navedeno problematiko obravnavala tudi Statutarno-pravna komisija Občinskega sveta Občine Rogaška Slatina, ki je prav tako pozvala k ustrezni ureditvi Poslovnika o delu Nadzornega odbora; na njihove večkratne pozive se niso odzvali.
13. da je zaradi navedenih okoliščin smiselno zagotoviti ustrezno ureditev Poslovnika o delu Nadzornega odbora ter dosledno izvajanje nadzornih postopkov v prihodnje;
14. da iz razpoložljive dokumentacije izhaja tudi, da so bili v posameznih nadzorih obravnavani vidiki delovanja društev (npr. število otrok, vključenih v športne aktivnosti, pogostost vadbe, način izvajanja treningov ter izobraževanje trenerjev), ki po svoji vsebini ne sodijo med temeljne pristojnosti nadzornega odbora, katerih namen je predvsem nadzor zakonitosti, pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.
15. Komisija ugotavlja, da posamezni člani Nadzornega odbora svoje naloge niso izvajali v skladu s Poslovníkom o delu Nadzornega odbora in strokovnimi pričakovanji glede izvajanja nadzornih postopkov. Zaradi tega se ugotovitve komisije lahko upoštevajo pri prihodnjih imenovanjih članov nadzornega odbora.

Komisija ob tem poudarja, da morebitne pomanjkljivosti Poslovnika o delu Nadzornega odbora ne razbremenjujejo nadzornega odbora dolžnosti, da nadzorne postopke izvaja skladno z veljavno zakonodajo, Statutom občine ter temeljnimi načeli zakonitosti, transparentnosti in odgovornega ravnanja pri nadzoru porabe javnih sredstev.

Temeljna naloga nadzornega odbora je nadzor nad zakonitostjo, pravilnostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev. Zato je pomembno, da se nadzorni postopki izvajajo jasno, transparentno in v okviru pristojnosti, določenih z zakonodajo, statutom in poslovníkom.

Glede na zgoraj navedeno **KMVI ugotavlja**, da:

1. Odpoklic članov NO pred iztekom mandata ni smiselna rešitev;
2. Člani KMVI se strinjajo, da je NO večkrat kršil Poslovnik in Statut ter se kljub pozivom k popravi svojih ravnanj ni odzval; to kaže na njihov odnos do dela in ne spoštovanje dolžnosti, ki izhajajo iz zakonodaje, Statuta in Poslovnika;
3. Kljub neodvisnosti dela NO bi moral organ zagotavljati vsaj pravočasne odgovore in sodelovanje pri pojasnilih, kar pa ni bilo izpolnjeno, kar nasprotuje temeljnemu načelom delovanja organa in Statutu občine.
4. Glede na navedeno komisija ocenjuje, da je z ugotovitvami potrebno seznaniti Občinski svet Občine Rogaška Slatina, ki je pristojen za imenovanje članov Nadzornega odbora. Po opravljeni razpravi na Občinskem svetu se predlaga sprejem sklepa:

Občinski svet Občine Rogaška Slatina ugotavlja, da je Nadzorni odbor v več primerih ravnal v nasprotju s Poslovnikom o delu Nadzornega odbora in Statutom Občine Rogaška Slatina.

Mag. Andrejka Flucher

Andrejka Flucher
Kidričeva ulica 14
3250 Rog. Slatina

KMVI

Občine Rogaška Slatina

Rog. Slatina, 14.4.2025

Zadeva: Predlog za odpoklic članov Nadzornega odbora občine Rogaška Slatina

Na 23 redni seji občinskega sveta Občine Rogaška Slatina sem pod točko pobude in vprašanja podala predlog za odpoklic članov Nadzornega odbora. Svoj predlog utemeljujem:

1. 36. člen Statuta Občine Rogaška Slatina (v nadaljevanju statut) določa sedež NO na sedežu Občine, Izletniška ulica 2. Nadzorni odbor za seje uporablja prostore občine.

NO je v nasprotju s statutom sejo NO v decembru 2024 opravil v javnih prostorih (gostilni) in ne na sedežu kot ga določa Statut.

2. 13. člen Poslovnika o delu Nadzornega odbora določa predložitev letnega programa dela, ki bo ovrednoten županu občine za namen priprave proračuna za naslednje leto.

Na rednih sejah sem predsednika NO večkrat spraševala kakšen je predlagan plan dela oz. ali so ga predali županu zaradi priprave proračuna. Pisnega oz. ustnega odgovora glede plana dela za leto 2024 in 2025 svetniki nismo prejeli. Iz zapisnikov NO izhaja, da je plan dela za leto 2024 bil sprejet šele 28.8.2024 (skoraj z enoletno zamudo). V zapisniku 11. seje NO dne, 4.12.2024 – je omenjen plan dela za leto 2025 - torej ponovno po roku, ki določa Poslovník o delu NO. Plan dela NO ni bil niti umeščen na dnevni red 11. seje, je pa sestavni del zapisnika .

Plan dela za leto 2025 je izvedba enega zahtevnega in 3 srednje zahtevnih nadzorov pri čemer kriteriji, ki opredeljujejo različno zahtevnost nadzorov niso nikjer opredeljeni.

3. Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora določa obvezne sestavine, ki jih mora Poročilo o izvedenem nadzoru vsebovati.

Objavljena poročila o nadzorih za leto 2023 niso sestavljena v predpisani obliki. O Poročilih so sprejeti le sklepi NO.

4. Drugi odstavek 25. člen Poslovnika o delu NO podrobneje predpisuje postopek nadzora pri proračunskem uporabniku po katerem bi sklep moral vsebovati še navedbo časa in kraja nadzora. Sklep o nadzoru se vroči tudi nadzorovani osebi.

Pri pregledu zapisnikov o delu NO ugotavljam, da sklepi ne vsebujejo vseh poslovniških zahtev iz 25. člena. Poleg tega ni jasno zakaj se je zakoniti zastopnik Košarkarskega kluba Rogaška seznanil s sklepom o izvedbi nadzora šele 4.12.2025, sklep o nadzoru je bil sprejet 29.8.2024?

V sklepu o nadzoru vsem nadzorovanim osebam je bilo določeno obdobje nadzora za leto 2023, 2024. Glede na to, da bi poročila o opravljenih nadzorih morala biti končana do konca leta 2024 torej nadzor za leto 2024 ni mogle biti izveden v celoti, saj se zaključna poročila oddajajo do februarja, marca naslednje leto.

5. Drugi odstavek 25. člen Poslovnika o delu NO predpisuje opredelitev vsebine nadzora. Iz sklepa o izvedbi nadzora za leto 2024 in 2023 izhaja namen nadzorov, ki je poleg »ugotovitve pravilnosti porabe proračunskih sredstev bil še v ugotovitvi v kolikšni meri proračunska sredstva zadoščajo za izvajanje športa mladih in ugotoviti koliko otrok je vključenih v redno vadbo v posameznem društvu, kako pogosta je, kako se izvaja in kako se izobražujejo trenerji in kakšen je odstotek obiskanosti treningov«.

Iz Zaključnih poročil o opravljenih nadzorih ugotovitev glede namena nadzora, ki si ga je določil NO sam in je zapisan v točki 5 ni mogoče razbrati.

Vsekakor pa takšnega namena nadzora ne najdemo med pristojnostmi nadzornega odbora, ki bi naj prvenstveno nadziral zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, krajevnih skupnosti, javnih zavodov in javnih podjetij in finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

V Končnem poročilu za Košarkarski klub Rogaška lahko preberemo ugotovitev članice NO, da klub s finančnimi podatki za leto 2024 še ne razpolaga. Ne glede na to, pa je NO sprejel sklep o sprejetju končnega poročila o nadzoru namenske porabe sredstev iz proračuna tudi za leto 2024.

6. 29. člen prvi odstavek Poslovnika o delu NO določa, da se poročilo o opravljenih nadzorih pošlje nadzorovani osebi, županu in Občinskemu svetu.

Končnih Poročil o opravljenih nadzorih za leto 2023 Občinski svet ni prejel. Niti se z njimi ni mogel seznaniti, saj niso javno objavljena. Prav tako občinski svet ni prejel obvestila o opravljenih nadzorih v letu 2024.

7. 29. člen drugi odstavek določa, da so župan, občinski svet ter organi uporabnikov dolžni obravnavati Poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi.

Kljub številnim pozivom na seji občinskega sveta le-ta ni bil nikoli seznanjen s predložitvijo Poročil s priporočili in predlogi Občino. Občinski svet tudi nikoli teh poročil ni obravnaval.

8. Iz zapisnika 14. redne seje NO ne izhaja, da sem podpisana želela prisostovati na 14. seji NO kot javnost. Prav tako ni zapisano, da so predsednik NO in nekatere članice govorile o nezdržljivosti funkcije svetnice s prisotnostjo na javni seji. Niti ni zapisano, da sem bila pozvana k zapustitvi seje oz. kasnejši spremembi lokacije seje NO, ker osebno seje nisem

želela zapustiti. Prav tako pa ni zapisana/povzeta vsebina pravnega mnenja, ki mi je bilo predloženo na vpogled in iz katerega bi naj izhajala nezdružljivost prisotnosti občana na seji.

Glede na vse navedeno, številne kršitve zakonodaje ter nevestnega dela članov nadzornega odbora predlagam svetnikov občinskega sveta, da se s tem seznanijo ter opravijo razpravo in razrešitev članov nadzornega odbora.

Mag. Andreja Flucher