



OBČINA ROGAŠKA SLATINA
OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700
F: 03 81 81 724
E: obcina@rogaska-slatina.si

Številka: 0320 – 0004/2026
Datum: 22. 4. 2026

Zadeva: Gradivo za 16. točko dnevnega reda 33. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Predlagatelj: mag. Branko Kidrič, župan

Zadeva: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta.

Pravne podlage: Statut Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 80/25)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina (Uradni list RS, št. 67/17, 25/25)

Priloge: pisna vprašanja ge. Terezije Tomič z dne 1. 4. 2026
odgovori na vprašanja ge. Plevčaka, ge. Tomič in mag. Krumpak iz 32. redne seje



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

OBČINSKI SVET

Izletniška ulica 2, 3250 Rogaska Slatina

T: 03 81 81 700

F: 03 81 81 724

E: obcina@rogaska-slatina.si

www.rogaska-slatina.si

Številka: 0320 - 0003/2026

Datum: 12. 3. 2026

Zadeva: Odgovori na vprašanja in pobude iz 32. redne seje Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina

Na 32. redni seji Občinskega sveta Občine Rogaska Slatina so bila s strani ge. Terezije Tomić, mag. Aleksandre Krumpak in g. Toneta Plevčaka zastavljena vprašanja, na katera podajamo pisne odgovore v nadaljevanju. Vprašanja ge. Tomić prilagamo tudi v pisni obliki.

Odgovor na pisno vprašanje ge. Tomić glede zaračunavanja najemnine za objekt Stolp Kristal JZ za turizem in kulturo Rogaska Slatina.

Višina neto najemnine se od leta 2026 dalje usklajuje kvartalno. Za obdobje od 1. 1. 2026 do 31. 3. 2026 je bila, skladno z Aneksom št. 3 k pogodbi o oddaji v najem, določena v višini 36.833,34 EUR neto.

Odgovor na pisno vprašanje ge. Tomić glede postopka OCPS.

OCPS – Občinska celostna prometna strategija je zaključena. Predstavljena bo 29. 4. 2026 na občinski seji kot zadnja aktivnost v sklopu razpisnih pogojev. S sprejemom OCPS bo Občina Rogaska Slatina pridobila strateški razvojni dokument, ki bo podlaga za načrtovanje prihodnjih investicij in ukrepov na področju prometa ter pomembna osnova za kandidiranje na nacionalnih in evropskih razpisih za sofinanciranje projektov trajnostne mobilnosti.

Odgovor na pisno vprašanje ge. Tomić glede turistične takse.

Po končno ažuriranih podatkih Statističnega urada Republike Slovenije (SURS), vodenih po mesecih za leto 2025, je bilo v Občini Rogaska Slatina skupno realiziranih **195.231 nočitev**, kar je tudi podatek, naveden v Zaključnem računu proračuna za leto 2025.

Podatek **172.208 nočitev**, naveden v letnem poročilu JZKT zajema izključno **hotelske namestitve**. Razlika v višini **23.023 nočitev** predstavlja nočitve, realizirane v **zasebnih nastanitvah (sobodajalcih)** v letu 2025, kar je v letnem poročilu navedeno v točki 2.3.1 Raziskave. Seštevek hotelskih in zasebnih nočitev (172.208 + 23.023) tako v celoti ustreza skupnemu številu 195.231 nočitev, zato ne gre za neskladje, temveč za različen metodološki pristop pri prikazu podatkov.

Prihodek v višini 417.588,40 EUR iz naslova turistične takse, predstavlja prihodek plačane turistične takse v višini 99.993,20 EUR iz leta 2024. 304.964,20 EUR prihodka predstavlja turistično takso iz leta 2025.

Terjatev v višini 12.631,00 EUR iz naslova turistične takse je neizterljiva, saj pravna oseba nima TRR v RS. Kljub temu pa terjatve nismo/ne bomo predlagali v odpis, saj je pravna oseba - dolžnik še vedno registrirana in ne moremo vnaprej oceniti, ali je premoženje dolžnika nevnočljivo.

Odgovor na pisno vprašanje ge. Tomić v zvezi s poročanjem o projektih, ki izpadejo iz NRP.

V pripravi projektnega predloga SIMPL (ob oddaji vloge za sofinanciranje je bil preimenovan v »ExplorAR«) so sodelovali trije partnerji s slovenske strani meje, med njimi Občina Rogaška Slatina, in trije partnerji s hrvaške strani meje. Projektni predlog je bil prijavljen na Javni razpis za predložitev vlog za standardne projekte za prednostno nalogo 2 v okviru Interreg programa Slovenija-Hrvaška 2021–2027. Na predmetni javni razpis je bilo v okviru Prednostne naloge 2 oddanih 73 projektnih vlog, odobrenih je bilo 6 projektov. Zbrano število točk ni zadoščalo, da bi se naš projektni predlog uvrstil v nabor sofinanciranih projektov. Projekt posledično ni bil realiziran, saj je bila izvedba pogojena z razpisnim uspehom, kot pojasnjeno občinskemu svetu ob uvrstitvi projekta v NRP.

Odgovor na vprašanje g. Plevčaka glede stanja zaklonišč.

G. Anton Plevčak je na 32. redni seji zastavil vprašanje v zvezi z stanjem javnih zaklonišč v naši občini. Odgovor smo pridobili pri skupnem organu za zaščito in reševanje, Skupno občinsko upravo za civilno zaščito in požarno varnost občin Bistrica ob Sotli, Kozje, Podčetrtek, Rogaška Slatina, Rogatec in Šmarje pri Jelšah. Navajajo, da je Občina Rogaška Slatina odgovorna za eno zaklonišče in sicer na naslovu JVIZ II. OŠ Rogaška Slatina, Ulica Kozjanskega odreda 4, 3250 Rogaška Slatina. Gre za zaklonišče osnovne in dopolnilne zaščite in je namenjeno 300 osebam. Zaklonišče ima potrjeno o ustreznosti, v celoti je bilo pregledano in obnovljeno v preteklem letu v vrednosti cca. 10.000 EUR, kar je bilo plačano iz proračunske postavke Civilne zaščite. Z zakloniščem enakih dimenzij razpolaga tudi Steklarna Rogaška. V načrtu reševanja je predvideno, da se v primeru izrednih razmer prebivalstvo evakuira v javne športne dvorane.

Odgovor na vprašanje mag. Krumpak glede vrednosti osnovnih sredstev v upravljanju JZ za turizem in kulturo Rogaška Slatina.

v zvezi z vprašanjem občinske svetnice mag. Aleksandre Krumpak glede vrednosti občinskih objektov, ki jih upravlja Javni zavod za turizem in kulturo Rogaška Slatina podajamo naslednje pojasnilo.

Vrednost objektov, ki jih ima Javni zavod za turizem in kulturo Rogaška Slatina v upravljanju in v najemu, znaša po nabavni vrednosti 17.833.324,43 EUR, njihova sedanja (knjigovodska) vrednost na dan 31. 12. 2025 pa znaša 11.226.253,18 EUR.

Kar zadeva kadrovsko strukturo, je v zavodu trenutno zaposlenih 10 oseb, in sicer v skladu z veljavnim Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu za turizem in kulturo Rogaška Slatina. Kadrovska vprašanja se bodo tudi v prihodnje prilagajala potrebam zavoda in razvojnim usmeritvam.

Monja Puhek
Podsekretarka

Petra Gašparić
Podsekretarka

Ervin Novak, mag.

Podsekretar

TEREZIJA TOMIČ, članica občinskega sveta



OBČINA ROGAŠKA SLATINA

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

IZLETNIŠKA 2

3250 ROGAŠKA SLATINA

Prejeto: 01.04.2023	Šifra: 701
Šifra zadeve: ZADEVA	Pril: /
Šifra zadeve: 0320-004/2026-2	Vred: /
V vrednost: /	

ZADEVA: zaprosilo za pisne odgovore na vprašanja v razpravi o ZR PRORAČUNA

OBČINE ROGAŠKA SLATINA ZA LETO 2025

Spoštovani!

Uvodoma želim pojasniti, da se je moja razprava v zvezi z zaključnim računom proračuna za preteklo leto nanašala v celoti na podatke iz posredovanega gradiva in da s svojo razpravo nisem posegala v zadeve tekočega leta 2026. Očitka, da se nisem držala dnevnega reda ne sprejemam!

V nadaljevanju (zaradi boljšega medsebojnega razumevanja) posredujem svoja stališča in vprašanja, izražena na seji OS, še pisno. Prosim, da vprašanja in odgovore vključite v gradivo za naslednjo sejo OS.

Ko sem omenila, da pogrešam kratek opis ključnih značilnosti poslovnega leta, je bil moj namen izrecno dobronameren. Namreč vsako leto prinaša za občino nove izzive in specifične težave, s katerimi se srečuje pri realizaciji proračuna (npr.: nepredvideni odhodki, sprememba zakonodaje, težave pri pridobivanju dovoljenj, nižja višina prihodkov od pričakovanih, fluktuacija...). Gre za širšo sliko poslovnega leta, ki bi članom občinskega sveta in javnosti omogočila boljše razumevanje konkretnih števil.

Kar se tiče visoke fluktuacije vodstvenih kadrov v občinski upravi, v JZ za turizem in kulturo ter v svetu JZ sem pojasnila v repliki. Moja razprava se je nanašala samo na leto 2025.

V razpravi sem omenila dva prostorska akta (Tuncovec in Gubčevo) pri čemer sem poudarila, da se postopek sprejemanje akta za Gubčevo nadaljuje v letu 2026. Gubčevo sem omenila zaradi množičnega odziva krajanov in njihovih pripomb na predlog OPPN v fazi javne obravnave v letu 2025.

VPRAŠANJA:

1.

Kar se tiče najemnine za Razgledni stolp Kristal sem izpostavila dejstvo, da je bila ocena letnega obiska stolpa dokaj realno načrtovana, saj je stolp v letu 2025 obiskalo 55.110 obiskovalcev. Kot je bilo rečeno, so mi občinske strokovne službe izračun pojasnile že 3 krat. Drži! Vsakokrat je bilo pojasnjeno, da izračun najemnine izhaja iz pričakovanega letnega obiska - 60.000 obiskovalcev. Na tej podlagi je občina z JZ maja 2024 sklenila pogodbo za mesečno najemnino 60.000 eur neto, kar pomeni letno 720.000 eur.

Računica za leto 2025 se ni izšla. JZ do 30.7. 2025 v proračun občine ni nakazal niti ene polne najemnine. Kot je bilo pojasnjeno, je bil 1. 8. 2025 sklenjen aneks k pogodbi za mesečno najemnino 4000 eur do konec leta iz razloga, da JZ ne bi posloval z izgubo in da bi prihodki od prodaje vstopnic pritekli v občinski proračun. Iz podatkov o doseženem letnem obisku ter o višini prihodkov od prodanih vstopnic lahko sklepamo, da višina najemnine za obdobje januar – julij ni bila realno določena. Očitek predsedujočega, da zakaj ni kdo od članov OS postavil pravo višino najemnine, pa ocenjujem kot pravno neutemeljen.

Prosim za podatek o višini neto najemnine od 1. 1. 2026.

2..

*Postavila sem vprašanje **KAJ SE DOGAJA Z OBČINSKO CELOSTNO PROMETNO STRATEGIJO.** Iz PRO 24, ZR 24, PRO 25 in ZR 25 namreč ne znam in ne morem ugotoviti finančne tokove. Odgovorjeno mi je bilo, da bo projekt realiziran v letu 2026.*

OBRAZLOŽITEV ČASOVNICE:

***V PRO 2024** (stran 230) je podana obrazložitev proračunske postavke 16071 v višini 6000 eur. Ocenjena vrednost projekta je bila 40.000 eur, na javnem razpisu pa bi glede na število prebivalcev občine dobili 28.000 eur nepovratnih sredstev. Posebej pomembna je bila informacija, da mora biti projekt zaključen marca 2025.*

***V ZR PRORAČUNA 2024** (stran 226) je bila podana obrazložitev, da se je postopek priprave začel v tekočem letu in da bo zaključen v letu 2025. Porabljeno je bilo 5087 eur.*

***V PRO 2025** (stran 227) je bilo za realizacijo strategije, ki naj bi se končala v letu 2025, namenjenih 34.000 eur, od tega nepovratnih 28.000 eur ter 6000 eur iz občinskega proračuna.*

***V ZR PRORAČUNA 2025** (stran 223) je bila poraba 0 eur od načrtovanih 34.000 eur. Obrazloženo je bilo, da bodo vsi stroški projekta zapadli v plačilo 2026 in da se neporabljenih 6000 proračunskih sredstev prenese v sklad za posebne namene.*

*V obrazložitvi **ZR PRORAČUNA 2025 (6. stran)** je zapisano naslednje: »Zmanjšanje prihodkov iz naslova drugih prejetih sredstev iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU (7416*

01) v višini 28.000 eur, predstavljajo sredstva za Celostno prometno strategijo. Zmanjšani prihodki se na odhodkovni strani odražajo na proračunski postavki 16071 Občinska celostna prometna strategija – Rogaška Slatina. Zmanjšanje izhaja iz sklepa župana (št. 410-0038/2025-62.)

Prosim za pojasnilo zakaj se je realizacija projekta pomaknila v leto 2026, saj je iz dokumentacije razvidno, da je bil pogoj za pridobitev 28.000 eur nepovratnih sredstev iz državnega proračuna končanje projekta marec 2025.

3.

Nadalje sem postavila vprašanje, kateri podatek o številu nočitev je točen. V ZR JZKT za leto 2025 je navedena številka 172.000 nočitev, v obrazložitvi v ZR PRORAČUNA za leto 2025 pa 198.000 nočitev. Visoka razlika 26.000 nočitev izkrivlja sliko o rezultatih dela JZTK, na drugi strani pa višine proračunskih prihodkov iz naslova turistične takse. **Ker odgovora nisem dobila, ponovno prosim za podatek, kateri podatek o številu nočitev je merodajen.**

4.

Izpostavila sem prihodke iz turistične takse in poudarila, da je od realiziranih 417.588 eur v terjatvah 110.000 eur, kar je previsok delež za nočitve v novembru in decembru 2025. Namreč pojasnjeno je bilo, da prihaja pri nakazilih do 2 mesečnega zamika in da občinska uprava prilive redno spremlja, po potrebi pa dolžnike tudi opominja. **Glede na to, da je bilo v ZR proračuna 2024 iz tega naslova v terjatvah 114.263 eur, prosim za razčlenitev doseženih prihodkov turistične takse v višini 417.588 eur. In sicer za nočitve v obdobju od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 ter za nočitve v letu 2024.**

5.

Nadalje sem v razpravi predlagala, da bi se občinski svet ob sprejemanju zaključnega računa proračuna moral seznaniti tudi s projekti, ki so bili iz različnih razlogov umaknjeni iz NRP. Odgovorjeno mi je bilo, da naj jih navedem in bom dobila odgovor.

Želim poudariti, da umik projektov iz NRP ni stvar moje evidence. Je pa dejstvo, da gre pri spreminjanju NRP za prakso neenake obravnave veljavnega razvojnega programa kar se tiče sprememb. O dopolnitvah NRP se odloča občinski svet, o umiku projektov pa nekdo drug.

Zanima me projekt Interaktivna platforma SIMPL, ki je bila uvrščen v NRP 23 – 26 s sklepom 7. seje OS 31. 5. 2023.

S spoštovanjem in hvala za odgovore, Terezija Tomić